

RU

Современные тенденции в исследовании научного дискурса
в отечественной лингвистике: систематический обзор

Воробьева Е. Н.

Аннотация. Целью настоящей работы является систематизация и определение основных направлений в исследовании научного и академического дискурсов в отечественном языкознании. Обзорно-аналитическое исследование было проведено на материале диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата филологических наук за последние десять лет, что составляет его научную новизну. Автор акцентирует особое внимание на проблематике когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания, которая прочно установилась в науке о языке в последние годы. В работе были рассмотрены основные тенденции в рамках изучения различных жанров академической (научной) коммуникации. Пристальное внимание уделено и актуальным подходам к исследованию терминологической системы научного дискурса. Проведенный обзор позволил выявить активное развитие теории научного дискурса под влиянием когнитивно-дискурсивного подхода в исследовании научного текста. Можно заключить, что антропоцентризм современных лингвистических исследований позволил взглянуть на некоторые традиционно выделяемые проблемы с нового ракурса, переосмыслить и углубить многие типично обсуждаемые в стилистике научной речи понятия и категории.

EN

Modern trends in the study of scientific discourse
in Russian linguistics: A systematic review

Y. N. Vorobyova

Abstract. The work aims to systematize and identify the main areas of research on scientific and academic discourse in Russian linguistics. This review-analytical study is based on dissertations for the degree of Doctor of Philology and Candidate of Philology over the past ten years, which constitutes its scientific novelty. The author focuses on the issues of the cognitive-discursive paradigm of linguistic knowledge, which has become firmly established in the science of language in recent years. The work examines the main trends in the study of various genres of academic (scientific) communication. Particular attention is paid to current approaches to the study of the terminological system of scientific discourse. The review revealed the active development of the theory of scientific discourse under the influence of the cognitive-discursive approach in the study of scientific text. It can be concluded that the anthropocentrism of modern linguistic research has allowed for a new perspective on some traditionally distinguished problems, rethinking and deepening many concepts and categories typically discussed in the stylistics of scientific speech.

Введение

Языкознание новейшего времени в целом и лингвистика текста в частности характеризуются смещением акцентов в сторону когнитивно-ориентированного, антропоцентрического вектора развития, когда в центре исследовательского интереса находится языковая личность. Все чаще обращает на себя внимание языковая единица самого высокого порядка – текст-дискурс. Одним из самых обсуждаемых видов становится дискурс научной коммуникации. По замечанию А. Ю. Багиян (2015, с. 8), научный дискурс занимает особое место среди других дискурсов ввиду примечательности его механизмов порождения и функционирования, внушительной диверсификации его субдискурсов, наличия современных тенденций. Значимость научной коммуникации определяется и ее ролью в трансляции новых научных знаний, в продвижении научно-технического прогресса, обеспечивающего рост экономики, совершенствование технологий и методов различных отраслей народного хозяйства. Таким образом, актуальность темы обусловлена необходимостью изучения современной научной проблематики, важных тенденций в исследовании академической коммуникации, особенно с точки зрения новой – когнитивно-дискурсивной – парадигмы научного знания.

Функциональный стиль научной речи традиционно ассоциировался с письменной формой научной коммуникации и изучался в рамках функциональной стилистики ведущими учеными-языковедами, представителями стилистического направления. Хотя отдельные филологи и считали его «стилем научной прозы» (Гальперин, 1958), функциональная стилистика также изучала и устные формы научной коммуникации, к которым прежде всего относятся научный доклад и лекция.

В рамках стилистического направления преимущественно рассматривались стилевые особенности научной речи, языковые характеристики стиля научной прозы (лексический и синтаксический состав), средства художественной выразительности научного текста. К наиболее ярким особенностям научного стиля обычно относят использование специальной научной терминологии, логичность построения и объективность изложения.

Основным стилеобразующим фактором научной речи является «необходимость доходчивости и логической последовательности изложения сложного материала, большая традиционность» (Арнольд, 2016, с. 336). Практически полное отсутствие контакта с адресатом значительно ограничивает использование невербальных средств. Отсутствие обратной связи зачастую требует полноты подачи информации (Арнольд, 2016).

На текущий момент теория дискурса и когнитивная лингвистика являются одними из наиболее перспективных и динамично развивающихся направлений в современном языкознании. В когнитивно-дискурсивной парадигме лингвистического знания под научным дискурсом понимается «когнитивно-событийное пространство речемышления ученого, способ организации и результат его когнитивно-дискурсивной деятельности, содержащий научное знание, инкорпорирующее определенную авторскую концепцию с системой как общеязыковых, так и идеостилистических средств» (Багиян, 2015, с. 8).

Текст, относящийся к научному стилю речи, обладает языковыми, композиционными и прагматическими особенностями. Научная сфера общения представляется как двусторонний процесс взаимодействия, участниками которого являются адресант (автор научного текста – исследователь, эксперт, популяризатор) и его адресат (читатель, слушающий – ученый, заинтересованное лицо). Цель научного общения и мотивы участников научного общения (их прагматические установки) определяют коммуникативные стратегии и тактики научного дискурса. В частности, С. В. Когут в соответствии с макроцелью научного дискурса («получение, формирование, аккумуляция, систематизация, репрезентация и передача нового объективного знания о мире» (2016, с. 10-11)) определяет следующие глобальные коммуникативные стратегии и тактики научной коммуникации: информирующие, оценивающие, стратегии убеждения и аргументации, контактоустанавливающие стратегии, стратегии облегчения восприятия научного дискурса и некоторые другие.

Стратегии научного дискурса реализуются в его жанрах. Среди жанров научного дискурса выделяют устные и письменные, первичные (статья, монография, рецензия, доклад) и вторичные жанры (аннотация, автореферат, тезисы) (Карасик, 2002, с. 232). Жанры научного дискурса нередко рассматриваются как полевая структура с ядерной, периферийной и пограничной зоной. К ядерным жанрам научного дискурса относят научную монографию и научную статью, «стандарт научного стиля в которых выражен наиболее ярко» (Когут, 2016, с. 13). Научный дискурс состоит из макродискурсов (гуманитарный, технический, естественно-научный). Макродискурсы также, в свою очередь, характеризуются неоднородностью и включают в себя субдискурсы. Так, естественно-научный дискурс признается макродискурсом для геологического субдискурса, а научно-гуманитарный – для литературоведческого (Когут, 2016, с. 10-11). В современной лингвистике считается, что «научная коммуникация охватывает совокупность видов и форм профессионального общения ученых, осуществляемая как с помощью стандартизированных, регулярных письменных публикаций, так и с помощью широкого спектра устных или электронных средств общения» (Лазар, 2011, с. 236).

Дискурс-анализ является привычным инструментом анализа научного дискурса и предполагает исследование хронотопа. Особое дискурсивное понятие хронотопа в научном дискурсе подразумевает определенную обстановку, в которой происходит научный диалог (лекционный зал, кафедра, лаборатория). В зависимости от канала получения информации (устная или письменная форма научной коммуникации) формат может быть очным или заочным (Кузьменко, 2020, с. 23-25).

Научная коммуникация характеризуется передачей знаний и актуальной информации в пределах определенного научного сообщества. С точки зрения теории дискурса, научный дискурс относится к публичным, институциональным (профессиональным) видам дискурса.

В настоящем исследовании были рассмотрены научные изыскания как на основе научного, так и академического дискурса. В современной лингвистической науке господствует точка зрения, что «академический дискурс является видовым понятием по отношению к его подвидам: научному, педагогическому, дидактическому, воспитательному дискурсу и их различным сочетаниям» (Дроздова, 2016, с. 6). В более привычном понимании академический дискурс объединяет профессиональную коммуникацию в научной среде, а также общение в среде высшего учебного заведения между преподавателями и студентами (Яковлева, 2024). Некоторые исследователи придерживаются более широкой трактовки и определяют академический дискурс как «совокупность дискурсивных практик, возникающих в процессе передачи, приобретения и обмена знаниями в коммуникативном пространстве школы, вуза и науки» (Казанцева, 2020, с. 3). Подстилем научного дискурса, обеспечивающим популяризацию науки посредством ознакомления неспециалистов с различными научными данными, является научно-популярный дискурс.

В задачи данного исследования входит, во-первых, выявление и отбор диссертационных работ на материале текстов научного и академического дискурсов; во-вторых, выделение и описание актуальных жанров академического (научного) дискурса и наиболее обсуждаемых жанровых характеристик; в-третьих, рассмотрение текущих направлений в исследовании языковых особенностей научных текстов.

Для реализации поставленных задач используются следующие методы: анализ и обобщение научно-теоретических концепций и подходов по проблеме исследования; метод систематизации и классификации диссертационных исследований по актуальным вопросам научной и академической коммуникации на основании общности взглядов языковедов; метод описания, позволивший изложить основные теоретические вопросы и результаты научных изысканий по изучаемой проблематике.

Теоретическую базу настоящего исследования составили как работы ведущих советских и российских языковедов, внесших весомый вклад в исследование научной коммуникации и теории дискурса (Гальперин, 1958; Арнольд, 2016; Карасик, 2002; Лазар, 2011), так и значительный по объему массив диссертационных исследований молодых ученых, проводящих научные изыскания в данной области, за последние десять лет.

Практическая значимость проведенного теоретико-аналитического исследования состоит в том, что полученные материалы и выводы могут быть использованы в рамках теоретических курсов высшей школы по теории дискурса, лингвистике текста, когнитивной лингвистике, лингвопрагматике и лингвокультурологии, а также при написании научно-исследовательских работ.

Обсуждение и результаты

Жанры и жанровые разновидности научного дискурса

Обзор диссертационных работ, посвященных исследованию научного текста, показал значительный интерес к изучению жанровой системы научного дискурса. Рассмотрению жанровых особенностей научного дискурса посвящены работы П. В. Кошель (2015), Ф. У. Жаббаровой (2015), А. О. Стеблецовой (2015), Л. В. Дудниковой (2018), А. А. Таланиной (2021), О. М. Силкиной (2021), И. И. Торубаровой (2021), Е. В. Соловьяновой (2021), А. А. Водяницкой (2022), А. А. Шубиной (2022), М. А. Сухомлиновой (2023), Т. Т. Макитовой (2023), Е. В. Вахтеровой (2023), А. В. Сахаровой (2023), Н. А. Чекмаевой (2024).

Объектом диссертационного исследования Т. Т. Макитовой выступают содержательные, стилистические и прагматические особенности ядерных и оценочных жанров гуманитарного научного дискурса. Цель работы заключается в выявлении особенностей репрезентации категории согласия/несогласия в текстах статей, монографий, научных отзывов и рецензий. Основным методом исследования, применяемым в работе, стал дискурс-анализ, который предполагает исследование текста не только как лингвистического, но и как экстралингвистического явления, то есть анализ с точки зрения его порождения и участия в процессе коммуникации. Автор отмечает, что «тексты гуманитарных отраслей науки отличаются от технических и естественно-научных текстов меньшей формализованностью и стандартизованностью» (Макитова, 2023, с. 8).

Диссертационная работа Е. В. Вахтеровой посвящена изучению жанрово-композиционных и лингвистических разновидностей англоязычной научной медицинской статьи на примере жанровой специфики исследовательской статьи и отчета о клиническом случае. Жанровые разновидности научной статьи в англоязычном медицинском дискурсе устанавливаются на основе следующих параметров: предметно-тематическое содержание, коммуникативная цель, автор и адресат, степень полноты презентации исследования, степень стандартизованности композиционной структуры, объем текста (Вахтерова, 2023).

К вторичному жанру письменного научного дискурса обращено исследование О. М. Силкиной, посвященное изучению универсальных и культурно-специфических характеристик структуры жанра научной аннотации. Материал исследования представлен тремя корпусами текстов научных аннотаций предметной области «Лингвистика» на трех языках (английском, немецком и русском). Дискурсивный лингвокультурологический анализ трех разноязычных корпусов позволил диссертанту построить три актуальные культурно-специфические варианты реализации базовой интегральной модели структуры научной аннотации (Силкина, 2021).

Развитие научно-технического прогресса и применение информационно-коммуникационных технологий в научной коммуникации привели к обсуждению новых форм научной речи. Так, объектом диссертационного исследования П. В. Кошель послужили франкоязычные научно-популярные блоги, содержащие интернет-комментарий, который, по мнению автора, является самым распространенным жанром интернет-дискурса. В исследовании П. В. Кошель раскрываются прагматические, композиционные и лингвистические особенности анализируемого жанра. Научно-популярный блог представляется как наджанровое объединение (макрожанр) (Кошель, 2015).

В последние годы наблюдается устойчивый интерес к устной форме академической коммуникации, к жанрам академической лекции и практического занятия (Дроздова, 2016; Таланина, 2021; Чекмаева, 2024; Казанцева, 2020; Сухомлинова, 2023).

С позиций дискурсивного направления анализирует академическую (учебную) лекцию на русском языке А. А. Таланина. Лекция рассматривается как коммуникативное событие, поэтому для описания пространственно-временных характеристик используется понятие хронотопа. Композиция лекции описывается как система микрособытий (предъявление научной проблемы, формирование содержания понятия, аксиологическая оценка субъектов научного познания), внутреннюю и внешние связи которых обеспечивают эпистемические и хронотопические маркеры (Таланина, 2021).

Эмпирическую базу диссертационного исследования Н. А. Чекмаевой составили публичные лекции российских ученых-лингвистов. Автор разрабатывает методику дискурсивного анализа категории диалогичности в публичном академическом дискурсе, обобщает и систематизирует языковые средства, маркирующие взаимодействие говорящего с адресатом и Другим (Чекмаева, 2024).

Предметом диссертационной работы Д. Р. Дроздовой (2016) выступают средства формирования и реализации языкового манипулирования в академическом дискурсе на примере лекционных и практических занятий в сфере гуманитарных и естественно-научных дисциплин, а также дисциплины «Английский язык».

Исследование М. А. Сухомлиновой затрагивает как письменную, так и устную форму академического дискурса. В фокусе внимания автора находятся три ядерных жанра академической коммуникации – академическая лекция (традиционная и онлайн-лекция), академическая статья (научная и методическая), академическое эссе. Значимым наблюдением автора является утверждение о наличии у текстов академического стиля таких важных свойств, как интертекстуальность и интердискурсивность (Сухомлинова, 2023).

В последние несколько лет появляется значительное количество работ, посвященных проблемам экологии речевого взаимодействия, в том числе на материале академического дискурса. Исследование Е. А. Казанцевой посвящено поиску экологически-безопасных форм взаимодействия в академическом коммуникативном пространстве. Основное внимание диссертанта было направлено на дискурсивные практики пространства школьного образования (в частности, учебное занятие). Сопоставительное описание двух неблизкородственных лингвокультур (русской и английской) было выполнено в двух проекциях – лингвокультурологической и лингвоэкологической (с использованием инструментария когнитивной прагматики) – для выявления универсальных и культурно-специфических признаков исследуемых академических лингвокультур. В результате была разработана таксономия академического дискурса, включающая основных участников (транслятора и потребителя знаний); хронотоп (академическое пространство и время, выделяемое на академическое общение); ценности (приобретение и совершенствование социальных и научных знаний); систему макро- и микрожанров, его стратегий (Казанцева, 2020, с. 8).

Изучение универсальных и национально-специфических особенностей жанров научного дискурса в сопоставительном аспекте относится к чрезвычайно актуальной проблеме, которая развивается и в докторской диссертации А. О. Стеблецовой (2015), посвященной исследованию национальной специфики русско- и англоязычного делового дискурса (резюме, рекомендательные письма, отзыв, внутренняя переписка и т. д.) в сфере высшего образования.

Пристальное внимание языковедов обращено и на научно-популярный подстиль научного дискурса (Ващенко, 2016; Бруев, 2022; Шубина, 2022; Жаббарова, 2015; Ильина, 2023; Покалюхина, 2014; Шевченко, 2023). Цель диссертационной работы А. А. Бруева (2022) состоит в том, чтобы дать подробную характеристику взаимодействию читателя и автора, которое разворачивается в научно-популярном тексте, путем анализа специфики творческой деятельности коммуникантов. Работа А. А. Шубиной (2022) выполнена на материале англоязычных и русскоязычных научных текстов двух подстилей: собственно научного и научно-популярного.

В части научно-исследовательских работ уделяется особое внимание отдельным характеристикам жанров научной коммуникации, категориям научного дискурса (академичность, аргументативность, состязательность, связность и логичность композиционной структуры, аксиологичность) и средствам их реализации.

И. И. Торубарова (2021) исследует академичность письменного научного дискурса, которая, по мнению автора, является его комплексной лингвостилистической характеристикой, отражающей лингвокультурные особенности научного текста. Поэтому в задачи исследования входило установление универсальных и специфических лингвокультурных средств реализации академичности в научном медицинском тексте на русском и английском языках, созданных как носителями, так и неносителями английского языка.

Исследование Ф. У. Жаббаровой (2015) посвящено изучению категории связности в современных немецких научно-популярных статьях. Автор приходит к выводу, что «категория связности относится к полевым категориям текста, поскольку при ее репрезентации в научно-популярных статьях участвуют единицы различных языковых уровней в их взаимозависимости и взаимодействии» (Жаббарова, 2015, с. 6).

На важность для научного дискурса такого параметра связности текста, как когезия, также указывает Л. В. Дудникова. Автор исследует средства реализации данной категории на материале математического, медицинского и лингвистического субдискурсов научного дискурса и отмечает вариативность средств когезии для разных жанров письменной коммуникации (Дудникова, 2018).

Докторское исследование А. А. Водяницкой (2022) обращено на устные и письменные жанры академического дискурса на русском и английском языках, включая курсовую работу, выпускную квалификационную работу, комментарий научного руководителя к научно-исследовательской работе, стенограммы (защит научно-исследовательских работ студентов, заседаний кафедр), эссе, введения к монографиям, информационные письма конференций, тексты авторской благодарности, отзывы оппонентов о кандидатской и докторской диссертациях, академические блоги, письма в научные журналы и другие. Отобранные жанры группируются по различным уровням взаимодействия (преподаватель – студент, студент – преподаватель, преподаватель – преподаватель, ученый – ученый). В исследовании используется единица анализа, отражающая событийный характер академического дискурса (событие), в рамках которого автором далее выделяются макрособытие (например, защита диссертации) и микрособытие (например, выступление оппонента). Для анализа событийности используется категория фрейма как основа фреймового анализа. В результате автором был разработан алгоритм анализа аксиологии различных академических дискурсивных практик (Водяницкая, 2022).

М. А. Глушко (2015) изучает логичность как коммуникативное качество речи на материале русскоязычных научно-исследовательских статей молодых ученых.

Материалом диссертационного исследования А. В. Сахаровой (2023) послужили статьи по физике, механике, материаловедению и металлургии. Целью работы стало комплексное (структурно-семантическое

и лингвопрагматическое) описание языковых особенностей использования наиболее типичных средств выражения эпистемической модальности в текстах естественно-научных статей.

Значительное количество работ посвящено аргументативности устных и письменных текстов научного дискурса, связанных с использованием коммуникативных стратегий и тактик, приемов логической аргументации и средств воздействия (Березина, 2018; Соловьянова, 2021; Ващенко, 2016; Дроздова, 2016; Гордиенко, 2016; Ильина, 2023; Светайлов, 2023).

Е. В. Соловьянова (2021) изучает риторические стратегии и тактики в агональном (сопоставительном, дискуссионном) академическом дискурсе. Под агональностью в академическом дискурсе понимается принцип процесса познания, «характеризующийся... интенсивным противостоянием точек зрения, обусловленных различными прагматическими целями участников академической коммуникации (поиск научной истины, утверждение приоритета собственной научной позиции, критика взглядов оппонента, подрыв авторитета оппонента, его дискредитация и т. д.), и отражающий сопоставительный характер участников познавательного процесса с целью достижения консенсуса или, с другой стороны, победы, превосходства над оппонентом» (Соловьянова, 2021, с. 4-5).

Е. А. Ващенко (2016) обращается к англоязычному научно-популярному психологическому и психотерапевтическому субдискурсу, который, по мнению автора, обладает высоким воздействующим потенциалом ввиду того, что в нем на первый план выходит функция убеждения. Диссертант утверждает, что контрастное убеждение как средство речевого воздействия является одной из основных техник в психологии и психотерапии. Автор отмечает и роль контраста в создании композиционно-смысловой структуры диктём (Ващенко, 2016).

Б. В. Светайлов (2023) фокусирует свое внимание на проблеме хеджирования как эффективного инструмента аргументации в научном экономическом дискурсе. Целью исследования является комплексный анализ феномена хеджирования, описание его структурно-семантических, функционально-стилистических и коммуникативно-прагматических аспектов в разнотипных языках (английском, русском, французском, турецком) (Светайлов, 2023).

Диссертация Д. В. Ильиной (2023) посвящена способам репрезентации отношения автора к адресату в научно-популярной статье лингвистической тематики. В связи с этим автор обращает внимание на аргументацию и референцию. Д. В. Ильина выделяет три типа авторов: специалист – носитель научной картины мира и субъект речи; журналист-инициатор – носитель знания, приближенного к научному, и субъект речи; журналист-транслятор – носитель наивной картины мира и посредник между читателем и ученым. В зависимости от типа автора диссертант определяет и аргументативные характеристики научно-популярной лингвистической статьи (Ильина, 2023).

Исследованию композиционных элементов научного текста посвящены работы Н. В. Покалюхиной (2014), П. Б. Кузьменко (2020). Объектом исследования Н. В. Покалюхиной (2014) являются разноуровневые паратекстовые элементы англоязычного научно-популярного стиля (как гуманитарной, так и естественно-научной направленности), в частности: оглавление, введение, вспомогательный указатель (предметный и авторский), заключение, рекламная аннотация – вторичные и малоформатные тексты.

Пристальное внимание в диссертационной работе П. Б. Кузьменко (2020) уделяется особенностям структурной организации англоязычной научной статьи по лингвистике, ее содержанию и языковому оформлению. В работе применяется контрастно-сопоставительная методика анализа дискурса, позволяющая выделить культурно-специфические особенности анализируемых статей. Структурно-организационные компоненты статьи отражают основные когнитивные действия автора-исследователя. Формальное членение текста на разделы Introduction, Methods, Results, Conclusion отражает конвенциональные правила построения текста научной статьи по лингвистике в англоязычных культурах. Выделенные диссертантом языковые формы, обозначающие содержание определенного типа, выступают в тексте аутентичной англоязычной статьи в качестве маркеров когерентности (Кузьменко, 2020).

Еще одним обсуждаемым вопросом в рамках проблематики научного дискурса стала языковая личность автора научного текста. Интерес обусловлен антропоцентризмом современной науки о языке. Данная тема стала предметом диссертационных исследований Ю. В. Шевченко (2023), Л. Н. Колесниковой (2017), Н. В. Дубининой (2018), А. С. Виноградова (2017). Проблема исследования индивидуального идиостиля поднимается и в рамках диссертационной работы А. А. Водяницкой (2022), которая разрабатывает пути анализа индивидуального стиля преподавателя-исследователя как субъекта оценки и носителя ценностей академического дискурса.

Исследование Ю. В. Шевченко (2023), выполненное в русле прагмалингвистики, посвящено изучению особенностей индивидуального стиля автора разножанровых текстов в академическом дискурсе (его языковой личности) на материале научных, научно-популярных статей, публичных выступлений трех влиятельных ученых-лингвистов – Т. В. Черниговской, С. А. Бурлак, С. Пинкера. Ю. В. Шевченко относит идиостиль ученого к важному дискурсивному параметру. Диссертант предлагает модель анализа доминант языковой личности (Шевченко, 2023).

Объектом исследования Л. Н. Колесниковой (2017) становится русская риторическая личность преподавателя вуза, отражающая, по мнению автора, русский менталитет, ментальность и языковую культуру. Предметом исследования послужило академическое межкультурное общение (академическая речь, монолог и диалог). Автор представляет структуру модели русской риторической личности, включающей три уровня: нравственно-этический, интеллектуально-речевой и образно-эстетический. По утверждению Л. Н. Колесниковой, риторическая личность современного преподавателя вуза соответствует русскому академическому риторическому

идеалу и обладает следующими нравственными и одновременно коммуникативно воздействующими качествами: обаяние, харизма, артистизм, аристократизм, интеллигентность. Таким образом, «современный риторический идеал преподавателя вуза – это идеальный образ знающего, обаятельного и интеллигентного человека, профессионала, ученого, оратора, приятного собеседника, одновременно друга и помощника, любящего тех, кому преподает, и то, что преподает» (Колесникова, 2017, с. 14).

Исследование Н. В. Дубининой (2018) входит в проблематику лингвокультурологического моделирования и посвящено построению модели трансформации вторичной языковой личности в академическом арабоязычном дискурсе. В работе рассматривается влияние академического арабоязычного дискурса на трансформацию вторичной языковой личности студента-арабиста филологического факультета Российского университета дружбы народов (Дубинина, 2018).

Объектом диссертационного исследования А. С. Виноградова (2017) является интегративная авторская индивидуальность в научном лингвистическом дискурсе. Исследование проведено на материале научных текстов Н. Д. Арутюновой, Е. В. Падучевой и Ю. С. Степанова. По утверждению диссертанта, вербализованная авторская индивидуальность в научном лингвистическом дискурсе характеризуется наличием бинарной интегративной структуры «носитель языка» ↔ «автор (ученый)», которая представляет собой особый лингвокогнитивный уровень языковой личности ученого (Виноградов, 2017, с. 5).

Обзор взглядов лингвистов на жанровое разнообразие научного дискурса показал стабильный исследовательский интерес к традиционному жанру письменной научной коммуникации – исследовательской или научно-популярной статье. Часть ученых сосредоточила свое внимание на изучении одного жанра – например, этому посвящены работы Е. В. Вахтеровой (2023), И. И. Торубаровой (2021), М. А. Глушко (2015), Ф. У. Жаббаровой (2015), Б. В. Светайлова (2023), А. В. Сахаровой (2023), Д. В. Ильиной (2023), П. Б. Кузьменко (2020). Материалом диссертационных исследований другой группы явились несколько видов научных (академических) текстов – например, это работы Т. Т. Макитовой (2023), А. А. Водяницкой (2022), Ю. В. Шевченко (2023), С. В. Гричина (2017). Значительное количество работ посвящено и устным формам академической коммуникации: диссертации Д. Р. Дроздовой (2016), А. А. Таланиной (2021), Н. А. Чекмаевой (2024), Е. А. Казанцевой (2020). В докторских исследованиях Е. А. Казанцевой (2020) и А. А. Водяницкой (2022) фактически осуществлена попытка моделирования жанровой системы академического дискурса. Однако в последней жанровая система представлена наиболее объемно и включает как ядерные, так и периферийные жанры.

Основные направления исследования языкового состава научного дискурса

Изучение языковых особенностей научного текста входит в круг традиционно обсуждаемых вопросов в проблематике научного дискурса. Исследованию грамматических средств в жанрах научного дискурса посвящено незначительное количество работ (Волкова, 2016; Калятин, 2022; Галкина, 2023). Отдельные вопросы рассматриваются при изложении более общих проблем. Например, особенности синтаксиса научно-популярной статьи затрагивает в своем диссертационном исследовании А. Ю. Багиян (2015).

Наиболее яркой особенностью научного дискурса является использование специальной терминологической лексики. Общеизвестно, что специальные термины составляют его лексическую основу. Каждая научная отрасль имеет свою терминологию, которая формируется в соответствии с ее предметом и методологией научного познания.

Исследованию специальной терминологии в научном дискурсе посвящены работы А. Ю. Багиян (2015), М. О. Катамадзе (2015), Е. А. Панасенко (2016), А. А. Немыки (2017), А. Р. Рахимовой (2018), З. О. Доткуловой (2019), А. В. Нохрина (2019), О. Н. Гич (2020), Р. Р. Яхиной (2021), И. Г. Хухуни (2022), А. Ю. Балашовой (2024), Л. Ахмади (2024), О. Б. Бурдиной (2024).

Вопросы терминологии приобретают новое осмысление в свете современной когнитивно-дискурсивной научной парадигмы исследования. В частности, широко обсуждаются вопросы метафорического моделирования (Панасенко, 2016; Рахимова, 2018; Хухуни, 2022), описания концептосферы научного дискурса (Нохрин, 2019; Гич, 2020). Также необходимо отметить выделение дискурсивных маркеров, широко представленных в лексическом составе научного текста (Когут, 2016; Науменко, 2021).

Объектом большинства работ, посвященных научной терминосистеме, является терминология конкретной научной области. Наибольшим масштабом поставленных исследовательских задач отличается докторская диссертация О. Б. Бурдиной (2024), выполненная в русле когнитивной лингвистики и посвященная моделированию глобальных процессов терминообразования в фармацевтическом дискурсе. В диахронном аспекте анализирует метаязык лингвистики А. А. Немыка (2017). Автор также определяет основные тенденции развития лингвистической терминологии (Немыка, 2017).

Традиционно внимание лексикологов обращено к вопросам формирования новой научной терминологии (Панасенко, 2016; Доткулова, 2019; Хухуни, 2022; Балашова, 2024).

В частности, диссертация З. О. Доткуловой посвящена изучению становления и развития терминологии сфер фармации и фармацевтики в современном английском языке. Исследование проведено в сопоставительном аспекте на материале научных статей и монографий с применением методов дискурсивного анализа и принципов антропоцентризма. Оценивая развитие английской и латинской терминологии, автор отмечает ведущие способы терминообразования, активное влияние экстралингвистических факторов на процессы терминодеривации в данной сфере. Также автор выявляет специфику структурных, семантических и межъязыковых синонимов английских и латинских терминов (Доткулова, 2019).

Часть специальных терминов научного дискурса носит образный, метафорический характер. По утверждению лингвистов, целью научной метафоры является не экспрессия, а оптимизация вновь создаваемого научного знания. В частности, роль научной метафоры, представленной фразеологизмами-терминами, в организации отдельной терминосистемы изучает М. О. Катамадзе (2015).

Особое внимание уделяется вопросам метафорического моделирования в научном дискурсе (Панасенко, 2016; Рахимова, 2018; Хухуни, 2022). По утверждению Е. А. Панасенко, «благодаря когнитивному подходу к изучению данного феномена была переосмыслена роль метафоры в языке науки» (2016, с. 3).

Диссертационное исследование Е. А. Панасенко (2016) выполнено в русле когнитивной лингвистики и посвящено описанию метафорического моделирования понятия «технология» в текстах в сфере информационных, био- и нанотехнологий. Е. А. Панасенко отмечает особую роль метафоры в научном дискурсе, находящей свое выражение в формировании языка новых научных отраслей, систематизации нового научного знания. Обобщая результаты проведенного исследования, автор делает вывод о том, что «концептуальная метафора лежит в основе научного мышления» (Панасенко, 2016, с. 11). В результате анализа эмпирического материала автор выделяет основные сферы-источники, ключевые метафорические модели, а также описывает механизмы функционирования этих метафорических моделей в трех рассматриваемых научных сферах (Панасенко, 2016, с. 11).

Целью диссертационной работы А. Р. Рахимовой (2018) является выявление метафорических моделей в научном психологическом дискурсе с точки зрения лингвокогнитивного подхода. Автор выделяет сферы-мишени метафорического моделирования (знание о структуре психики; когнитивных, психосоциальных процессах; психических состояниях, чувствах, эмоциях; нарушениях психической деятельности и др.). По утверждению А. Р. Рахимовой (2018), в основе репрезентации знания о психических состояниях, чувствах и эмоциях в дискурсивной картине мира психологии лежат процессы метафорического моделирования на основе пространственных (глубина, граница, незаполненность пространства) и объектных (вес, температура объекта и окружающей среды) параметров.

В работе И. Г. Хухуни было уделено внимание метафорическому моделированию в стремительно развивающейся терминосистеме БПЛА (беспилотных летательных аппаратов) с точки зрения когнитивного подхода. Метафорическое моделирование представляется соискателем как способ репрезентации профессионального мышления (Хухуни, 2022).

Наряду с традиционно поднимаемыми вопросами терминообразования в рамках изучения лексического состава научного дискурса в когнитивном векторе исследований также обсуждаются проблемы лексической вербализации научной концептосферы в различных лингвокультурах (Нохрин, 2019; Гич, 2020).

А. В. Нохрин (2019) проводит контрастивное исследование моральных ценностей и лексических средств их вербализации на материале англоязычного, немецкоязычного и русскоязычного научного экологического дискурса. Автор представляет моральные ценности в виде интегральной модели, единства когнитивного, языкового, культурного и социального секторов. Исследуя профессиональную концептосферу моральных ценностей, он выделяет ключевые моральные концепты, показывает процентное соотношение их использования.

Диссертационная работа О. Н. Гич (2020) посвящена сопоставительному анализу динамики изменения концептов NATIVE SPEAKER и НОСИТЕЛЬ ЯЗЫКА в англоязычном и русскоязычном лингводидактическом дискурсе с позиций лингвосинергетического подхода, изучающего язык как «динамическую, открытую, самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему» (2020, с. 11). Актуальность проведенной работы обосновывается необходимостью изучения разноязычных научных терминосистем в целях эффективной межкультурной научной коммуникации. Согласно теории фракталов, которой придерживается автор, дискурс представляет собой фрактально организованную иерархическую структуру. С этой точки зрения концепт определяется ученым как «фрактально организованный смысловой узел, включающий в себя информацию о субъектах речевого мышления, объектах, пространственно-временных координатах и иных обстоятельствах» (Гич, 2020, с. 12).

Внимание лингвистов также привлекают вопросы моделирования научной концептосферы. Диссертация Г. Р. Нерсесян (2021) посвящена изучению вопросов лингвоаксиологического моделирования англоязычного научно-популярного педагогического дискурса об обучении иностранным языкам. Материалом научного исследования послужили печатные и онлайн-версии периодических изданий, электронных научно-популярных журналов. Данный вид дискурса представляется автором как ценностно маркированное лингвопространство. По мнению ученого, лингвоаксиологическое моделирование научно-популярного педагогического дискурса позволяет выявить механизмы, с помощью которых педагогика формирует ценностное сознание и поведение личности, а также способствует изучению ценностных установок, передаваемых педагогическим сообществом современному миру. Выявление и анализ признаков концептосферы научно-популярного педагогического дискурса позволяет также изучить закономерности, присущие когнитивно-дискурсивной деятельности человека, принадлежащего определенному профессиональному сообществу (Нерсесян, 2021, с. 2).

В докторском диссертационном исследовании С. В. Гричина (2017), выполненном на материале русскоязычных статей и монографий по дисциплинам гуманитарного и технического циклов, осуществляется попытка создания когнитивно-дискурсивной модели авторизации в научном тексте. Категория авторизации отражает ментальную деятельность автора научного текста «в ее интенциональном, операциональном и коммуникативном аспектах» (Гричин, 2017, с. 14) и выражается равноуровневыми языковыми средствами (синтаксическими конструкциями и лексическими единицами).

Молодые исследователи, изучающие лексический состав научной статьи, обращают внимание на устойчивые группы слов, особые дискурсивные образования, сигнализирующие взаимосвязь между мыслями и суждениями и обеспечивающими связность научного текста (так называемые «дискурсивные маркеры», «маркеры

когерентности», «индикаторы», «лексические пучки»). При рассмотрении лексического состава научного дискурса в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы исследования вводится понятие дискурсивного маркера (Когут, 2016; Гордиенко, 2016; Науменко, 2021; Сереброва, 2023) или маркера когерентности (Кузьменко, 2020). К дискурсивным маркерам ученые относят единицы различных частей речи (частицы, наречия, союзы и союзные слова, вводные и модальные слова). Они могут иметь разную структуру, начиная от слова, словосочетания и заканчивая предложением. В текстах научного стиля дискурсивные маркеры «служат для структурирования информации, обеспечивают связность текста, а также организуют ход рассуждения, вводя аргументацию» (Сереброва, 2023, с. 6-7).

Объектом исследования С. В. Когут (2016) выступают дискурсивные маркеры в структуре письменных русскоязычных и немецкоязычных научных текстов разных субдискурсов. Дискурсивные маркеры представляются как особые инструменты структурирования научного дискурса. Они являются важнейшим вспомогательным средством и инструментом реализации коммуникативных стратегий и тактик в научном тексте. Например, дискурсивные маркеры могут указывать адресату на начало или завершение темы («в данной статье речь пойдет о...», «итак»), на переход к другой теме или мысли автором («перейдем к анализу»), на порядок следования информации в тексте («во-первых», «во-вторых»), на повтор информации или ее конкретизацию, на перефразирование высказанной мысли («другими словами», «то есть»), противопоставление или отход от основной линии изложения («однако», «тем не менее»), введение примеров («например», «к примеру») и т. д. (Когут, 2016, с. 10).

Предметом исследования диссертации Ю. Н. Науменко (2021) стали дискурсивные маркеры и способы вербализации научных категорий исследования в англоязычном и русскоязычном академических дискурсах (на примере научной медицинской статьи). Автор работы выделяет эксплицитные и имплицитные способы вербализации научных категорий исследования, а также их лингвокультурную специфику (Науменко, 2021).

Д. Я. Гордиенко (2016) описывает индикаторы, характерные для разных этапов развертывания научного текста. Например, на стадии начала исследования автор выделяет индикаторы высокой (it is surely, the bald fact that, общеизвестно, что) и низкой степеней асертивности (it is a pity that, unfortunately, к сожалению). Стадия обсуждения актуальных проблем представлена аргументативными моделями со следующими индикаторами: союзами as / like / «как»; союзом as if / «как будто»; наречиями too, also / «тоже, также»; as well / «а также»; глаголами, указывающими на процесс, который порождает определенный эффект или результат (to arouse / «вызывать», to breed / «порождать» и др.); прилагательными и наречиями, которые характеризуют процесс порождения определенного эффекта или результата (abrupt(ly), sudden(ly) / «неожиданный (неожиданно)» и др.) (Гордиенко, 2016, с. 6-8).

Объектом диссертационного исследования Л. Ахмади (2024) послужили четырехсловные лексические пучки в англоязычных научных статьях по лингвистике. Их авторами являются как носители английского языка, так и ученые, для которых английский язык не является родным (русскоязычные и персидскоязычные авторы). Лексические пучки, по замечанию исследователя, представляют собой дискурсивные маркеры когерентности и структурирования текста. Следовательно, лексические пучки – это важнейшие структурные элементы связной коммуникации в научном дискурсе (Ахмади, 2024, с. 157).

Таким образом, можно констатировать, что в связи со сменой научной парадигмы исследования произошло и переосмысление участия единиц языка в формировании различных категорий научного дискурса, их роли в моделировании концептосферы и жанров научной коммуникации.

Заключение

В рамках настоящего обзора были отобраны кандидатские и докторские диссертации общим количеством 52 работы (43 и 9 соответственно) за последние 10 лет (с 2014 по 2024 г.), выполненные на материале научного и академического дискурсов. Данные показывают неослабевающий интерес соискателей ученых званий кандидата и доктора наук к проблематике научного текста (23 работы за период 2014–2019 гг. и 29 работ за неполный период 2020–2024 гг.). В прошлом году (2023) было опубликовано наибольшее количество научных трудов на данном материале (9). Таким образом, изучение научного дискурса стало одним из наиболее активно развивающихся направлений современных лингвистических исследований.

Проведенный систематический обзор показал, что диссертанты обращаются к различным устным и письменным жанрам академической (научной) коммуникации. Объектом пристального внимания молодых ученых становятся особенности ядерных жанров научного дискурса, к которым относится прежде всего научно-исследовательская статья (собственно научная и научно-популярная, в печатных и электронных изданиях). Также активно рассматриваются и изучаются другие традиционные и новые письменные жанры: монография, отзыв, рецензия, эссе, стенограмма защиты диссертации, благодарность, академический блог, интернет-комментарий и многие другие. Среди устных дискурсивных жанров внимание языковедов было обращено на академическую (традиционную, публичную, научно-популярную, онлайн-) лекцию и практическое занятие, психотерапевтический сеанс. При этом рассматривались как монологическая речь, так и диалоговое взаимодействие. В рамках исследования жанровых характеристик научного дискурса поднимаются вопросы лингвокогнитивной категоризации, описания языковой личности и языковой картины мира участников научного дискурса, построения авторского научного дискурса. Обсуждаемыми являются и вопросы сравнения научных текстов, созданных носителями и неносителями языка, выявления их универсальных и культурно-специфических черт. Актуальной остается и тематика описания отдельных стилизованных особенностей научной коммуникации (академичность, аргументативность, состязательность, связность, аксиологичность и т. д.).

Безусловный исследовательский интерес вызывает проблема комплексного анализа определенных жанров академической коммуникации, выявления их языковых, содержательных, композиционных, стилистических и прагматических особенностей. В отдельной работе была предпринята попытка описания жанровой парадигмы академического дискурса на базе широкого набора дискурсивных практик.

Изучение основных языковых единиц академического дискурса традиционно находится в фокусе внимания ученых. Особенно активно обсуждаются проблемы терминологического образования. При исследовании лексического состава научного дискурса изучаются вопросы формирования новой терминологической лексики, метафорического моделирования терминосистем, использования дискурсивных маркеров, моделирования процессов терминологического образования. Одной из типичных задач, которые ставят исследователи, работающие в рамках когнитивного направления, является изучение национальной концептосферы, специфики менталитета различных народов и особенностей его языковой репрезентации в сопоставительном аспекте. Сопоставление разноязычных научных терминосистем направлено на ведение эффективной межкультурной научной коммуникации.

Перспективой настоящего исследования является систематизация работ советских и российских ученых и обобщение их практического опыта по изучению экспрессивных синтаксических форм научного дискурса.

Источники | References

1. Арнольд И. В. Стилистика. Современный английский язык: учебник для вузов. Изд-е 13-е. М.: Флинта; Наука, 2016.
2. Ахмади Л. Специфика функционирования лексических пучков в англоязычной научной статье по лингвистике в аспекте межъязыкового влияния (корпусное исследование): дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 2024.
3. Багрян А. Ю. Детерминологизация английской технической терминологии в научно-популярном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 2015.
4. Балашова А. Ю. Особенности терминологий новых наук (на материале английской терминологии перфузиологии): автореф. дисс. ... к. филол. н. Мытищи, 2024.
5. Березина Н. С. Маркеры аргументации в научном тексте: семантика и функционирование (на материале научной прозы М. М. Бахтина, Б. В. Томашевского, Ю. Н. Тынянова): автореф. дисс. ... к. филол. н. Владивосток, 2018.
6. Бруев А. А. Научно-популярное издание: особенности коммуникации автора и читателя: автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2022.
7. Бурдина О. Б. Терминологические процессы в фармацевтическом дискурсе: социокогнитивное моделирование: автореф. дисс. ... д. филол. н. Пермь, 2024.
8. Вахтерова Е. В. Особенности языковой реализации англоязычной научной медицинской статьи (на материале исследовательской статьи и отчёта о клиническом случае): автореф. дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 2023.
9. Ващенко Е. А. Контраст как средство воздействия в англоязычных научно-популярных психологическом и психотерапевтическом субдискурсах: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2016.
10. Виноградов А. С. Метатекстовые включения как способы репрезентации интегративной индивидуальности в научном дискурсе (на материале текстов российских лингвистов): автореф. дисс. ... к. филол. н. Вологда, 2017.
11. Водяницкая А. А. Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ академических дискурсивных практик: автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2022.
12. Волкова Е. Б. Сложноподчинённые предложения нерасчленённого типа в научном стиле русского языка (на материале произведений математического цикла): автореф. дисс. ... к. филол. н. Вологда, 2016.
13. Галкина Н. П. Устойчивость и вариативность в системе сложноподчинённых предложений со значением обусловленности в современном русском литературном языке (на материале произведений научного и публицистического стилей): автореф. дисс. ... д. филол. н. Архангельск, 2023.
14. Гальперин И. Р. Очерки по стилистике английского языка. М.: Изд-во литературы на иностранных языках, 1958.
15. Гич О. Н. Концепты NATIVE SPEAKER и НОСИТЕЛЬ ЯЗЫКА в англоязычном и русскоязычном лингводидактическом научном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Владивосток, 2020.
16. Глушко М. А. Логичность речи: критерии оценки (на примере текстов научного дискурса): автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2015.
17. Гордиенко Д. Я. Прагматические индикаторы аргументативных моделей в научном тексте: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2016.
18. Гричин С. В. Авторизационная модель научного текста: автореф. дисс. ... д. филол. н. Томск, 2017.
19. Доткулова З. О. Терминологическая номинация лекарственных препаратов в научном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Нальчик, 2019.
20. Дроздова Д. Р. Феномен языкового манипулирования в академическом дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2016.
21. Дубинина Н. В. Трансформация вторичной языковой личности студента-арабиста в академическом арабоязычном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2018.
22. Дудникова Л. В. Субдискурсивная вариативность средств реализации когезии в научном дискурсе (на материале английского и французского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2018.
23. Жаббарова Ф. У. Категория связности в научно-популярном тексте (на материале немецких научно-популярных статей): автореф. дисс. ... к. филол. н. Уфа, 2015.

24. Ильина Д. В. Аргументация и референция как не прямые способы выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи лингвистической тематики: автореф. дисс. ... к. филол. н. Красноярск, 2023.
25. Казанцева Е. А. Лингвоэкологические и когнитивно-прагматические характеристики академического дискурса в англоязычных и русской лингвокультурах: автореф. дисс. ... д. филол. н. Уфа, 2020.
26. Калятин И. С. Грамматические средства выражения причины в научном и художественном тексте (на материале немецкого, итальянского и русского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2022.
27. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс: монография. Волгоград: Перемена, 2002.
28. Катамадзе М. О. Феномен неэкспрессивности фразеологизма (на материале научного и официально-делового типов немецкоязычного дискурса): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2015.
29. Когут С. В. Дискурсивные маркеры в научном тексте: этнокультурный и дискурсивный аспекты (на русском и немецком языковом материале): автореф. дисс. ... к. филол. н. Кемерово, 2016.
30. Колесникова Л. Н. Русская риторическая личность преподавателя вуза и ее роль в академическом межкультурном общении: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2017.
31. Кошель П. В. Жанровая характеристика интернет-комментария (на материале франкоязычных научно-популярных блогов): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2015.
32. Кузьменко П. Б. Структурно-содержательная организация гуманитарного научного текста на английском языке (на материале публикаций по лингвистике): дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 2020.
33. Лазар М. Г. Коммуникация в современной науке: социологические и этические аспекты // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2011. № 18.
34. Макитова Т. Т. Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса: автореф. дисс. ... к. филол. н. Нальчик, 2023.
35. Науменко Ю. Н. Маркеры научных категорий исследования: сопоставительный анализ способов вербализации: автореф. дисс. ... к. филол. н. Тверь, 2021.
36. Немька А. А. Метаязык лингвистики: научное и художественное представление: автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2017.
37. Нерсесян Г. Р. Функциональная модель англоязычного научно-популярного педагогического дискурса: лингвоаксиологический аспект: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 2021.
38. Нохрин А. В. Вербализация моральных ценностей в научном экологическом дискурсе: интегральный подход (на материале английского, немецкого и русского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Челябинск, 2019.
39. Панасенко Е. А. Метафорическое моделирование понятия «технология» в научном дискурсе (на материале текстов в сфере IT, био- и нанотехнологий): лингвопрагматический аспект: автореф. дисс. ... к. филол. н. Новосибирск, 2016.
40. Покалюхина Н. В. Паратекстовые элементы в англоязычной научно-популярной литературе: лингвопрагматический аспект: автореф. дисс. ... к. филол. н. Самара, 2014.
41. Рахимова А. Р. Метафорическое моделирование психической деятельности человека в научном психологическом дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Томск, 2018.
42. Сахарова А. В. Языковые и лингвопрагматические средства выражения эпистемической модальности в современных естественно-научных текстах на русском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Н. Новгород, 2023.
43. Светайлов Б. В. Хеджирование в научной статье экономической тематики: социокультурные нормы и смыслообразовательные особенности в разнотипных языках: автореф. дисс. ... к. филол. н. Мытищи, 2023.
44. Сереброва О. Ф. Функции дискурсивных маркеров в текстах различных функциональных стилей (на материале немецкого языка): автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2023.
45. Силкина О. М. Структура научной аннотации: интегральная модель (на материале английского, немецкого и русского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Челябинск, 2021.
46. Соловьянова Е. В. Агональность в академическом дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 2021.
47. Стеблецова А. О. Национальная специфика делового дискурса в сфере высшего образования: автореф. дисс. ... д. филол. н. Волгоград, 2015.
48. Сухомлинова М. А. Дискурсивные жанры академической коммуникации: лингвостилистический аспект: автореф. дисс. ... д. филол. н. Майкоп, 2023.
49. Таланина А. А. Жанр лекции в учебно-научном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2021.
50. Торубарова И. И. Лингвокультурная специфика научного медицинского текста (на материале англоязычных и русскоязычных статей): автореф. дисс. ... к. филол. н. Тверь, 2021.
51. Хухуни И. Г. Формирование новой научно-технической терминосистемы (на материале беспилотных летательных аппаратов): автореф. дисс. ... к. филол. н. Мытищи, 2022.
52. Чекмаева Н. А. Динамика диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2024.
53. Шевченко Ю. В. Идиостиль ученого в научном и научно-популярном дискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2023.
54. Шубина А. А. Концептуализация свойства в категориальной ситуации в научном тексте: автореф. дисс. ... к. филол. н. Улан-Удэ, 2022.
55. Яковлева В. В. Лингвистическая характеристика комикса в рамках образовательного дискурса: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2024.
56. Яхина Р. Р. Алломорфизм и изоморфизм лексических параллелей в русском и английском языках (на материале технической терминологии): автореф. дисс. ... д. филол. н. Казань, 2021.

Информация об авторах | Author information

RU

Воробьева Елена Николаевна¹, к. филол. н., доц.

¹ Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России

EN

Yelena Nickolaevna Vorobyova¹, PhD

¹ Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia

¹ helenvorobyova@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 01.09.2024; опубликовано online (published online): 31.10.2024.

Ключевые слова (keywords): научный дискурс; академический дискурс; научно-популярный дискурс; когнитивно-дискурсивный подход; scientific discourse; academic discourse; popular science discourse; cognitive-discursive approach.