

RU

Междисциплинарная коммуникация: актуальная методология исследований в области топонимики

Гордова Ю. Ю.

Аннотация. Цель исследования – совершенствование межнаучной коммуникации путем систематизации знаний о современной методологической базе топонимики. В статье дается описание как традиционных методов лингвистики, так и методов других наук, которые используются в топонимических работах 2019-2024 гг. Географические названия являются объектом изучения не только лингвистов, но и историков, географов, культурологов, поэтому владение методологией ономастических исследований в конечном итоге повышает эффективность получаемых результатов, а также способствует более успешной коммуникации между участниками междисциплинарных проектов. Научная новизна исследования заключается в выявлении наиболее востребованных и эффективных инструментов изучения собственных имен в научных работах последних пяти лет. В результате описаны базовые методы ономастики: ономастической выборки, структурный, этимологический и ряд других, прием бассейнового подхода, заимствованный у географии, междисциплинарный метод сопоставления лингвистических и экстралингвистических данных с примерами исследований и результатов.

EN

Interdisciplinary communication: The current methodology for research in toponymy

Y. Y. Gordova

Abstract. The research aims to improve interdisciplinary communication by systematizing knowledge about the contemporary methodological basis of toponymy. The article describes both traditional methods of linguistics and methods from other disciplines used in toponymic research from 2019-2024. Geographic names are the subject of study not only for linguists, but also for historians, geographers, culturalists, etc. Therefore, mastery of the methodology of onomastic research ultimately increases the effectiveness of the results obtained and contributes to more successful communication between participants in interdisciplinary projects. The scientific novelty of this research lies in identifying the most demanded and effective tools for studying proper names in scientific works of the past five years. As a result, the article describes the basic onomastic methods: onomastic sampling, the structural method, the etymological method, and others; the basin approach, borrowed from geography; and the interdisciplinary method of comparing linguistic and extralinguistic data, including examples of research and results.

Введение

Своеобразие топонимики как научного направления в рамках ономастики и, шире, языкознания заключается в ее междисциплинарных связях. Собственные наименования географических объектов служат объектом исследований не только лингвистов, но и географов, историков, культурологов. Именно поэтому междисциплинарные и мультидисциплинарные исследования в области топонимики представляются закономерными, оправданными и полезными: они позволяют более полно и всесторонне изучить географические имена – в их связи не только с языком, но и с географическими, историческими и этнографическими реалиями.

Однако участники междисциплинарных проектов часто сталкиваются со взаимным непониманием. Причиной этого являются прежде всего различия в философии мышления. Как пишут Ю. Л. Щапова, С. Н. Гринченко, Ю. Г. Кокорина, «несходство природы знания предполагает не только разные типы его получения и изучения, – оно предполагает и разную культуру мышления» (2019, с. 13). Еще одной причиной, непосредственно связанной с первой, являются различия в технологии научного поиска, прежде всего – в используемой терминологии и методологии. «Известно, что гуманитарные и естественные науки различают и разделяют

не только “языки разных культур” и объект науки, их различают и методы исследования, способы получения знания, его описание, анализ и синтез» (Шапова, Гринченко, Кокорина, 2019, с. 13). В связи с этим представляется важным развивать междисциплинарную коммуникацию посредством совершенствования методов, используемых в исследованиях по топонимике и совместных проектах, разумном заимствовании и адаптации методов и приемов смежных наук. Актуальность работы обусловлена возросшим интересом к междисциплинарным исследованиям в области географических наименований и более широким использованием методов ономастики не только лингвистами, но и представителями других областей знания, а также методов других наук в ономастических работах. В задачи исследования входят: выявление методов, используемых различными авторами в ономастических и междисциплинарных исследованиях, описание сути методов и особенностей их использования в настоящее время (предмет и территория научных интересов в рамках использования методов).

Методика исследования включала методы сплошной выборки и сэмпинга: из научных текстов извлекались данные об используемой авторами методологии, а затем из этих данных целенаправленно извлекались примеры использования конкретных приемов, интересующих настоящее исследование, для определения частотности и степени востребованности традиционных методов лингвистики, географии, истории на современном этапе. Сформированная подборка подверглась методам анализа и синтеза для выявления способов использования тех или иных исследовательских инструментов по отношению к разному топонимическому материалу и разным территориям исследования и у представителей разных научных дисциплин, для дальнейшего обобщения информации и получения результатов.

Материалом исследования послужили топонимические каталоги, топографические карты, материалы ономастических конференций 2019-2024 гг., а также книги по топонимике последних пяти лет:

- Герцен А. А., Нестерова Т. П., Паскарь Е. Г., Тельнов Н. П. На перекрестке цивилизаций: пространство, время, наследие. Новейшие историко-географические исследования некоторых памятников Северо-Западного Причерноморья / под ред. А. А. Герцена. М. – СПб.: Нестор-История, 2019.
- Гордова Ю. Ю. Топонимия Рязанской области (список географических названий). Рязань: Рязань. Мир, 2010. Ч. I. Современная топонимия. Вып. I. Территория бассейна реки Прони.
- Гордова Ю. Ю., Мельник В. И., Гордов А. В. Каталог топонимов Тамбовской области. М.: ЛЕНАНД, 2022.
- Гордова Ю. Ю., Мельник В. И., Мудрак О. А., Коряков Ю. Б., Девяткина Е. М. Топонимический атлас Тамбовской области. М.: ЛЕНАНД, 2022.
- Ономастика Поволжья: материалы XVII международной научной конференции (г. Великий Новгород, 17-20 сентября 2019 г.) / сост., ред. В. Л. Васильев; Нижегородский гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород: ТПК «Печатный двор», 2019.
- Ономастика Поволжья: материалы XXI международной научной конференции (г. Рязань, 3-5 октября 2023 г.) / под общ. ред. И. Н. Хрусталева, В. И. Супруна. Рязань: Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина, 2023.
- Ономастика Поволжья: материалы XXII международной научной конференции / ред. кол. Н. И. Данилина, В. И. Супрун. Саратов: Саратов. гос. мед. ун-т, 2024.
- Тамбовская область. Топографическая карта: состояние местности на 1984-1997 гг. / подгот. к печати 439 ЦЭ ВКФ в 1997 г.; ред. И. Ерошкин, В. Андреев. Масштаб 1:200000. М.: ВТУ ГШ, 1998.

Теоретической базой исследования являются труды А. В. Суперанской, в частности, фундаментальная монография «Теория и методика ономастических исследований» (Суперанская, Сталтмане, Подольская и др., 2009).

Практическая значимость работы заключается в возможности более осознанного использования традиционных методов ономастики в междисциплинарных исследованиях, совершенствовании этих методов в процессе совместной работы лингвистов, историков, географов, культурологов.

Обсуждение и результаты

В труде «Теория и методика ономастических исследований» методам ономастики посвящен отдельный раздел, см. (Суперанская, Сталтмане, Подольская и др., 2009, с. 180-234). В нем подробно описываются такие методы, как ареальный, исторический, картографический, описательный, стратиграфический, типологический, формантный, методы исследования основ, синхронного среза и т. д. (Суперанская, Сталтмане, Подольская и др., 2009, с. 198-214). Все эти методы давно освоены ономастической наукой и успешно применяются в современных исследованиях. В междисциплинарных проектах эти методы также используются, и они дают хорошие результаты. При этом ученые других направлений, прибегая к этим инструментам, привносят что-то свое, делают собственные акценты в применении метода, смотрят на изучаемый объект сквозь призму своих знаний. В свою очередь, и для ономастики полезным оказывается использование методологического инструментария других наук, а также развитие таких исследовательских приемов, в которых соединяются знания разных наук. В настоящей работе рассматриваются следующие методы и приемы: *ономастической выборки; структурно-семантический, словообразовательный, типологический; языковой атрибуции и этимологический; бассейновый; совмещение лингвистических и внелингвистических (археологических, природно-географических) ареалов.*

Традиционные лингвистические (ономастические) методы исследования

Метод ономастической выборки заключается в изучении различных документов с целью выявления в тексте имен собственных, интересующих проводимое исследование. В качестве документов используются как памятники

письменности, так и современные документы. Источники обладают разной степенью ономастической нагрузки: они могут быть как информативными, так и неинформативными. На основе выборки формируется ономастикон – список имен собственных: топонимов, антропонимов, зоонимов или других видов онимов, ономастикон конкретного документа, временного периода или территории; проводится описание и анализ выявленных онимов в связи с поставленной задачей исследования.

Часто источником материала для выборки становятся лингвистические словари. Этот тип источника удобен тем, что представленный в нем материал уже подвергся первичной лингвистической обработке. Ограничения же связаны с тем, что имена собственные включаются не во все словари. С. А. Мызников проводил ономастическую выборку из многотомного «Словаря русских народных говоров» (Ономастика Поволжья, 2019, с. 142-148). О. В. Никитин отбирал этнонимы из «Толкового словаря русского языка» (под ред. Д. Н. Ушакова), поясняя, что не все названия этносов, известные на тот момент, вошли в данный словарь, что дает возможность представить сам словарь как «социолингвистический рисунок 1930-х гг.» (Ономастика Поволжья, 2023, с. 251). В последнее время ономастической выборке подвергается и электронный ресурс «Национальный корпус русского языка», в частности, работа по поиску в данном корпусе имен собственных проводится В. И. Супруном (Ономастика Поволжья, 2024, с. 72-76).

Особым источником для данного метода являются топографические карты. Топонимисты часто проводят отбор топонимов именно путем изучения разных по времени составления карт. Данный тип источника использовался, в частности, при составлении каталогов географических наименований Рязанской и Тамбовской областей (Гордова, 2010; Гордова, Мельник, Гордов, 2022). В последнем случае важным источником оказалось картографическое издание 1998 г. «Тамбовская область». Как указывают авторы, «ценность данной карты состоит в том, что она показывает состояние местности в период 1984-1997 гг., в том числе населённые пункты, к 2020 г. уже прекратившие своё существование и перешедшие в разряд исторических» (Гордова, Мельник, Гордов, 2022, с. 11).

К картографическим источникам традиционно прибегает топонимист-географ А. А. Герцен: на основе анализа современных карт и карт XIX в. он проводит выборку и сравнение топонимов разных регионов с целью установления исторических связей, которые отражают так называемые «перенесенные» топонимы (Герцен, Нестерова, Паскарь и др., 2019, с. 125, 127). При этом исследователь отмечает, что «ретроспекция картографического наследия» является «большим подспорьем топонимисту» (Герцен, Нестерова, Паскарь и др., 2019, с. 127).

В своих статьях авторы часто сообщают об использовании метода ономастической выборки, указывая источники. Так, А. А. Бурькин применял его в отношении путеводителей по Волге, издававшихся с XIX в. (Ономастика Поволжья, 2019, с. 121-128), Р. В. Гайдамашко – в отношении текстов XIX-XX вв., посвященным изучению язьвинским пермякам (Ономастика Поволжья, 2019, с. 132-137), А. В. Богатырев рассматривает отчеты русской резидентуры в Речи Посполитой XVII в. (Ономастика Поволжья, 2019, с. 174). Г. Д. Неганова применяет метод в отношении краеведческой и исторической литературы с целью выявления названий волостей станов Костромской земли (Ономастика Поволжья, 2019, с. 240-245). Таким образом, метод ономастической выборки можно назвать базовым, первичным методом ономаста, дающим ему в руки самое главное – материал исследования.

Структурно-семантический, словообразовательный и типологический методы. При помощи этих сугубо лингвистических методов анализируется структура топонимов, выделяются важнейшие структурные элементы (топонимический корень, топооснова, топоформант). Это позволяет восстановить путь образования имени от первичного апеллятива (или другого имени), выявить используемые при этом «строительные элементы» – морфемы, определить фонд региональных топооснов и топоформантов. Методы дают возможность сгруппировать все изучаемые топонимы по типам и в дальнейшем проводить анализ уже по выявленным структурным группам и моделям (типовым образцам), например: топонимы с регулярными финальными элементами *-ляй* (*Виникляй, Козляй, Липляй*), *-ас* (*Толас, Улас, Петас*), *-ур* (*Байдур, Дандур, Лынсур*); топонимы с тополексемами *Бор, Кордон, Паника*, топонимы в форме мн. ч. типа *Лужки, Выселки, Поляны*.

Методы чаще применяются по отношению к топонимии, нежели к антропонимии, традиционны в исследованиях по направлению *региональная ономастика*. Обращение к ним встречаем в работах современных топонимистов: В. Л. Васильева, Н. Н. Вихровой, Л. А. Климковой, Т. В. Шмелевой, Л. Н. Верховых, В. А. Бакутова, Д. Н. Гальцовой, А. С. Егоровой, Е. В. Захаровой и др. (Ономастика Поволжья, 2019, с. 19-24, 51-55, 112-117, 128-132, 159-164, 185-189, 195-199, 204-209). Р. В. Разумов (2022, с. 192-223) использует все три метода для выявления типологии принципов номинации русской урбанонимии.

Географы, изучающие топонимы, преимущественно в культурно-географическом контексте, также вынуждены заострять внимание на структуре онимов и словообразовании, что заставляет их прибегать к указанным методам лингвистики. В частности, географ А. А. Герцен в одном из своих исследований занимался поиском названий, содержащих элемент *сокол-*, на основе анализа структуры имен он выявил его в топонимах *Сокольники, Сокольниково, Сокольская Слобода, Соколова Пустынь*. Далее автор пытается восстановить словообразовательную цепочку, так как топонимы могут восходить как к производным от *сокол* (в частности, к *сокольник* «тот, кто ухаживает за ловчими птицами», «придворный охотник» в средневековой Руси; к прозвищу по роду занятий *Сокольник*), так и непосредственно к *сокол* (Герцен, Нестерова, Паскарь и др., 2019, с. 126).

Методы языковой атрибуции и этимологический. Эти методы приобретают особую актуальность при изучении древнейших топонимических пластов, субстратных топонимов, топонимов с затемненной семантикой. Методы призваны установить происхождение топонимов и их принадлежность тому или иному языку путем соотнесения присутствующих в ониме морфем (преимущественно топонимических корней) с лексикой того или иного языка при учете неизбежных фонетических и морфологических изменений. Использование методов часто возможно только в связи с этнической историей конкретного региона. «Исследование взаимодействия

топонимических систем, происходящего в результате этноязыкового контактирования, занимает одну из ключевых позиций в проблематике современной ономастической науки» (Муллонен, 2002, с. 6).

Известно, что межъязыковые контакты прошлого, которые приводили к лексическим заимствованиям, являются одной из причин двоякого объяснения топонимов и их неоднозначного отнесения к тому или иному языковому пласту. При взаимодействии языков «возрастает опасность оказаться в плену случайных фонетических совпадений, особенно там, где вопрос о языке-источнике допускает не однозначное решение» (Этимологические исследования, 1991, с. 3). Особые трудности языковой атрибуции и этимологизации испытывают топонимы, находящиеся в буферных этноязыковых зонах – на территориях исторических контактов разных народов, следствием чего является большое число культурных, материальных и языковых заимствований, осложняющий этимологизацию (Гордова, Мудрак, 2023, с. 295-296). К таким территориям относится междуречье Цны и Дона – место встречи «лесной» и «степной» зон и, как следствие, место контактов кочевых и оседлых народов. Как пишут авторы «Топонимического атласа Тамбовской области», «трудности этимологизации топонимов указанной территории связаны с возможностью их объяснения как на материале иранских, так и на материале тюркских языков (кыпчакско-тюркских, чувашских (булгарских) слов, в том числе и тюркских заимствований из других языков, например арабо-персидских)» (Гордова, Мельник, Мудрак и др., 2022, с. 76). Сложность этимологизации тамбовской топонимии подтверждают и исследователи Л. И. Дмитриева, А. С. Щербак (2001; 2002). Даже названия с одинаковым, как кажется, корнем могут иметь различную языковую принадлежность, что показывает А. С. Щербак (2015, с. 35-36) на примере топонимов с корнем *nut-*.

Использование этимологического метода в отношении славянских (древнерусских) топонимов и ранних славянских этнонимов можно встретить в работах А. К. Шапошникова. В сочетании с методом анализа основ, типологическим и словообразовательным методами этимологический метод позволяет исследователю определить происхождение названий, типы производящих основ, преобладающие модели и специфику ареального словообразования (на топонимическом материале древней новгородской земли) (Ономастика Поволжья, 2019, с. 105-112).

В отношении мокша-мордовской топонимии этимологический метод при изучении района Самарской Луки использует Н. В. Беленов (Ономастика Поволжья, 2019, с. 169-173).

Методы географии в ономастических исследованиях

Бассейновый подход. В последнее время все чаще при исследовании топонимии отдельной территории используется *бассейновый подход*. Он заключается в том, что анализ топонимов проводится с учетом их локации и соотносительности с речным бассейном, см., например (Мельник, 2020; 2021). Таким образом, именно система рек служит основой классификации гидронимов и ойконимов, то есть данная лингвистическая классификация основана на географических принципах. Для решения определенных задач, в частности для комплексного или ареального исследования, это представляется оправданным. Бассейновый подход при анализе топонимов дает возможность увидеть соотносительность ономастических элементов, их связи, причем не только территориальные, но и структурные, словообразовательные (река *Полотебня* – ее притоки *Сухая Полотебня* и *Мокрая Полотебня*, село *Полотебное*).

Реки средней полосы России имеют, как правило, шесть-семь порядков притоков. В соответствии с этим топонимия каждого бассейна подразумевает столько же уровней группировки при бассейновом подходе в расположении материала. В зоне лесостепи эта ситуация может быть иной: из-за слабой разветвленности лесостепных рек большинство ойконимов оказывается приуроченной к течению основной реки или притоков только двух порядков. Примером такого расположения онимов может служить топонимия бассейна реки Вороны и ее притоков (Вяжля, Калаис, Мокрая Панда) в Тамбовской области, что хорошо показывают материалы каталога топонимов Тамбовской области (Гордова, Мельник, Гордов, 2022, с. 77-88).

Междисциплинарные методы в ономастических исследованиях

Метод совмещения лингвистических и внелингвистических ареалов. Метод совмещения лингвистических и внелингвистических ареалов подразумевает прежде всего корреляцию лингвистических данных данными географии, археологии и истории. Этот метод в последнее время совершенствуется благодаря составлению топонимических атласов регионов, в работе над которыми принимают участие историки и археологи (Гордова, Мельник, Мудрак и др., 2022), а также междисциплинарным изданиям (Герцен, Нестерова, Паскарь и др., 2019). Метод позволяет соотнести группы топонимов с археологическими культурами древности и их предполагаемыми датировками, а также природными зонами региона, на основе чего может быть выстроена топонимическая стратиграфия региона, опровергнуты некоторые старые гипотезы и высказан ряд новых гипотез об этноязыковой ситуации в древности, вскрыты проблемные вопросы, по которым имеются недостаточные научные знания («белые пятна») или несоответствие лингвистических и археологических знаний.

В отдельных случаях применение метода весьма ограничено. С такой проблемой столкнулась группа ученых при изучении топонимии Тамбовской области. Как уже частично отмечалось выше, регион имеет в известной степени уникальное физико-географическое положение: он находится в зоне перехода от северной лесостепи к типичной лесостепи, на водоразделе волжского и донского бассейнов (Дудник, 2002). Вследствие этого в прошлом здесь долгое время господствовали кочевые племена, земли долгое время были опасными для проживания, поэтому оседлое русское население в окско-донском междуречье появилось относительно поздно. Проводимое учеными картографирование показало размытость топонимических ареалов, нечеткость

их границ, малочисленность топонимических типов, продуктивных в более северных областях, следствием чего явилась сложность сопоставления лингвистических ареалов с ареалами археологических культур. Осложняли использование метода межнаучной корреляции слабая и явно недостаточная изученность региона в археологическом отношении, отсутствие подробных, обновленных, цифровых археологических карт, отсутствие надежной интерпретации археологических памятников (Гордова, Мельник, Мудрак и др., 2022, с. 26).

Таким образом, в отношении подобных «переходных», окраинных, а также слабоизученных территорий данный метод может применяться довольно специфично: возможно лишь сопоставление отдельных языковых групп и археологических культур, имеющих более или менее надежную этнокультурную атрибуцию, без выявления и совмещения их ареалов.

Наоборот, достаточно четкую картину дает метод совмещения языковых и географических зон – ввиду четко выраженной ландшафтной принадлежности любого региона и приуроченности многих топонимических явлений к тем или иным природно-географическим зонам. В отношении тамбовского региона были получены выводы о соотношенности выявленных топонимических ареалов к зоне лесов или, наоборот, зоне степи (Гордова, Мельник, Мудрак и др., 2022, с. 26).

Заключение

Рассмотренные методы, как традиционные лингвистические, так и заимствованные у других наук и междисциплинарные, позволили зафиксировать современное состояние методологической базы ономастических исследований. Это важно как для фиксации этапа развития научного направления, так и для понимания степени интегрированности ономастики в более широкое научное поле гуманитарных и естественных наук. Описание методологической основы в период активно развивающейся и усиливающейся междисциплинарности полезно для представителей всех наук, рассматривающих проблемы функционирования географических названий, а также для молодых ученых и аспирантов.

В перспективе планируется характеристика новых методов ономастики, появившихся в последнее десятилетие (ассоциативный эксперимент, нейминговая экспертиза, визуализация ономастической информации и др.).

Источники | References

1. Гордова Ю. Ю., Мудрак О. А. Топонимические пласты междуречья Цны и Дона как свидетельство известных и неучтенных народов юго-востока Древней Руси // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2023. Т. 87. № 2.
2. Дмитриева Л. И., Щербак А. С. Ономастика Тамбовской области. Опыт энциклопедии: в 2 ч. Тамбов: Издательство Тамбовского университета, 2001. Ч. 1.
3. Дмитриева Л. И., Щербак А. С. Топонимы Тамбовской области: культурно-социальный аспект. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002.
4. Дудник Н. И. Региональные ландшафтные особенности Тамбовской области // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. 2002. Т. 7. Вып. 1.
5. Мельник В. И. По берегам реки Суравы: историческая топонимика и свидетельства прошлого // Тамбов в прошлом, настоящем и будущем: материалы XI (XXII) всероссийской научной конференции, посвященной 385-летию Тамбова (г. Тамбов, 22 апреля 2021 г.). Тамбов: ООО «ТПС», 2021.
6. Мельник В. И. Топонимия бассейна реки Челновой (левый приток Цны) на фоне археологических и исторических свидетельств // Манускрипт. 2020. Т. 13. Вып. 11.
7. Муллонен И. И. Топонимия Присвирья: проблемы этноязыкового контактирования. Петрозаводск: ПетрГУ, 2002.
8. Разумов Р. В. Русская урбанонимия: полевая организация, модели номинации, социолингвистические особенности функционирования. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2022.
9. Суперанская А. В., Сталтмане В. Э., Подольская Н. В., Султанов А. Х. Теория и методика ономастических исследований / отв. ред. А. П. Непокупный. Изд-е 3-е. М.: ЛИБРОКОМ, 2009.
10. Шапова Ю. Л., Гринченко С. Н., Кокорина Ю. Г. Информационно-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. М.: ФИЦ «Информатика и управление» РАН, 2019.
11. Щербак А. С. Корень ПИТ в русском топонимиконе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Филологические науки и культурология. 2015. Вып. 1 (1).
12. Этимологические исследования: сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991.

Финансирование | Funding



Исследование выполнено в рамках темы госзадания 1021032423090-3/FMNE-2022-0002 «Процессы коммуникации на естественном языке: системный анализ и представление данных».



The research was carried out within the framework of the topic of state task 1021032423090-3/FMNE-2022-0002 “Communication processes in natural language: System analysis and data presentation”.

Информация об авторах | Author information



Гордова Юлиана Юрьевна¹, д. филол. н.

¹ Институт языкознания Российской академии наук, г. Москва



Yuliana Yuryevna Gordova¹, Dr

¹ Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences, Moscow

¹ gordova@iling-ran.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 03.09.2024; опубликовано online (published online): 14.10.2024.

Ключевые слова (keywords): научная коммуникация; междисциплинарные исследования в ономастике, методы ономастики; междисциплинарные методы в ономастике; адаптация методов географии; scientific communication; interdisciplinary onomastic research; methods of onomastics; interdisciplinary methods in onomastics; adaptation of geographic methods.