

RU

## Функциональная семантика авторского редактирования комментариев в англоязычной интернет-коммуникации

Спиридонова В. А., Варлакова Е. А., Гончарова М. В.

**Аннотация.** Данная статья посвящена процессу вербализации речемыслительной деятельности человека в рамках компьютерно-опосредованной коммуникации на примере историй редактирования авторами своих комментариев, расположенных на странице новостного агентства “Thomson Reuters” в социальных сетях. Цель исследования заключается в определении когнитивно-прагматических характеристик поэтапных изменений, которым подвергается текст интернет-комментария в ходе авторского редактирования. Научная новизна работы определяется тем, что впервые изучение процесса вербального оформления мысли проводится на материале авторских историй редактирования интернет-комментариев, а также впервые предпринята попытка определения функционально-семантического потенциала как самих когнитивно-прагматических трансформаций, так и средств их языковой реализации. Полученные результаты показали, что функционально-семантический потенциал когнитивно-прагматических процедур и средств их языковой реализации направлен на вербализацию эмоций, выражение отношения к новой информации, уточнение модальности и референции языковых единиц, что свидетельствует о переходе интернет-коммуникации из устно-письменного в мысленно-письменный регистр.

EN

## Functional semantics of the author’s editing of comments in English-language Internet communication

V. A. Spiridonova, E. A. Varlakova, M. V. Goncharova

**Abstract.** The paper focuses on the process of verbalization of human speech and mental activity within the framework of computer-mediated communication using the example of the editing history of comments posted on the Thomson Reuters news agency page on social networks. The aim of the study is to identify the cognitive and pragmatic characteristics of the step-by-step changes that the text of an Internet comment undergoes during the author’s editing. The work is novel in that it is the first to explore the process of verbal thought formulation on the basis of the authors’ editing history of Internet comments. In addition, the paper represents the first attempt to determine the functional and semantic potential of both the cognitive and pragmatic transformations and the corresponding linguistic means. The results showed that the functional and semantic potential of cognitive and pragmatic procedures and the corresponding linguistic means is aimed at verbalizing emotions, expressing attitudes towards new information, clarifying the modality and reference of language units, which indicates the transition of Internet communication from the oral and written register to the mental and written one.

### Введение

Благодаря стремительному развитию компьютерно-опосредованного дискурса 2.0 – многожанровых платформ социальных медиа (Androutsopoulos, Herring, 2015) – впервые после стандартизации национальных языков (Crystal, 2011), широкой аудитории стал доступен не только колоссальный объем устно-письменных текстов интернет-комментариев, но и текстов правок авторами своих комментариев (историй редактирования).

Появившаяся таким образом возможность вербальной фиксации процесса формирования комментария и доступность данного материала для сбора и анализа обосновывают актуальность настоящего исследования. Так как именно в результате эволюции цифровых технологий у исследователей появился свободный доступ к промежуточным результатам когнитивной деятельности человека – авторским правкам интернет-комментариев (далее – ИК). Изучив данный текстовый материал, мы сможем не только глубже понять особенности речемыслительного

процесса в опосредованной цифровыми технологиями среде, доля общения в которой в настоящее время набирает обороты в геометрической прогрессии, но и возможно определить влияние новых информационных технологий на изменения когнитивной деятельности человека в целом.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи. Во-первых, описать когнитивно-прагматические трансформации в англоязычных текстах-редактурах ИК. Во-вторых, определить спектр языковых средств (лексические, синтаксические, семантические и др.), применяемых в ходе редакторских правок. В-третьих, выявить функционально-семантический потенциал как самих когнитивно-прагматических трансформаций, так и средств их языковой реализации.

Основными методами анализа, используемыми в исследовании, являются: 1) описательно-аналитический метод, применяемый для описания когнитивно-прагматических трансформаций текстов-редактур и анализа языковых средств, актуализирующих их в речи, и 2) функционально-семантический анализ, используемый для выявления функционально-семантического потенциала когнитивно-прагматических трансформаций, сопровождающих порождение веб-текста.

Материалом для настоящего исследования послужили 100 цепочек англоязычных комментариев читателей новостных сообщений агентства "Thomson Reuters", размещенных в период с 2019 по 2023 г. на странице новостного агентства "Reuters" в социальной сети "Facebook" (\*) (<https://www.facebook.com/Reuters>). Данные материалы использовались исключительно с целью лингвистического анализа и не содержат политического подтекста.

Теоретическую базу исследования составляют научные работы по интернет-коммуникации (Androustopoulos, Herring, 2015; Crystal, 2011; Спиридонова, 2020; Спиридонова, Третьякова, 2023); труды по лингвистической прагматике и функциональной семантике (Кольцова, Карташкова, 2018; Поспелова, 2001; Третьякова, Спиридонова, 2020); исследования по психолингвистике и когнитивным наукам (Баранов, 1993; Жинкин, 2009; Кольцова, Карташкова, 2018).

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты, описывающие основные когнитивные процедуры и способы их вербализации, могут быть использованы для разработки теоретических курсов по когнитивной лингвистике и лингвистической прагматике, а также представляют особый интерес для развития искусственного интеллекта и обучения нейронных сетей.

## Обсуждение и результаты

В традиционном смысле механизм порождения комментария опирается на процессы восприятия и понимания. Н. И. Жинкин в своих работах по психолингвистике определяет восприятие как «"форпост"... познающего опыта человека, хранимого в памяти» (2009, с. 218). Автор подчеркивает, что новое привлекает наше внимание только на фоне узнавания уже имеющихся в памяти данных. Определяя процесс понимания, А. Г. Баранов подчеркивает, что данная конструктивная деятельность также базируется на уже имеющихся знаниях. Исследователь выделяет ряд обязательных процедур, присущих данному процессу, таких как «выдвижение предположений; суммирование, восстановление, организация информации; выведение заключений; включение полученной информации в уже существующую "картину мира"» (Баранов, 1993, с. 20). Таким образом, как результат восприятия и понимания, комментарий фиксирует в себе разрешение человеком конфликта только что полученных данных с уже имеющимися знаниями.

Природа желания человека прокомментировать события и явления окружающей его действительности объясняется его потребностью снять психоэмоциональное напряжение от «полученных извне потрясений» (Потебня, 1999, с. 166). Для этого человек вербализует свои мысли и переживания с помощью слова, которое как раз и выполняет функцию психической разгрузки. Это подтверждается результатами исследований в области автокоммуникации (Baddeley, 2010) и внутренней (интериоризированной) речи (Кольцова, Карташкова, 2018). Ученые подчеркивают, что «внутренняя речь возникает при определенном эмоциональном состоянии... Появление внутренней речи... связано с повседневными переживаниями... внутренняя речь возникает в состоянии беспокойства, тревоги... гнева» (Кольцова, Карташкова, 2018, с. 67).

Изучение этого когнитивного процесса становится особенно актуальным в условиях интернет-коммуникации, характеризующейся устно-письменным регистром общения и необходимостью быстро обрабатывать большие объемы информации за короткий промежуток времени. Следует отметить, что в условиях сетевого общения автокоммуникация, или внутренняя речь, по сути говорение для себя, осуществляется при всех. Последнее может как раз выступать в качестве импульса для внесения правок в исходный текст комментария.

В лингвистической прагматике и функциональной семантике комментарий понимается как интерактивный речевой акт, дополняющий или корректирующее соответствующее высказывание собеседника (Поспелова, 2001). На базе данного понимания, в самом общем виде, интернет-комментарий (также считаем уместным термин «коммент») трактуется в настоящей работе как элемент обратной связи в ретильной коммуникации, определяемый как ситуативная реакция реципиента на текст-стимул. В качестве стимула может выступать как текст новостного сообщения, другого комментария, так и собственный комментарий автора (Третьякова, Спиридонова, 2020).

В работе «Опыт когнитивно-дискурсивного анализа континуума интернет-комментариев» нами были представлены положительные результаты применения функционально-семантического подхода для установления когнитивных параметров, определяющих порождение текста-комментария «как реализации реактивной интерпретации смысла текста-зачина» (Спиридонова, Третьякова, 2023). В настоящем исследовании

когнитивные процессы генерации текста комментария исследуются на материале историй авторского редактирования как актуализация элементов внутренней речи по уточнению личностного смысла.

Социальная медиаплатформа “Facebook” (\*) (признана в России экстремистской организацией и запрещена) предоставляет возможность авторам работать с содержанием, реализуя такую функцию интернет-коммуникации, как «адаптивность» (Herring, 2007), в форме редактирования (‘edit’), сохраняя цепочку всех вариантов коммента (от начального до финального). Все вносимые промежуточные изменения остаются доступны для просмотра при обращении к истории редактирования (‘edit history’) и представляют собой цепочки комментов с указанием временного интервала между публикацией каждой последующей версии (Рисунок 1).

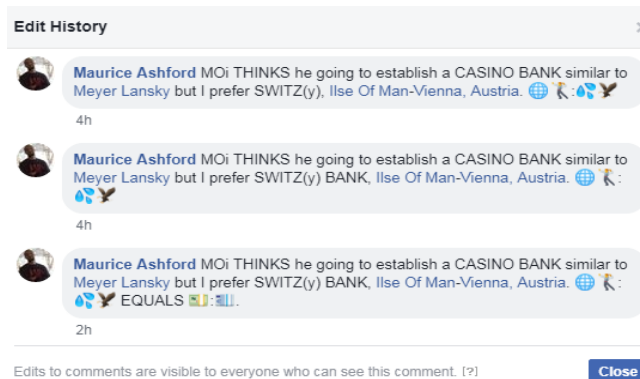


Рисунок 1. Пример цепочки редактирования (Maurice Ashfold // Facebook (\*). 2022)

Доработав классификацию когнитивно-прагматических процедур (Спиридонова, 2020), в настоящей работе исследователи выделяют четыре основные трансформационные процедуры процесса порождения коммента, отражающегося в ходе авторского редактирования: 1) видоизменение, 2) замещение, 3) удаление, 4) добавление. Данные процедуры могут применяться как к языковым, так и к неязыковым элементам.

Говоря о процедуре **видоизменения**, прежде всего следует разграничить подгруппы формальных, функциональных и содержательно-смысловых изменений. К первым можно отнести корректировку формы слова: исправление орфографических ошибок ((1) – написание вспомогательного глагола прошедшего времени “did”).

(1) 1.1. “...Mattis **did** not retire as liar Trump said” (здесь и далее все примеры приводятся в авторском варианте. – В. С., Е. В., М. Г.).

1.2. “...Mattis **did** not retire as liar Trump said” (Mel Tansill // Facebook (\*). 2022). / Мэттис (глава Пентагона) не ушел в отставку, как объявил лжец Трамп (президент США) (здесь и далее перевод и пояснения выполнены автором статьи. – В. С.).

К этой же группе можно отнести и трансформацию формы презентации текста – видоизменение структуры коммента.

(2) 2.1. “The polite ‘two weeks notice’, or 2-months in this case, is infuriatingly unnecessary. Escorting off the premise immediately. Your possessions will be sent to your home address with your check. Thank you for your service”.

2.2. “The polite ‘two weeks notice’, or 2-months in this case, is infuriatingly unnecessary.

Escorting off the premise immediately.

Your possessions will be sent to your home address with your check.

Thank you for your service” (Minhpd AnNam Mit // Facebook (\*). 2022). / Вежливое извещение за две недели или, как в этом случае, за два месяца до ужаса нецелесообразно. Немедленно покиньте служебное помещение. Ваши вещи, так же как и Ваш зарплатный чек, будут отправлены на Ваш домашний адрес. Спасибо за службу.

С помощью формальной репрезентации текста в интернет-коммуникации передаются такие характеристики устной речи, как паузация, акцентуация или темп. Приведенный выше пример (2) демонстрирует акцентуацию путем написания каждого предложения с новой строки. Данный процесс обусловлен передаваемой таким образом эмоциональной составляющей – с трудом сдерживаемый гнев, намек на который есть и в выборе интенсификатора “infuriatingly” с корнем “fury” (ярость, гнев).

Вторая подгруппа изменений представлена сменой коммуникативной функции высказывания. Так, в примере (3) данная замена осуществляется с помощью невербальных средств – знаков пунктуации. В отредактированной версии ИК вопросительный знак, сигнализирующий о запросе к собеседнику, сменяется незавершенным высказыванием, маркированным троеточием. Троеточие в данном случае выражает ироническое отношение автора к полученной информации.

(3) 3.1. “So he understands technology?”.

3.2. “So he understands technology...” (Chris Clark // Facebook (\*). 2022). / Выходит, он понимает в технологиях...

В третью подгруппу входят действия по перестроению высказывания, приводящие к смене прагматического фокуса исходного коммента.

(4) 4.1. “...whether its genuine only time will tell **you**”. / ...истинно ли это, только время покажет тебе.

4.2. “...only time will tell **us** whether its genuine **or not**” (Jason Kam // Facebook (\*). 2021). / ...только время покажет нам, истинно это или нет.

Пример (4) иллюстрирует смену прагматического фокуса высказывания в результате перемещения придаточного с союзом “whether” (ли) с инициальной позиции в 4.1 на финальную – в 4.2. При этом в 4.2 придаточное дополняется альтернативным выбором “or not”, что меняет значение исходного высказывания (4.1), выражающего сомнение в истинности утверждения комментируемого текста, на выражение отсутствия значимости истинно ли утверждение или нет (4.2).

Кроме того, в примере (4) также есть случай рассматриваемой ниже процедуры замещения. Местоимение “you” – «ты/вы» (4.1) выступает в качестве обращения к автору комментируемого текста, в то время как в итоговом варианте коммента (4.2) оно замещается местоимением “us” (нам), включающим в круг адресатов и самого автора и всех читателей данного коммента, что придает итоговому варианту вид философского рассуждения.

Следующей в классификации представлена когнитивно-прагматическая процедура **замещения** – замена средства выражения без изменения функции. Рассмотрим данную процедуру на конкретном примере (5).

(5) 5.1. “People who **oppose** nuclear energy are basically the equivalent of flat earthers at this point” / Люди, которые пытаются остановить распространение ядерной энергии, фактически сродни плоскоземельцам в этом вопросе (плоскоземельцы – представители до сих пор существующего в некоторых странах сообщества сторонников о том, что Земля плоская (Forbes. 2023. <https://www.forbes.ru/svoi-biznes/486956-antarktidy-ne-susestvuet-pocemu-tak-slozno-ubedit-ludej-cto-zemla-ne-ploskaa>)).

5.2. “People who **are against** nuclear energy are basically the equivalent of flat earthers at this point” (Bryan Patrick Barnard // Facebook (\*). 2023). / Люди, которые не хотят признавать ядерную энергию, фактически сродни плоскоземельцам в этом вопросе.

Так, в исходном ИК (5.1) придаточное определительное “who **oppose** nuclear energy” имеет глагольный предикат “oppose”, который в последующей отредактированной версии замещается номинативным предикатом “be” + прилагательное (“are against”). В значение “oppose” (“to disagree with a plan or activity and to try to change or stop it” (Cambridge Dictionary Online. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/learner-english/oppose>)) входит семантический компонент сопротивления, предполагающего активное действие – «не согласиться с планом или действием и попытаться изменить или остановить его». В то время как предикат “be against” (“to not want to do or have something” (Cambridge Dictionary Online. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/learner-english/be-set-against-sth-doing-sth>)) *семантически пассивен*.

Процедура **удаления** в собранном материале представлена преимущественно функцией исправления ошибок, в частности пунктуационных. Рассмотрим пример (6).

(6) 6.1. “They can buy goods, travel and earn money, as long as they be in line with the dictator...”.

6.2. “They can buy goods, travel and earn money as long as they be in line with the dictator...” (Karin Lang // Facebook (\*). 2021). / Они могут покупать вещи, путешествовать и зарабатывать деньги до тех пор, пока они согласны с этим диктатором.

В редакторской версии 6.2 удалена запятая перед союзом “as long as” (пока) в придаточном времени. Исправление авторами ошибок в своих комментариях указывает на то, что автокоммуникация в рамках интернет-общения проходит с учетом потенциального адресата.

Самой продуктивной в функционально-семантическом плане является процедура **добавления** текстового материала, способствующая наращиванию смысла.

(7) 7.1. “Happy birthday to you. On behalf of Africa. We love you”. / С днем рождения Вас. От лица всех африканцев. Мы Вас любим.

7.2. “Happy birthday to you **Mr handsome president Mr puttin**. On behalf of Africa. We love you” (Shafiq Hassan Younus // Facebook (\*). 2023). / С днем рождения Вас, милый господин президент мистер Путин. От лица всех африканцев. Мы Вас любим.

Добавление “Mr handsome president Mr puttin” в редактуру 7.2 приведенного выше примера (7) проясняет для читателя референцию местоимения “you” в исходном варианте 7.1. При этом дублирование обращения “Mr” сигнализирует о поэтапной референции. Сначала “you” соотносится с нарицательным “president”, а затем, видимо, в силу того, что это не вносит ясности, конкретизируется именем собственным “Mr puttin”. Вместе с обращением добавляется и оценочное прилагательное “handsome”, демонстрирующее положительное отношение автора к указанному субъекту внеязыковой действительности.

Стоит отметить, что добавление самих оценочных элементов или добавление их разъяснения является частотным случаем. Последнее наглядно иллюстрирует пример (8).

(8) 8.1. “That’s ridiculous”. / Это возмутительно.

8.2. “That’s ridiculous. **The Chinese embassy is sufficient to solve its own matters. The protester was provocative**” (MacDonald Metadio Chisale // Facebook (\*). 2023). / Это возмутительно. Китайское посольство способно решать свои собственные проблемы самостоятельно. Протест был провокацией.

В своей редакторской правке (8.2) автор разъясняет, почему считает описанную в комментируемом тексте ситуацию возмутительной (ridiculous) (8.1). Каждое утверждение содержит оценочную лексику. Негативная оценка ситуации и действий протестующих выражена пейоративными лексическими единицами “ridiculous” и “provocative”, а китайское посольство охарактеризовано рациональным положительным “sufficient”. Заметим, что утверждения с отрицательной оценкой занимают самые сильные инициальную и финальную позиции в комментариях.

(9) 9.1. “Good lord! How **trer**”. / Боже правый! Как усаж.

9.2. “Good lord! How **terrible! This past summer, a man who worked at the local landfill here was inside the compactor fixing something and somehow the switch was thrown. How that happened hasn’t been made**”

**public**" (Nora Eldridge // Facebook (\*). 2023). / Боже правый! Как ужасно! Прошлым летом человек, который работал здесь на местной свалке, что-то ремонтировал внутри уплотнителя отходов, и каким-то образом рычаг опустился. Вот этому происшествию так не придали огласки.

Исходный вариант приведенного выше примера (9.1) демонстрирует влияние эмоций на речемыслительный процесс. Сильный шок вербализируется междометной конструкцией "Good lord!", усиливаясь восклицательной формой высказывания и последующей недописанной эллиптической конструкцией "How trer". В последующей отредактированной версии (9.2) "trer" трансформируется в "terrible" (ужасный). Очевидно, что автор, находясь под действием сильной эмоции удивления и ужаса от прочитанного ранее, не смог с ней совладать и случайно опубликовал комментарий в таком виде. Авторская редакция в данном случае проясняет первоначальный замысел.

Далее автор описывает еще один ужасный случай, известный ему ранее, что свидетельствует о вербализации когнитивного процесса сопоставления предыдущего опыта с новой информацией. Процедура добавления завершается актуализацией эмоции возмущения, выраженной экспрессивным высказыванием с инверсией ("How that happened hasn't been made public"), что данная история не была освещена в прессе.

(10) 10.1. "...still I wouldn't call that 'hacking' – They had somebody inside...". / И все же я бы не назвал это «хакерством» – у них был кто-то свой в компании...

10.2. "...still I wouldn't call that 'hacking' – typical cracker group – and they – very obviously – had somebody inside..." (Matt Fellows // Facebook (\*). 2023). / И все же я бы не назвал это «хакерством»... обычная кучка компьютерных пиратов... и у них... что весьма очевидно... был кто-то свой в компании...

В примере (10) процедура добавления реализует прагматическую функцию несогласия автора с тем, что представленное событие можно назвать «хакерством». В своей редакторской правке автор оценивает участников события как обычных компьютерных пиратов. Далее, во второй части добавленной информации, происходит вербализация степени уверенности автора в истинности своего последующего утверждения. Модальность выражается с помощью интенсификатора "very" и лексической единицы "obviously".

Таким образом, все описанные выше когнитивно-прагматические процедуры могут использоваться как для осуществления формальных редакторских правок, так и внесения значительных содержательно-смысловых изменений. Самой продуктивной можно считать процедуру добавления, представленную самым широким спектром прагматических функций.

## Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Были выделены и описаны четыре основные когнитивно-прагматические процедуры порождения текста: 1) видоизменение, 2) замещение, 3) удаление, 4) добавление, – в ходе которых трансформациям могут подвергаться как языковые, так и неязыковые составляющие комментариев. В рамках процедуры видоизменения в отдельные подгруппы выделяются формальные, функциональные и содержательно-смысловые изменения. Процедура замещения реализуется тогда, когда происходит изменение элемента в рамках одной грамматической категории. Процедуры удаления и добавления могут касаться как собственно редакторской деятельности по внесению формальных правок в текст, так и относиться к когнитивным процессам по трансформации смысла.

Среди средств реализации выделенных когнитивно-прагматических процедур были выявлены следующие лексические (хвалебные и пейоративные прилагательные), синтаксические (вопросительные и восклицательные высказывания, эллиптические конструкции), семантические (значение предикатов) и прагматические (смена прагматического фокуса высказывания) средства.

Функционально-семантический потенциал как самих когнитивно-прагматических трансформаций, так и средств их языковой реализации направлен на: 1) вербализацию эмоциональных состояний авторов комментариев (гнев, возмущение); 2) выражение отношения к полученной информации (согласие/несогласие); 3) уточнение модальности высказываний (уверенность/неуверенность); 4) конкретизацию референции языковой единицы и объекта реального мира.

Полученные результаты представляют этапы оформления мысли в высказывание в интернет-комментарии, что подтверждает переход интернет-коммуникации из устно-письменного регистра в мысленно-письменный регистр.

В качестве перспектив дальнейшего исследования представляется возможным дополнить данное качественное исследование количественными подсчетами зависимости временного интервала между версиями комментариев от типа когнитивно-прагматической процедуры. Таким образом, предполагается установить очередность когнитивно-прагматических процедур при порождении текста.

*Примечание:* (\*) – организация признана в России экстремистской и запрещена.

## Источники | References

1. Баранов А. Г. Функционально-прагматическая концепция текста: автореф. дисс. ... д. филол. н. Краснодар, 1993.
2. Жинкин Н. И. Психолингвистика. Избранные труды. М.: Лабиринт, 2009.

3. Кольцова Е. А., Карташкова Ф. И. Функциональные особенности внутренней речи в лингвопрагматическом и психологическом аспектах // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2018. Т. 8. № 4. <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1804.04>
4. Поспелова А. Г. Речевые приоритеты в английском диалоге: автореф. дисс. ... д. филол. н. СПб., 2001.
5. Потебня А. А. Полное собрание трудов: мысль и язык / подготовка текста Ю. С. Рассказова, О. А. Сычева. М.: Лабиринт, 1999.
6. Спиридонова В. А. К вопросу о когнитивно-прагматических особенностях процесса порождения текста интернет-комментария // Герценовские чтения. Иностранные языки: сборник научных трудов / под ред. Т. И. Воронцовой. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2020.
7. Спиридонова В. А., Третьякова Т. П. Опыт когнитивно-дискурсивного анализа континуума интернет-комментариев // Язык и культура в глобальном мире: сборник статей. СПб.: ЛЕМА, 2023.
8. Третьякова Т. П., Спиридонова В. А. Комментирование и англоязычный интернет-коммент // Современная англистика: языковая палитра культуры: коллективная монография. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020.
9. Androutsopoulos J., Herring S. C. Computer-Mediated Discourse 2.0 // The Handbook of Discourse Analysis / ed. by D. Tannen, H. E. Hamilton, D. Shiffrin. 2nd ed. Chichester: John Wiley and Sons, 2015.
10. Baddeley A. Working Memory // Current Biology. 2010. Vol. 20. Iss. 4. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2009.12.014>
11. Crystal D. Internet Linguistics: Students Guide. L.: Routledge, 2011.
12. Herring S. C. A Faceted Classification Scheme for Computer-Mediated Discourse // Language@Internet. 2007. Vol. 4.

### Информация об авторах | Author information



Спиридонова Валентина Александровна<sup>1</sup>, к. филол. н.

Варлакова Екатерина Александровна<sup>2</sup>, к. филол. н.

Гончарова Мария Вячеславовна<sup>3</sup>, к. филол. н.

<sup>1, 2, 3</sup> Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II



Valentina Aleksandrovna Spiridonova<sup>1</sup>, PhD

Ekaterina Aleksandrovna Varlakova<sup>2</sup>, PhD

Maria Vyacheslavovna Goncharova<sup>3</sup>, PhD

<sup>1, 2, 3</sup> Empress Catherine II Saint Petersburg Mining University

<sup>1</sup> [spiridonova\\_va@pers.spmi.ru](mailto:spiridonova_va@pers.spmi.ru), <sup>2</sup> [varlakova\\_ea@pers.spmi.ru](mailto:varlakova_ea@pers.spmi.ru), <sup>3</sup> [goncharova\\_mv@pers.spmi.ru](mailto:goncharova_mv@pers.spmi.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 24.03.2024; опубликовано online (published online): 06.05.2024.

**Ключевые слова (keywords):** интернет-коммуникация; функциональная семантика интернет-комментария; порождение веб-текста; интернет-коммент; авторское редактирование; Internet communication; functional semantics of Internet comments; web text generation; Internet comment; author's editing.