

RU

## Исследование проблемы речевой культуры будущего учителя как фактора формирования лингвистической безопасности образовательного пространства

Сороковых Г. В., Старицына С. Г., Морозова В. И., Прибылова Н. Г.

**Аннотация.** Цель исследования – обосновать важность формирования речевой культуры у будущего педагога как фактора создания лингвистической безопасности образовательного пространства. В статье раскрыты основные направления обеспечения лингвистической безопасности общества и личности в коммуникативном образовательном пространстве. Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к решению проблемы недостаточной сформированности речевой культуры студентов педагогических направлений как фактора лингвистической безопасности будущих поколений, учитывающего взаимодействие различных субъектов образовательного процесса и предлагающего на его основе создание личностно-ценностного образовательного пространства, способствующего сохранению культурно-языковой идентичности в условиях современного общества. В результате диагностики отношения студентов педагогических направлений к специфике современной коммуникации выявлены наиболее актуальные угрозы, стоящие перед государственным языком и национальной культурой, и представлены способы ретрансляции духовных и материальных ценностей российской молодежи XXI века в контексте языкового образования.

EN

## Studying the problem of the speech culture of the future teacher as a factor in the formation of the linguistic security of the educational space

G. V. Sorokovykh, S. G. Staritsyna, V. I. Morozova, N. G. Pribylova

**Abstract.** The aim of the research is to substantiate the importance of forming a speech culture for a future teacher as a factor in creating linguistic security of the educational space. The article shows the main directions of ensuring linguistic security of the society and of the individual in the communicative educational space. The scientific novelty of the research lies in the complex approach to solving the problem of insufficiently formed speech culture of students of pedagogical specialties as a factor in linguistic security of future generations, taking into account the interaction of various subjects of the educational process and proposing the creation of a personal-value educational space, contributing to the preservation of cultural and linguistic identity in the conditions of modern society, on its basis. As a result of the diagnostics of the attitude of students in pedagogical fields of study towards the specifics of modern communication, the most relevant threats to the state language and national culture have been identified and the methods of relaying the spiritual and material values of the Russian youth of the 21st century within the context of linguistic education have been presented.

### Введение

Актуальность темы исследования связана с необходимостью изучения и понимания вопросов, которые относятся к проблеме формирования речевой культуры будущего педагога как части его национальной идентичности и сохранности. Согласно Л. И. Скворцову (2010, с. 4), культура речи – это 1) степень владения языковыми нормами (в области произношения, ударения, словоупотребления и грамматики) и умение пользоваться всеми выразительными средствами языка в разных условиях общения в соответствии с целями коммуникации; 2) специальная языковедческая дисциплина, направленная на изучение и совершенствование литературного языка как орудия национальной культуры, хранителя духовных богатств народа, из чего следует,

что речевая культура обеспечивает высокий уровень речевого общения, эффективное осуществление речевых функций, способствует повышению общей культуры личности и общества в целом.

Опираясь на труды В. А. Слостёнина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова (2019), Е. В. Ушаковой (2008), а также предыдущее исследование автора (Сороковых, 2019), уточним, что речевая культура учителя, в нашем понимании, представляет собой социопедагогический феномен, характеризующийся индивидуальным стилем речи и особенностями использования языковых средств в разных условиях взаимодействия со всеми субъектами образовательного процесса в соответствии с целями и содержанием общения, что доказывает тот факт, что речь учителя – это не только важнейшее средство вербального педагогического воздействия, но и один из компонентов национальной идентичности личности, позволяющий ощущать свою самобытность и принадлежность как части целого, представленного уникальными традициями, культурой и языком.

В современной мультикультурной среде существует угроза искажения государственного языка как части национальной культуры, что может привести к деградации общества. В этой связи проблема формирования речевой культуры будущего педагога представляется архиважной и востребованной на всех уровнях.

Состояние современного российского общества чаще всего отражается, по мнению Ю. Н. Караулова (2001), во многих аспектах языка, как в зеркале, и в то же время оказывает воздействие на язык и культуру. В начале XXI века возрос научный интерес лингвистов, психолингвистов, педагогов и методистов к исследованию проблематики речевых компетенций, которые нашли отражение в новом научном направлении эколлингвистики (Скворцов, 2013; Сквородников, 2003; Фролова, Есина, Прибылова, 2022). В исследованиях указывается, что одна из проблем лингвистической безопасности на сегодня – деградация и обнищание речи современного человека, которая стала примитивной, упрощенной, с большим количеством «мусорных» слов, отсутствием эмоционально-экспрессивных выражений (фразеологизмы, идиомы). Таким образом, современный учитель перестает быть носителем элитарной речевой культуры.

Предмет исследования – проблема формирования речевой культуры студентов педагогического вуза как части лингвистической безопасности образовательного пространства, что потребовало выявления степени разработанности данного вопроса в педагогической литературе. Несмотря на то, что на сегодняшний день сложилась достаточно серьезная научная база, многие вопросы требуют переосмысления. Для нашей статьи важны работы, относящиеся к проблематике литературной нормы и культуры речевого общения (Виноградов, 1951; Щерба, 1974; Сквородников, 2003). Глубокое осмысление поставленных задач основано на работах К. Д. Ушинского (1994), Ю. Н. Караулова (2001), посвященных сохранению и развитию русского языка. Изучением проблемы репрезентации культурного кода в языке и мышлении занимались такие авторитетные ученые, как Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров (2005), А. А. Потебня (2016), которые подчеркивают необходимость беречь и сохранять национальную культуру, уникальность и чистоту языка.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена необходимостью формирования речевой культуры будущего педагога, который должен быть не только транслятором языковых и национальных ценностей, но и эталоном речевого поведения для всех субъектов образовательного процесса. Выявление причин несформированности речевой культуры студентов педагогических направлений на основе результатов диагностического исследования их отношения к вопросам сохранения культурного кода в языке, лингвистической безопасности в образовательной среде доказывает необходимость акцентуации на вопросах воспитания и формирования ценностных доминант у будущих учителей и подготовки соответствующих методических рекомендаций.

Реализация поставленной цели исследования возможна при решении следующих задач:

1. Обосновать принципы и подходы формирования речевой культуры будущего учителя и лингвистической безопасности образовательного пространства как части национальной языковой политики.
2. Провести диагностическое исследование по вопросам формирования речевой культуры и лингвистической безопасности студентов педагогических направлений в условиях образовательной среды вуза.
3. Раскрыть проблемы, связанные с вопросами лингвистической безопасности, как на уровне общества, школы, так и семьи, которые влияют на культуру речевого поведения будущего педагога.
4. Дать методические рекомендации по формированию речевой культуры будущего педагога как фактора создания лингвистической безопасности образовательного пространства.

Теоретическую базу для написания статьи составили следующие подходы: аксиологический (Слостенин, Исаев, Шиянов, 2019), гуманистический (Ушинский, 1994; Прибылова, 2009), лингвоэкологический (Скворцов, 2013; Сквородников, 2003); были привлечены труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные идеям взаимодействия языка и культуры (Верещагин, Костомаров, 2005; Викулова, Рянская, 2021; Потебня, 2016), концепция духовно-нравственного развития (Малинин, Сороковых, Шестакова, 2024), положения педагогической лингвоэкологии (Арсланова, Шахов, 2021) и лингвоэтики (Лихачёв, 2022).

Для решения указанных задач применялись следующие методы исследования: анализ педагогической, лингвокультурологической, лингвистической и методической литературы по проблеме понимания феноменов «культура речи», «лингвистическая безопасность образовательного пространства», «речевая культура»; систематизация и обобщение результатов научного поиска решения проблемы формирования речевой культуры будущего учителя как фактора лингвистической безопасности образовательного пространства; диагностика отношения студентов педагогических вузов и действующих педагогов к лингвистической безопасности и речевой культуре.

Практическая значимость выполненной работы заключается: 1) в предложении методических рекомендаций, позволяющих формировать речевую культуру будущих педагогов на основе комплекса подходов

с учетом полученных диагностических результатов; 2) в создании элективного общеуниверситетского курса «Мастерство педагогического общения», где предложены задания по грамотному использованию приемов и стратегий успешной коммуникации, аргументативных техник общения и развитию умений четко формулировать свои мысли, быть эталоном владения правильной, безупречной, литературной речью на русском языке; 3) результаты исследования проблемы формирования речевой культуры будущего учителя как фактора лингвистической безопасности образовательной среды могут быть использованы для разработки соответствующих государственных и общественных программ.

## Обсуждение и результаты

Прежде всего необходимо обосновать наиболее значимые подходы и принципы, на которых основываются воспитание современной молодежи, формирование у нее национальной языковой идентичности и готовности к взаимодействию с разными субъектами образовательного процесса. Теоретико-методологической основой исследования являются философские, психолингвистические и дидактические идеи и теории гуманистического образования, лингвоэтики как науки о правильном обращении с языком (Лихачев, 2022), которая связана с формированием речевой культуры и этикой устной и письменной коммуникации как компонентов коммуникативного портрета будущего педагога, являющегося транслятором национальных ценностей и языковой культуры (Сороковых, Старицына, Морозова, 2024) и отвечающего за лингвистическую безопасность не только образовательного пространства в целом, но и каждого ученика. В нашем понимании лингвистическая безопасность образовательного пространства является одним из элементов национальной безопасности, включает защиту и поддержку государственного языка, препятствует использованию языковых средств и иных знаковых систем, деструктивно воздействующих на субъектов образовательного процесса, и противодействует угрозам языковой идентичности не только каждой личности, но и государства.

По нашему мнению, для эффективного формирования речевой культуры будущего учителя как фактора лингвистической безопасности образовательного пространства важно опираться на следующие принципы:

- целостности и открытости системы языкового образования, направленные на межкультурное общение;
- сохранения языковой культуры как части национальной идентичности и самобытности личности (Сороковых, 2019);
- опоры на коммуникативную функцию языка как основного средства обмена информацией.

Обозначим наиболее значимые подходы в формировании лингвистической безопасности современной молодежи, которая во многом зависит от правильного речевого поведения. В своих исследованиях В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов (2019, с. 161) не раз подчеркивали, что одна из первостепенных задач педагогической науки – это выявление ее гуманистической сущности, ее отношения к человеку как субъекту познания, общения и творчества. Таким образом, *аксиологический* подход позволяет выделить культуру как совокупность ценностей, созданных человеком. Культурные коды, включающие в себя значимые символы и образы, могут совпадать или пересекаться в содержании высказывания (Виколова, Ермоленко, Жукоцкая и др., 2023, с. 63). Константин Дмитриевич Ушинский в своей бесценной работе для воспитания подрастающего поколения «Родное слово» подчеркивал, что лучшим средством передачи народных традиций и гуманистических ценностей является родной язык, который осуществляет прочную связь, соединяя прошлые, нынешние и будущие поколения в «одно великое, историческое живое целое» (1994, с. 148). Развивая идеи К. Д. Ушинского, Л. В. Щерба (1974, с. 315, 325) выделял собственно литературный язык в отдельную категорию и указывал на необходимость его *сознательного* употребления, выбирая наиболее подходящие слова и обороты для выражения мыслей в противоположность разговорному языку как орудию общения, рассматривая преподавателя иностранного языка как специалиста, работающего в поле общего языкознания.

На основе принципов *гуманистического* подхода происходят переоценка приоритетов и осознание важности каждого языка и культуры, которые способствуют богатству и разнообразию человеческого опыта; разрабатываются пути сохранения и поддержания самобытных языков и культур посредством обеспечения равного доступа к наследию родных и со-изучаемых языков, поощрения развития культурных практик и традиций в противовес тенденциям глобализации и унификации. Кроме того, указанный подход содействует гармоничному сосуществованию и взаимодействию различных языков и культур и обогащает межкультурную коммуникацию и социальную интеграцию (Прибылова, 2009, с. 16).

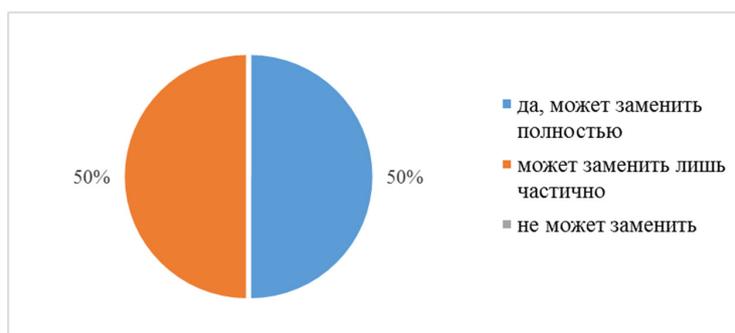
Полагаем, что лингвистическую безопасность образовательного пространства следует рассматривать с двух позиций: с одной стороны, ее объектом является государственный язык, а с другой – общество, отдельная личность и культура ее речевого поведения (Виколова, Рянская, 2021, с. 54). В этой связи для нас важно определить, какими профессионально-личностными качествами обладает будущий учитель как транслятор национальной культуры, в том числе и языковой. Необходимо, чтобы современный педагог способствовал сохранению национальных традиций и родной культуры, стремился быть речевым эталоном для своих учеников и их родителей. Большой интерес представляет *лингвоэкологический* подход, предполагающий ответственное отношение к национальным языковым традициям, воспитание любви к родному языку. Как считают его представители, это позволяет успешно выстраивать экологический аспект культуры речевого поведения (Скворцов, 2013; Сквородников, 2003).

Подводя промежуточные итоги, отметим, что для формирования лингвистической безопасности образовательного пространства следует опираться не только на теоретические категории, такие как принципы

и подходы, но и на разнообразные диагностические методы, на основе которых возможно проанализировать существующую проблему.

Диагностический эксперимент по изучению отношения к лингвистической безопасности и речевой культуре современного человека обучающихся педагогических университетов и действующих педагогов был проведен на базе Института иностранных языков Московского городского педагогического университета в течение 2023/2024 учебного года, что дало возможность выявить проблемы, связанные с указанными вопросами, как на уровне общества, школы, так и семьи. В исследовании (в формате анкетирования) приняли участие 127 респондентов, среди них студенты-бакалавры 3-4 курсов очной формы обучения (63 студента по направлению подготовки «Педагогическое образование»), магистранты 1-2 курсов очной и заочной форм обучения (31 студент по направлению подготовки «Педагогическое образование»), а также педагоги школ Москвы и Московской области (33 человека). Опрос предполагал наличие как закрытых, так и открытых вопросов, тематика которых коснулась реального и виртуального общения, особенностей речи молодого поколения (школьники и студенты) и педагогического воздействия на данный процесс, актуальных направлений работы с речевой культурой в современном обществе. Опишем наиболее интересные и содержательные результаты опроса.

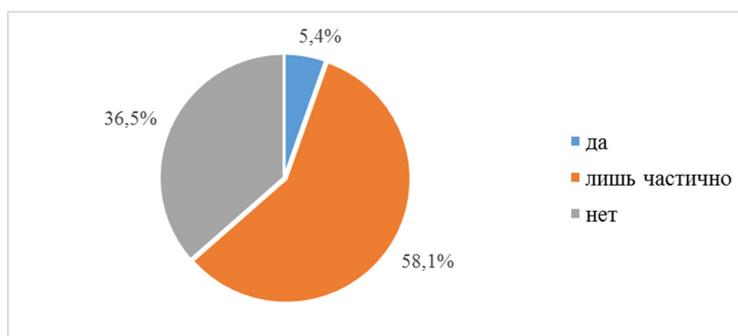
На вопрос «Считаете ли Вы, что виртуальное общение через социальные сети (в том числе с применением эмодиконов) полностью может заменить живое общение?» были представлены следующие ответы (Рисунок 1).



**Рисунок 1.** Отношение респондентов к идее замены живого общения виртуальным

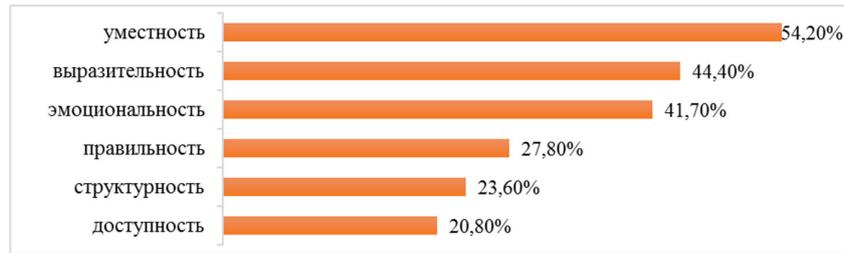
Отметим, что ни один из участников опроса не обозначил возможность абсолютно полной замены живого общения виртуальным общением. Это означает, что, несмотря на тенденции «вытеснения», реальное общение по-прежнему преобладает на данном этапе развития общества, а значит, требует пристального внимания как со стороны общества, так и со стороны педагогов и родителей.

На Рисунке 2 представлены ответы респондентов на вопрос «Можно ли через виртуальное общение выразить всю экспрессивность речи, чувства и эмоции?». 94,6% опрошиваемых считают, что виртуальное общение неспособно передать эмоциональность и экспрессивность речи, тем самым оно не может заменить живое общение между людьми.



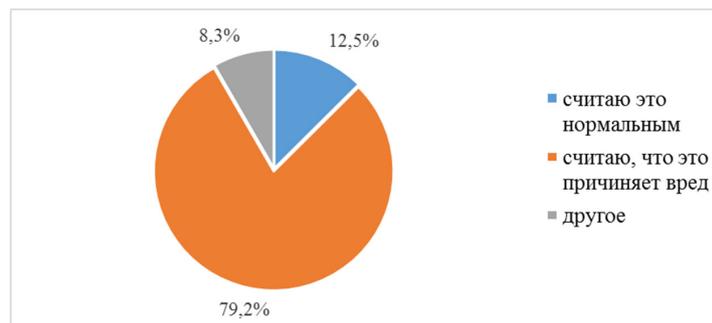
**Рисунок 2.** Данные опроса о возможности виртуального общения выразить экспрессивность речи

Ответы на вопрос «Какие качества современной речи, по Вашему мнению, являются наиболее значимыми?» представлены на Рисунке 3. Чуть более половины опрошенных считают, что уместность, содержащая в себе стилевой, контекстуальный, ситуативный и личностно-психологический компоненты, является одним из наиболее важных качеств речи. По мнению респондентов, нарушения уместности как в разговорной, так и письменной речи будут способствовать формированию негативного отношения к собеседнику. Около 40% участников опроса говорят о необходимости таких качеств речи, как выразительность и эмоциональность. На наш взгляд, это может быть связано с будущей профессиональной деятельностью респондентов, которые обладают высоким уровнем коммуникативной компетентности и таким образом подчеркивают значимость воздействия речи на слушателя. Такие качества, как правильность, структурность и доступность, были выбраны наименьшее количество раз.



**Рисунок 3.** Характеристика современной речи, по мнению респондентов (отвечая на вопрос, можно было выбрать больше одного варианта ответа)

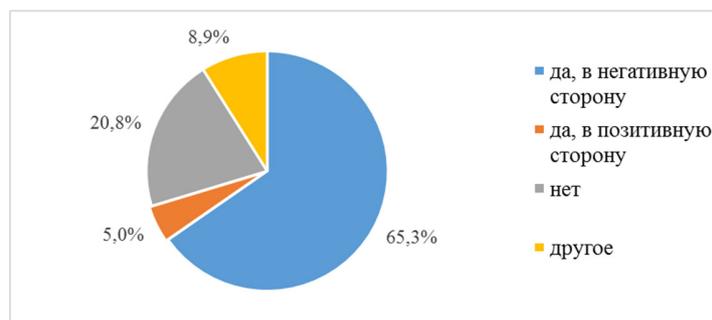
Следующие вопросы были связаны с уровнем речевой культуры современных СМИ и их влиянием на подрастающее поколение. В ответах на вопрос «Как Вы относитесь к преобладанию низкого уровня современной речевой культуры СМИ?» (Рисунок 4) ярко прослеживается тенденция негативного отношения к данному явлению.



**Рисунок 4.** Отношение респондентов к низкому уровню речевой культуры современных СМИ

Как показывают результаты опроса, почти 80% участников указали в своих ответах, что низкий уровень речевой культуры СМИ причиняет вред и в первую очередь отражается на речевой культуре детей и подростков. На данной диаграмме (Рисунок 4) зафиксированы 8,3% ответов, которые не относились к предложенным ответам «да»/«нет», а выражали иное мнение, приводя следующие аргументы в доказательство своей позиции: неверный эталон речи, демонстрируемый СМИ, способствует повторению искаженных и неправильных речевых образцов; порождает бедность речи и сложности с выражением чувств и эмоций; теряется богатство русского языка. Их практикующие коллеги отмечают, что низкий уровень речевой культуры СМИ вызывает раздражение и усталость.

Завершающий пул вопросов был посвящен тенденциям жаргонизации и криминализации современного русского языка, включая академическую сферу, где под криминальным жаргоном понимаются слова, выражения, шифры и идиомы (социодialeктизмы), которые являются уникальными для определенных криминальных сообществ или групп, например «наезд», «крыша», «разборка», «местный авторитет», «в шоколаде», «грузить», «прикол», «тусовка». На вопрос «Как Вы предполагаете, отражается ли на личности современного человека тенденция к жаргонизации и криминализации речи?» более 65% участников ответили, что это может отразиться в негативную сторону на личности и развитии человека (Рисунок 5). Около 9% опрошенных предпочли выбрать ответ «другое» и объяснить свою точку зрения по данному вопросу. Респонденты отмечали, что профессиональная речь педагога относится к академическому красноречию, но вместе с тем, если употребление жаргонизма объясняется специально поставленной задачей, это вполне оправданно и имеет место. В то время как употребление преподавателем вульгаризмов, сленгизмов, унижающих достоинство участников общения, недопустимо и не может рассматриваться как приемлемое.



**Рисунок 5.** Влияние жаргонизации и криминализации речи на личность человека

Таким образом, проведенное диагностическое исследование позволило выделить такие особенности отношения к речевой культуре современного человека среди будущих и действующих педагогов, как осознание важности реального общения между людьми; снижение общих требований к речевому поведению будущего учителя, в частности правильности, структурности и доступности речи; отрицательное отношение к низкому уровню речевой грамотности СМИ, употреблению ненормативной лексики и жаргона. Анализ результатов анкетирования обозначил ряд проблем, связанных с формированием речевой культуры не только студентов, школьников, но и той социальной среды, в которой они взаимодействуют, чему посвящена следующая задача исследования.

Третья задача данной работы заключается в раскрытии проблемы лингвистической безопасности общества, школы и семьи и понимания, каким же образом язык – слово – может влиять на формирование сознания современного молодого поколения, стать средством позитивного отношения обучающихся и воспитанников к традиционным российским ценностям (Малинин, Сороковых, Шестакова, 2024). Обращаясь к законодательной базе России, отметим, что вопрос лингвистической безопасности занимает достаточно скромное место. Укажем, что основной законодательный акт № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_53749/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53749/)) был создан еще в 2005 г., и 28 февраля 2023 г. были приняты поправки, касающиеся чистоты русского языка: осуществление контроля за соблюдением норм русского языка при использовании его в качестве государственного в публичных выступлениях чиновников и граждан.

Закономерным курсом на укрепление многонационального единства всех народов Российской Федерации, сохранение их прав и свобод стало подписание президентом В. В. Путиным закона об изучении родных языков (О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 03.08.2018 № 317-ФЗ. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_304090](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304090)).

Поднятая в исследовании проблема всегда сопровождала человеческое бытие. Мы все так или иначе сталкиваемся со словами Священного Писания, которому более двух тысяч лет: *Въ началъ было слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ* (Ин. 1:1), где явно нашли отражение главные понятия о том, что слово «живого» языка несет в себе энергию действия, тем самым подчеркивая, что любое написанное или произнесённое слово – это не столько сочетание звуков и грамматических конструкций, сколько некий энергетический посыл, позволяющий воздействовать на собеседника.

В работе мы опираемся на идеи ученого XIX в. Александра Афанасьевича Потебни, который одним из первых стал рассматривать язык как компонент культуры, духовной жизни народа, подчеркивая, что в обрядах, мифах и песнях воплощается его душа, а язык и культура неразделимы. Разделяя позицию А. А. Потебни, отметим значимость языковой культуры как ценности, несущей в себе нравственную информацию. Поэтому поистине новаторской была мысль ученого о том, что то или иное событие в истории языка надо изучать в его связях и отношениях с другими событиями (Потебня, 2016).

Если продолжить рассматривать проблему взаимосвязи языка и общества в указанном ключе, то можно констатировать тот факт, что в сферу использования языка включено всё «социальное пространство». Язык выступает важнейшим интегратором общества, выражая те или иные ценности, которые преобладают в социуме в данный исторический момент (Викулова, Ермоленко, Жукоцкая и др., 2023, с. 33).

Особо хотелось бы выделить важную проблему современного молодого поколения — использование нецензурной лексики в повседневной коммуникации, что подтверждают проведенные нами опросы, в которых практически 85% молодых людей отмечают постоянное употребление данных слов в речи. В своих работах Е. Н. Гуц, Д. А. Дубровина подчеркивают, что нецензурная брань в речи молодых людей детерминирована возрастной потребностью в самовыражении и связана чаще всего со способностью и возможностью выражать свои чувства, испытывая при этом состояние зрелости, независимости, отрицания запретов. Авторы утверждают, что обсценная лексика, по мнению молодежи, способна усиливать эмоциональную составляющую разговора (Гуц, 1995; Дубровина, 2018). Употребление инвективы с целью задеть, обидеть, унижить, дискредитировать адресата (Тарба, 2018, с. 500) и «мата» является серьезной угрозой русскому языку, поскольку, согласно Ю. Н. Караулову, «публичное использование таких слов идет вразрез с русской культурной традицией» (2001, с. 28), по его тонкому наблюдению, бранные слова в русском публичном общении характеризуют говорящего и одновременно унижают слушающего.

Ряд исследователей приходят к выводу о том, что для современного подростка особый интерес вызывают такие семантические поля, как «удовольствие», «наркотики», «бизнес», содержание которых наполнено воровским жаргоном, диффузностью семантики слова, тенденцией «механизировать» человека, откровенно эротическим и циничным характером лексем, используемых при коммуникации, избыточностью слов-оскорблений и заимствований (Лихачев, 2022; Дубровина, 2018; Гуц, 1995). Во многом низкая культура речи молодого поколения складывается из-за отсутствия должного государственного контроля содержания лингво-коммуникативной среды, окружающей современную молодежь.

Одним из аспектов проблемы лингвистической безопасности является вопрос качества текстов в социальном и коммуникативном городском пространстве. В первую очередь это касается рекламы, которая чаще всего транслирует антиценности (циничный прагматизм, культ материальных благ, социальная вседозволенность, сексуальная распушенность, крах традиционных семейных устоев, безразличие, индивидуализм и т. д.) и псевдоценности (искусственные шаблоны успешности, стремление к чувственным удовольствиям и новым впечатлениям), ведущие к дисгармонии человеческого бытия и регрессу духовности участников коммуникации (Борисова, 2018). Полагаем, что введение поправок в Закон № 53-ФЗ «О государственном языке Российской

*Федерации»* отражает озабоченность государства проблемами экологии языка, вызванными отсутствием должной цензуры, прежде всего, в публичных речах и медийном контенте, что приводит к употреблению в публичном дискурсе обцененной лексики и иноязычных слов при наличии их аналогов в русском языке (Шербоев, 2023, с. 489).

Вопросы лингвистической безопасности – это не только проблема общества, но и таких закрытых сообществ, как школа и семья. Во все времена учитель был и остается важнейшей фигурой, которая играет значительную роль в воспитании и формировании нового поколения, закладывая в него базовые ценности и прочный фундамент будущего страны, что подтверждают знаменитые слова немецкого канцлера Отто фон Бисмарка, утверждавшего, что войны выигрывают не генералы, а школьные учителя и приходские священники. Таким образом, полагаем, что профессиональная подготовка будущего педагога должна включать не только предметные знания, но и формирование ценностных доминант и речевой культуры. Особую роль в образовательном процессе играет речь педагога, служащего образцом для подражания поколениям школьников, осваивающих речевые нормы родного языка на практике в научно-учебном дискурсе. При этом сам педагог, а точнее, его профессионально важные качества и личностные особенности определяют характер диалога между субъектами учебного процесса по целому ряду причин.

Во-первых, культура речи позволяет педагогам эффективно и четко передавать информацию своим ученикам. Развитая речевая культура дает возможность выразить мысли ясно и точно, избегая двусмысленности и недосказанности (Виноградов, 1951). Владение педагога «словом» напрямую связано с качеством восприятия и усвоения изучаемого материала у обучающихся и интеграции изученного в свой познавательный опыт (Фролова, Есина, Прибылова, 2022, с. 74).

Во-вторых, культура речи помогает педагогам установить доверительные отношения с учениками. Четкая, понятная и уважительная коммуникация способствует созданию поддерживающей и дружественной обучающей среды. Учителя могут вдохновить и поощрить учеников грамотно и деликатно выражать свои мысли и формировать у них уважение к партнеру по коммуникации.

В-третьих, педагоги, которые корректно и грамотно используют язык, способствуют сохранению и развитию литературного, языкового и культурного наследия (Верещагин, Костомаров, 2005). Поэтому в учебных курсах будущих педагогов значительная роль отводится таким дисциплинам, как «Дидактическая речь учителя английского языка и русского языка как иностранного», «Практикум профессионального общения» и др. Таким образом, в вузе использование языка не является сиюминутным и «беспредметным», а имеет в основе ту или иную профессиональную ситуацию общения, транслируя образцы и ценности социального поведения и деловой этики (Прибылова, 2019, с. 328).

Наблюдение, опрос и анкетирование студентов-бакалавров (63 чел.) и магистров (31 чел.), обучающихся по направлению «Педагогическое образование», педагогов школ Москвы и Московской области (33 чел.), школьников (47 чел.), проведенные в декабре 2023 г. – марте 2024 г., продемонстрировали снижение общих требований к речевому поведению будущего учителя, в частности правильности, структурности и доступности речи. Школьники и студенты даже в стенах образовательных учреждений при общении со сверстниками и учителем/преподавателем как представителем статусной группы позволяют себе использовать нелитературные варианты языка – жаргон, сленг, просторечия, вульгаризмы, нецензурную лексику.

Наблюдение за процессом школьного обучения в ходе педагогической практики позволило зафиксировать употребление таких слов, как «пож(э)» вместо «пожалуйста», «душный» вместо «скучный, нудный», «хайп» вместо «блеф», «кринж» вместо «стыд», «пранк» вместо «шутки» и «бан» вместо «запрет». Обучающиеся охотно вставляют в речь такие слова, как «бабки», «бабло», «беспредел», «грузить», «отстой» и др., не подозревая, что все они относятся к криминальному жаргону и, по сути, дискредитируют говорящего (Грачев, 2007; Караулов, 2001).

Неоспоримым является тот факт, что процессы, протекающие в обществе, оказывают воздействие на семью, которая, как основной институт первичной социализации младшего поколения, отвечает за формирование речевой культуры, моделей поведения, норм и правил, принятых в обществе. Обращаясь к вопросу речевой культуры будущего учителя, авторы статьи выявили проблему отсутствия традиционных семейных ценностных доминант практически у 40,5% респондентов. Вызывает тревогу, что студенты педагогических вузов не знают фразеологизмов, посвященных матери, как в русском, так и иностранных языках, затрудняются назвать колыбельные, знакомые с детства. В беседах о семейных традициях, которые передаются из поколения в поколение, больше половины будущих педагогов говорили о том, что это «предрассудки прошлого». Общение с учителями подтвердило, что культура взаимодействия с современными родителями остается одной из важных педагогических проблем на сегодняшний день из-за низкого уровня владения нормами делового общения, уважения к статусу педагога (Сороковых, Старицына, Морозова, 2024, с. 159).

Резюмируя вышесказанное, отметим, что функционирование языка в значительной степени обусловлено развитием и жизнью общества, что проявляется в разнообразных формах: дискурсах, жаргонах, диалектах. Его сохранение во многом зависит от устранения проблем, связанных с низкой речевой культурой современной молодежи, которая не задумывается о том, насколько их речь обесценивает язык и историю народа, так как язык обладает удивительной способностью приспособляться к жизни его носителей, отвечать на их запросы, усложнять/упрощать свою структуру в соответствии с развитием общества или его деградацией.

Таким образом, напрашивается важный вывод о том, что необходимо беречь и укреплять родной язык и культуру в многонациональном обществе, для чего позволим себе дать *методические рекомендации* по формированию речевой культуры у будущего педагога как фактора создания лингвистической безопасности образовательного пространства.

1. Разработать документ стратегического планирования, посвященный лингвистической безопасности как части национальной сохранности, что позволит на долгосрочную перспективу предпринимать конкретные действия для обеспечения не только лингвистической безопасности, но и национального суверенитета, формировать гражданскую позицию и духовно-нравственные ценности у современного молодого поколения. Действие закона, предписывающего правила обязательного использования государственного языка, как подчеркивают А. А. Лукутин и Д. В. Семенов, должно быть обеспечено механизмами применения санкций за его нарушение. Ответственность следует устанавливать не в законе о языках, поскольку это может нарушить системность правового регулирования, а в законодательстве об административных правонарушениях или другом специальном акте (Лукутин, Семенов, 2020).

2. Наметить пути по популяризации чтения как инструмента защиты русского языка и сохранения изучения произведений основателей литературного русского языка, к которым, несомненно, относятся А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой и многие другие великие классики; вернуть книге ее сакральную ценность, когда она в доме была главным показателем культуры семьи.

3. Обратить внимание молодежи на то, что частое использование обцененной лексики в речи трансформирует «языковое сознание социума», что, как считают исследователи, может привести к травмированию языка (Скворцов, 2013, с. 208). Запрет на употребление нецензурной лексики в стенах университета/колледжа должен стать повсеместным.

4. Необходимо наметить определенные направления работы по развитию речевой культуры будущих учителей, учитывая, что коммуникативная культура выступает важным профессионально значимым качеством личности и является одной из ключевых характеристик профессиональной культуры (Громакова, Плотникова, 2023, с. 636). Например, создание университетских курсов, целью которых должно стать: воспитание культуры коммуникации как в устной, так и в письменной формах; развитие способности применять различные выразительные средства языка (метафора, сравнения, аллитерации и другие приемы для усиления эмоционального воздействия речи); развитие умения быстро реагировать на изменения речевых ситуаций и адаптироваться к различным контекстам общения (Языкова, Гончарова, Корзун и др., 2020). В качестве примера можно привести элективный общеуниверситетский курс «Мастерство педагогического общения», разработанный авторским коллективом, в котором предложены задания по грамотному использованию приемов и стратегий успешной коммуникации, аргументативных техник общения и развитию умений четко формулировать свои мысли, быть эталоном владения правильной, безупречной, литературной речью на русском языке.

5. Проводить постоянную просветительскую работу в области русского языка и речевой культуры в рамках онлайн-форумов, круглых столов, дискуссионных площадок для поддержания ее достаточно высокого уровня, ввести контроль грамотности речи в интернет-ресурсах.

6. Формировать у будущих педагогов лингвистическое мышление как систему взаимосвязанных элементов: 1) прочный запас лингвистических знаний; 2) умения осуществлять обобщительные и лингвистические операции; 3) владение фонетическими, лексическими, грамматическими и другими явлениями и закономерностями государственного языка; 4) осознанное и заинтересованное отношение к изучению языка и культуры. Данный процесс обеспечит условие интеллектуального развития студентов за счет исследовательских лингвокультурологических проектов, конкурсов ораторского искусства, проигрывания фрагментов уроков и классных часов.

Таким образом, предложенные рекомендации позволяют сформировать речевую культуру как фактор лингвистической безопасности образовательного пространства, что напрямую будет способствовать сохранению государственного языка и национальной безопасности нашей страны.

## Заключение

Проведенное исследование подтвердило актуальность и значимость поставленной цели формирования речевой культуры современного педагога как части его национальной идентичности и сохранности. На основе аксиологического, гуманистического и лингвоэкологического подходов определена специфика формирования речевой культуры студентов педагогических вузов как фактора лингвистической безопасности образовательного пространства. Проведенная диагностика отношения студентов педагогических вузов и действующих педагогов к лингвистической безопасности и речевой культуре выявила достаточно серьезные проблемы небрежного использования языка современной молодежью как в студенческой, так и в школьной среде, пагубное влияние виртуального пространства, СМИ, городской коммуникации на качество речи. В этой связи результаты исследования позволяют акцентировать внимание на формировании у будущих учителей ценностных доминант, направленных на защиту и поддержку государственного русского языка. На основе полученных в ходе диагностики данных можно утверждать, что современная теория культуры, рассматриваемая во многих научных направлениях, выходит на постановку новых задач, которые затрагивают онтологические, лексико-филологические и антропологические предпосылки языка культуры и его роли в воспитании и развитии будущих поколений.

Считаем, что лингвистическая безопасность каждой отдельной личности должна находиться под защитой государства, общества, образовательной организации, а высказывания, которые иногда ее (личность) окружают, не должны наносить вред или нести угрозу. Полагаем, что воспитательная функция образования заключается в формировании общечеловеческих норм нравственности, внутренней системы моральных норм

поведения, ценностных ориентаций, установок, жизненных идеалов, принятых в обществе. Достижение поставленных задач невозможно без тесного и плодотворного взаимодействия с семьей, которая была и остается важнейшим институтом воспитания. Обладая культурой безопасности, субъект реализует безопасные решения в формулировке своих мыслей, находит пути снижения или полной ликвидации опасности, не искажая и не упрощая суть проблемы.

Перспективы дальнейшего исследования. Данное исследование не ограничивает научных поисков по проблеме формирования речевой культуры будущего учителя как фактора лингвистической безопасности образовательного пространства и может быть продолжено по следующим аспектам:

- расширение спектра методов и приемов организации просветительской работы по сохранению языка и культуры в молодежной среде;
- разработка программ спецкурса по формированию этики и культуры деловой педагогической коммуникации.

### Источники | References

1. Арсланова М. Н., Шахов В. А. Проблема ненормативной лексики в социокультурной сфере // Вестник молодежной науки. 2021. № 1 (28).
2. Борисова Е. Г. Рекламный дискурс: в чем его особенности? // Медиалингвистика. 2018. Т. 5. № 4.
3. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: три лингвострановедческих концепции / под ред. Ю. С. Степанова. М.: Индрик, 2005.
4. Викулова Л. Г., Ермоленко Г. А., Жукоцкая А. В., Змазнева О. А., Кожевников С. Б., Михайлова С. В., Рянская Э. М., Тарева Е. Г., Тройникова Е. В., Смирнова А. И., Черненькая С. В. Язык, культура, социум: *essentia et existentia*. М.: Книгодел, 2023.
5. Викулова Л. Г., Рянская Э. М. Этикетность диалога в коммуникативной практике XVII века // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». 2021. № 1 (41).
6. Виноградов В. В. О культуре речи и неправильном словоупотреблении // Литературная газета. 1951. 11 декабря.
7. Грачев М. А. Словарь современного молодежного жаргона. М.: Эксмо, 2007.
8. Громакова Н. В., Плотникова И. Е. Педагогические условия формирования коммуникативной культуры студентов медицинского вуза в контексте цифровой трансформации // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 8. Вып. 6.
9. Гуц Е. Н. Ненормативная лексика в речи подростка (в свете концепции языковой личности): дисс. ... к. филол. н. Барнаул, 1995.
10. Дубровина Д. А. Психологические факторы профилактики использования ненормативной лексики у младших подростков: автореф. дисс. ... к. психол. н. Кемерово, 2018.
11. Караулов Ю. Н. О состоянии современного русского языка // Русская речь. 2001. № 3.
12. Лихачев Д. С. Русская культура. М.: Иллюминатор, 2022.
13. Лукутин А. А., Семенов Д. В. Языковая политика в контексте философии безопасности // Языковая политика и лингвистическая безопасность: материалы IV международного научно-образовательного форума. Н. Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова, 2020.
14. Малинин В. А., Сороковых Г. В., Шестакова С. М. Концептуальные основы воспитания патриота и гражданина в едином образовательном пространстве // Среднее профессиональное образование. 2024. № 1 (341).
15. Потемня А. А. Мысль и язык. Избранные работы. М.: Юрайт, 2016.
16. Прибылова Н. Г. Гуманистический подход к процессу индивидуализации обучения в системе образования Англии: дисс. ... к. пед. н. М., 2009.
17. Прибылова Н. Г. Формирование общепрофессиональных компетенций магистров в процессе иноязычного делового общения // Учитель. Ученик. Учебник: материалы IX междунар. науч.-практ. конф. М.: КДУ, 2019.
18. Скворцов Л. И. Культура русской речи: словарь-справочник: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Изд-е 4-е, стер. М.: Академия, 2010.
19. Скворцов Л. И. О предмете эколлингвистики применительно к состоянию современного русского языка // Экология языка и коммуникативная практика. 2013. № 1.
20. Сковородников А. П. Лингвистическая экология: теория и практика. Программа спецкурса для специальности «Филология» и «Журналистика» // Юрислингвистика. 2003. № 4.
21. Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2019.
22. Сороковых Г. В. Культура речи учителя иностранного языка как лингводидактический феномен // Актуальные проблемы педагогики и психологии: вызовы XXI века: сборник. М.: ПЕРСПЕКТИВА, 2019. Вып. 3.
23. Сороковых Г. В., Старицына С. Г., Морозова В. И. Классное руководство: учебное пособие. М.: КноРус, 2024.
24. Тарба К. Г. Лингво-коммуникативная безопасность личности: инвектива и оскорбление // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. 2018. № 3.
25. Ушакова Е. В. Развитие речевой культуры будущего учителя начальных классов в процессе профессиональной подготовки: автореф. дисс. ... к. пед. н. Новосибирск, 2008.

26. Ушинский К. Д. Родное слово. Книга для детей и родителей. Новосибирск: Дет. лит., 1994.
27. Фролова С. В., Есина С. В., Прибылова Н. Г. Основные требования к устной речи преподавателей высшей школы в условиях цифровизации образовательного процесса // Высшее образование сегодня. 2022. № 1-2.
28. Шербоев Н. Т. Лингвоцид, лингвистический терроризм и лингвистический сепаратизм как современные вызовы лингвистической безопасности // Яковлевские чтения: сб. науч. ст. II межведомственной науч.-практ. конф. с междунар. уч.: в 2-х ч. Новосибирск: Новосибирский военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2023. Ч. 2.
29. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. Л.: Наука, 1974.
30. Языкова Н. В., Гончарова В. А., Корзун О. О., Макеева С. Н., Мичугина С. В., Спичко Н. А. Professional communication: ELT. Практикум профессионального общения / отв. ред. Н. В. Языкова, С. Н. Макеева. М.: Московский городской педагогический университет, 2020.

#### Информация об авторах | Author information

**RU** Сороковых Галина Викторовна<sup>1</sup>, д. пед. н., проф.  
Старицына Светлана Григорьевна<sup>2</sup>  
Морозова Виктория Игоревна<sup>3</sup>, к. пед. н.  
Прибылова Наталья Геннадьевна<sup>4</sup>, к. пед. н.  
<sup>1, 2, 3, 4</sup> Московский городской педагогический университет

**EN** Galina Viktorovna Sorokovykh<sup>1</sup>, Dr  
Svetlana Grigoriyevna Staritsyna<sup>2</sup>  
Viktoriiia Igorevna Morozova<sup>3</sup>, PhD  
Natalia Gennadevna Pribylova<sup>4</sup>, PhD  
<sup>1, 2, 3, 4</sup> Moscow City University

<sup>1</sup> sorokovykh@mail.ru, <sup>2</sup> staritsina@rambler.ru, <sup>3</sup> morozovavi@mgpu.ru, <sup>4</sup> pribilovang@mgpu.ru

#### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 03.04.2024; опубликовано online (published online): 14.05.2024.

**Ключевые слова (keywords):** речевая культура педагога; лингвистическая безопасность образовательного пространства; культурная и языковая идентичность; языковое образование; speech culture of the teacher; linguistic security of the educational space; cultural and linguistic identity; linguistic education.