

RU

Мировоззрение и его формы: аксиологический подход Макса Шелера

Бурханов Р. А., Никулина О. В.

Аннотация. Целью работы является анализ концепции мировоззрения в аксиологической философии Макса Шелера. В статье рассматриваются формы мировоззрения – абсолютно естественное мировоззрение, относительно естественное мировоззрение, образовательное мировоззрение, которые отличаются друг от друга воззрениями на мир, на самого себя и на Бога. Особое внимание уделяется исследованию взаимосвязи мировоззрения, науки и философии в учении немецкого мыслителя. Научная новизна связана с анализом трех основных модусов мировоззрения, выявлением взаимосвязи мировоззрения, науки и философии. В результате установлено, что в концепции Шелера мировоззрение, как совокупность реально существующих и взаимосвязанных созерцательных и ценностных данностей, представляет собой формы «видения мира», которые структурируются социальными целостностями и конституируются в синтаксических конструкциях языков, этосах, религиях.

EN

Worldview and its forms: The axiological approach of Max Scheler

R. A. Burkhanov, O. V. Nikulina

Abstract. The aim of the work is to analyze the concept of worldview in the axiological philosophy of Max Scheler. The article discusses the forms of worldview: an absolutely natural worldview, a relatively natural worldview, an educational worldview, which differ from each other in their views on the world, on oneself and on God. Particular attention is paid to the study of the relationship between worldview, science and philosophy in the teachings of the German thinker. Scientific novelty is associated with the analysis of the three main modes of worldview, identifying the relationship between worldview, science and philosophy. As a result, it was found that in Scheler's concept, the worldview, as a set of really existing and interconnected contemplative and value data, represents forms of "vision of the world" that are structured by social entities and constituted in the syntactic structures of languages, ethos, and religions.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью уточнения фундаментальных понятий и категорий философского знания в переломную эпоху развития современного общества и связанной с этим корреляции процесса преподавания философии в российских вузах. Однако многие ее ключевые темы в ряде монографий, учебников и учебных пособий до сих пор освещаются односторонне, без учета важнейших концепций и подходов, сформировавшихся в неклассической мысли. В частности, в некоторых работах отечественных авторов понятие мировоззрения определяется абстрактно, как система наиболее общих представлений о мире и месте в нем человека (Алексеев, Панин, 2012, с. 29; Мясникова, 2003, с. 232), в которую включаются жизненные позиции, программы поведения и действий людей и т. п. (Козлова, 2003, с. 8). Такая точка зрения в основном характерна для деятельностно-практической парадигмы марксистской и постмарксистской мысли.

Между тем в современной литературе также распространено понимание мировоззрения как синтеза познавательных видов деятельности и метафизического мышления, объединяющего в единое целое формы познания мира: во-первых, естественные виды мировоззрения, которые связываются с эпохой, народом, расой, этносом и т. п.; во-вторых, философию, стремящуюся к априорному знанию; в-третьих, результаты конкретных наук (Философский словарь, 2003, с. 276). К этой традиции относится концепция Макса Шелера, созданная в рамках аксиологической парадигмы.

В отечественной и зарубежной литературе имеется множество трудов, в которых исследуются основополагающие положения учения Шелера, главным образом антропология, но мало работ, посвященных анализу сущности и назначения мировоззрения, его связи с наукой и философией. В качестве примера можно привести ряд статей (Бабаджаниян, Чирва, 2011; Лохов, 2003; Львов, 2019; Малинкин, 2020).

Задачи исследования состоят в том, чтобы: во-первых, рассмотреть аксиологическую концепцию мировоззрения Шелера; во-вторых, исследовать основные формы мировоззрения; в-третьих, проанализировать взаимосвязь мировоззрения, науки и философии в учении немецкого мыслителя.

Теоретической базой являются труды отечественных и зарубежных философов (Бабаджанян, Чирва, 2011; Васильева, 2011; Дорофеев, 2019; Лохов, 2003; Львов, 2019; Малинкин, 2020; Мамардашвили, 2002; Марков, 2011; Михайлов, 2010; Омельченко, 2011; Пеггелер, 2011; Симаков, 2011; Фрингс, 2011), в которых содержатся теоретические концепты и методологические подходы, важные для анализа заявленной проблемы. Общими основаниями исследования послужили методы онтолого-гносеологической реконструкции и содержательно-смысловой интерпретации, а также методы формализации, моделирования, восхождения от абстрактного к конкретному, посредством которых воспроизводилась и анализировалась концептуальная модель мировоззрения и его основных форм в учении Шелера.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы для исследования мировоззрения и его форм, соотношения мировоззрения с философией, наукой, религией, искусством и т. п.

Обсуждение и результаты

Философскую рефлексию феномена мировоззрения впервые осуществили представители немецкого идеализма. Так, Иммануил Кант (2001, с. 276-279) в «Критике способности суждения» использовал понятие «мировоззрение» (*Weltanschauung*), фактически отождествив «мировоззрение» и «миросозерцание», а Георг Вильгельм Фридрих Гегель (2000, с. 306-307, 312-314, 318, 320-322, 325) употреблял этот термин в «Феноменологии духа» для характеристики «морального мировоззрения». В первой книге «Лекций по эстетике» он также рассматривал «религиозное миросозерцание» (Гегель, 1938, с. 329-330). Свой вклад в исследование мировоззрения внесли Иоганн Готтлиб Фихте и Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг, а позднее – Мартин Хайдеггер и Карл Ясперс.

Шелер (2020b, с. 89), однако, утверждал, что это «пластичное выражение» в немецкую литературу ввел Вильгельм фон Гумбольдт, игнорируя вклад в разработку этой проблемы, сделанный Фридрихом Шлейермахером (1992, с. 303-314), Вильгельмом Дильтеем (2000, с. 398; 2021, с. 76-124) и другими западноевропейскими мыслителями.

Для исследования сущности и назначения мировоззрения, его связи с философией и наукой Шелер применял феноменологическую методологию, как установку интуитивного созерцания, посредством которой может быть осуществлен живой контакт с «вещами» (Шелер, 1994, с. 198-199), и аксиологический подход, на основе которого выстраивается иерархический порядок ценностей, априорно представленных в актах чувствования (Шелер, 2020a, с. 17).

Разработанную в ранних работах концепцию мировоззрения он уточнял и дополнял на протяжении всего философского творчества. Так, в работе «Формализм в этике и материальная этика ценностей» Шелер определял мировоззрение как управляющий личностью или всей культурой вид селекции и членения, в котором оно (мировоззрение) вбирает чистую сущность физических, психических и идеальных вещей, независимо от того, как происходит их осознание (Философский словарь, 2003, с. 276). В книге «Ресентимент в структуре моралей» он трактовал мировоззрение как структуру способа восприятия мира расой, народом, эпохой и т. д., которая акцентирует и расчленяет данность мира (Шелер, 1999, с. 168).

В поздней работе «Учение о мировоззрении, социология и полагание мировоззрения» основоположник современной философской антропологии пришел к выводу, что мировоззрение, как совокупность реально существующих и взаимосвязанных созерцательных и ценностных данностей, представляет собой формы «видения мира», которые структурируются социальными целостностями (нациями, народами, культурными сообществами) и конституируются в синтаксических конструкциях языков, этосах, религиях и т. п. (Шелер, 2020b, с. 89-90).

В основе любого вида мировоззрения, подчеркивал Шелер, всегда лежит система ценностных оценок и предпочтений конкретного сообщества людей, сердцевинной которой выступает *ordo amoris* – «порядок любви и ненависти». Его правила определяют способы познания мира, содержание и структуру мировоззрения. У индивидов воззрения на мир формируются из доминирующих в данном социуме традиций, главными из которых являются традиции религиозные. Мировоззрение всегда свойственно определенному субъекту – индивиду, группе, этосу и т. д. Не существует общезначимого, истинного для всех сообществ мировоззрения, а есть индивидуально значимые, истинные «содержательные» виды мировоззрений, исторически обусловленные в меру своего совершенства и адекватности (Шелер, 1994, с. 3, 14, 341, 352).

Немецкий мыслитель выделил три основные формы мировоззрения, которые, в сущности, отличаются друг от друга воззрениями на мир (*Weltanschauung*), воззрениями на самого себя (*Selbstanschauung*) и воззрениями на Бога (*Gottesanschauung*). Это абсолютное естественное мировоззрение, относительно естественное мировоззрение и образовательное мировоззрение (Шелер, 2020b, с. 180-192).

Абсолютно естественное мировоззрение в историческом и социологическом плане представляет собой постоянную константу, которая сочетается с «живыми» и «подлинными» традициями, существующими в каждом групповом сознании. «Подлинное» содержание традиции переживается ее носителями как налично приходящее и наглядно данное, т. е. то, что не воспринимается и не осознается как собственно традиция.

Относительно естественное мировоззрение, существующее в конкретном многообразии, образуется в результате смешения «абсолютно естественного мировоззрения» и «живой», «подлинной» традиции. В историческом и социологическом плане его виды не константны, а различны для всех групповых единств, таких как «культурные объединения», «нации», «народы» и т. п.

Фундаментальным источником этих различий, подчеркивал философ, служит совокупность форм витально-психического восприятия, ценностных установок и оценок человеческих рас, каждая из которых образует совокупность групп людей. Даже сходные исторические судьбы социальных образований из-за расхождения расовых ценностных установок складываются по-разному. Сами же различия рас не могут быть объяснены ни исторически, ни социологически, ни психологически. Их глубинные основания можно понять, только исходя из учения о ценностном наследии рас (*Rassenerbwertlehre*) – науки, изучающей наследственность, этнографию, генеалогию родов и семей.

К относительно естественному мировоззрению группового субъекта, объединенного общим происхождением входящих в него индивидов, относится то, что воспринимается без всякого обоснования или доказательства, как само собой разумеющееся, во что верят его представители. В этих органических социальных образованиях изменения происходят в течение больших отрезков времени. Виды относительно естественного мировоззрения нельзя переделать духовными средствами, например воспитанием или обучением. Они могут трансформироваться в результате смешения рас, языков и культур. Присущая этим мировоззрениям конструкция реальности состоит не столько из элементов рационального знания, сколько из иррациональных компонентов – верований, предрассудков, надежд, страхов, предчувствий и т. п. (Шелер, 2011, с. 60–62).

Итак, естественное мировоззрение, которое называют обыденным, житейски-повседневным, поясняет Шелер, складывается в процессе жизнедеятельности людей. Это «догматизм здравого рассудка», которому свойственны витализм, эгоцентризм и антропоморфизм, вытекающие из предметной данности. Такое видение мира обусловлено окружающей средой и обеспечивает бытие человека как живого существа. Данной форме мировоззрения присуще «торможение духа», которое препятствует вступлению в возможный контакт с областью духовного бытия (Шелер, 2020b, с. 29–30, 77–80). Поэтому единого константного естественного мировоззрения не существует.

Образовательное мировоззрение (*Bildungsweltanschauungen*), также существующее в конкретном многообразии, напротив, формируется в результате сознательной духовной деятельности, а затем распространяется и обретает влияние посредством отдельных личностей и идеальных образцов. Оно функционирует на основе относительно естественного мировоззрения и поэтому не может существенно изменить его содержание или значение. В познании мира образовательное мировоззрение представлено наукой и философией (где главными компонентами являются метафизика и аксиология).

Нетрудно заметить, что классификация базовых форм мировоззрений соотносится у Шелера с классификацией трех высших видов познания – *научно-позитивного, или деятельностного*, направленного на открытие законов пространственно-временных связей и отношений вещей и явлений ради технического господства над природой и обществом; *философского, или сущностного*, направленного на поиск первофеноменов мира и в процессе образования осуществляемого ради всестороннего развития личности; *религиозного, или спасительного*, направленного на постижение Абсолюта и осуществляемого ради сохранения ядра человеческой личности в божественном. Первый вид продуцирует знание рассудочное, второй – знание разумное, третий – знание метафизическое (Шелер, 2011, с. 64–68).

Образовательное знание – это такое сущностное знание, которое определяет структуру собирания, упорядочения и осмысления данных возможного опыта личности на основе фундаментальных ценностей в целостном микрокосме человеческого духа (Шелер, 1994, с. 35–38). Оно способствует формированию у индивидов образовательного мировоззрения.

В результате ученый выделил три сущностно различные способы мировоззрения: 1) естественное мировоззрение, 2) научное мировоззрение, 3) философское мировоззрение (Шелер, 2020b, с. 101–102). В отличие от естественного мировоззрения наука и философия стремятся выйти за рамки предметного мира. Сущностное различие между ними заключается в смысле и цели, теоретико-познавательной структуре, типе лидерства, отношении к нациям и этосам, способе развертывания в ходе истории.

Шелер полагал, что наука может преодолеть естественное мировоззрение в той мере, в какой она способна создать идеальный мир, абстрагированный от наличного бытия и чувственной организации человека, но имманентный его деятельности. Философское познание направлено на сферу бытия, трансцендентную предметному миру. Оно может осуществить «воспарение» (*Aufschwung*), чтобы получить доступ к бытию (Шелер, 2020b, с. 185). Этот акт «воспарения», необходимым условием которого является особая моральная позиция познающего, предполагает философствование «конкретной целостности человеческого духа» (Шелер, 2020b, с. 80–81, 91, 96–99, 103).

Мировоззрения возникают и формируются внутри определенных социальных целостностей, делает вывод немецкий мыслитель, но не создаются философами и учеными. Поэтому философия не является мировоззрением, но может стать *учением о мировоззрении*, способным посредством феноменологического метода описать различные формы и типы мировоззрения. В качестве метафизики и учения об иерархии ценностей философия предшествует учению о мировоззрении. Наука также не имеет никакого значения для выработки мировоззрения. Наоборот, структуры мировоззрения определяют структуры и направления развития науки, а изменению науки предшествует изменение мировоззрения (Шелер, 2020b, с. 89–91, 94, 188).

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Для исследования сущности и назначения мировоззрения, его связи с философией и наукой Шелер применял феноменологическую методологию, посредством которой осуществляется живой контакт с «вещами», и аксиологический подход, на основе которого выстраивается иерархический порядок ценностей, априорно представленных в актах чувствования.

По его мнению, мировоззрение, как совокупность реально существующих и взаимосвязанных созерцательных и ценностных данностей, представляет собой формы «видения мира», которые структурируются социальными целостностями и конституируются в конструкциях языков, этосах, религиях.

Немецкий мыслитель выделил три основные формы мировоззрения. Абсолютно естественное мировоззрение представляет собой постоянную константу, которая сочетается с традициями группового сознания. Относительно естественное мировоззрение образуется в результате смешения абсолютно естественного мировоззрения и традиции. Образовательное мировоззрение формируется в результате сознательной духовной деятельности. В познании мира оно представлено наукой и философией.

Наука может преодолеть естественное мировоззрение в той мере, в какой она способна создать идеальный мир, абстрагированный от наличного бытия и чувственной организации человека, но имманентный его деятельности. Философское познание направлено на сферу бытия, трансцендентную предметному миру. Оно может осуществить «воспарение», чтобы получить доступ к бытию, необходимым условием которого является особая моральная позиция познающего.

Концепция мировоззрения Макса Шелера, созданная в рамках аксиологической парадигмы, может оказаться полезной для уточнения фундаментальных понятий и категорий философского знания и корреляции процесса преподавания философии в российских вузах.

Перспективы дальнейшего исследования заключаются в рассмотрении сущности и назначения мировоззрения, анализе его различных форм и типов, изучении взаимосвязи философии, науки, искусства и религии.

Источники | References

1. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учеб. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2012.
2. Бабаджанян А. Н., Чирва Д. В. Идея целостности истории у Шелера и Ясперса // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
3. Васильева С. В. Феноменологическая теория познания М. Шелера – созерцание сущности // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
4. Гегель Г. В. Ф. Лекции по эстетике. Кн. 1 // Гегель Г. В. Ф. Сочинения: в 14 т. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. Т. 12.
5. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. М.: Наука, 2000.
6. Дильтей В. Воззрение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации. М. – Иерусалим: Университетская книга; Gesharim, 2000.
7. Дильтей В. Сущность философии. М.: INTRADA, 2001.
8. Дорофеев Д. Ю. Макс Шелер. СПб.: Наука, 2019.
9. Кант И. Критика способности суждения // Кант И. Сочинения: в 4 т. / на немецком и русском языках; отв. за изд. Н. Мотрошилова и Б. Тушлинг. М.: Наука, 2001. Т. 4.
10. Козлова М. С. Введение // Введение в философию: учеб. пособие для вузов / авт. колл.: И. Т. Фролов и др. Изд-е 3-е, перераб. и доп. М.: Республика, 2003.
11. Лохов С. А. Мировоззрение как объект философской рефлексии (И. Кант, М. Хайдеггер, М. Шелер) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2003. № 1 (9).
12. Львов А. А. Дискуссии о мировоззрении в немецкой философии в конце XIX – начале XX столетий // Парадигма: философско-культурологический альманах. 2019. № 31.
13. Малинкин А. Н. Феноменологическая концепция Макса Шелера // Шелер М. О сущности философии: работы разных лет. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2020.
14. Мамардашвили М. К. Философские чтения. СПб.: Азбука-классика, 2002.
15. Марков Б. В. Антропология и онтология // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
16. Михайлов И. А. Шелер // Новая философская антропология: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Мысль, 2010.
17. Мясникова Л. А. Мировоззрение // Социальная философия: словарь / сост. и ред. В. Е. Кемеров, Т. Х. Керимов. М.: Академический Проект, 2003.
18. Омельченко Н. В. Разум и *ordo amoris* // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
19. Пеггелер О. Выравнивание и поиск других начал. Шелер и Хайдеггер // Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.

20. Симаков С. Ю. Феноменология жизни Макса Шелера: опыт проблематизации // *Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы* / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
21. *Философский словарь: основан Г. Шмидтом* / пер. с нем.; общ. ред. В. А. Малинина. Изд-е 22-е, новое, переработ. под ред. Г. Шишкофа. М.: Республика, 2003.
22. Фрингс М. Дорефлексивная феноменология Шелера // *Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы* / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. СПб.: Алетейя, 2011.
23. Шелер М. Избранные произведения / пер. с нем.; сост., науч. ред., предисл. А. В. Денежкина; послесл. Л. А. Чухиной. М.: Гнозис, 1994.
24. Шелер М. Мысли о политике и морали / пер., комм., сопровод. статья А. Н. Малинкина. М.: МСЛ, 2020а.
25. Шелер М. О сущности философии: работы разных лет / пер. А. Н. Малинкина. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2020б.
26. Шелер М. Проблемы социологии знания / пер., комм., послесл. А. Н. Малинкина. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2011.
27. Шелер М. Ресентимент в структуре моралей / пер. с нем. А. Н. Малинкина. СПб.: Наука; Университетская книга, 1999.
28. Шлейермахер Ф. Д. Речи о религии к образованным людям ее презирающим. Монологи. СПб.: Алетейя, 1992.

Информация об авторах | Author information



Бурханов Рафаэль Айратович¹, д. филос. н., проф.
Никулина Ольга Вячеславовна², к. филос. н., доц.
^{1,2} Сургутский государственный университет



Rafael Ayratovich Burkhanov¹, Dr
Olga Vyacheslavovna Nikulina², PhD
^{1,2} Surgut State University

¹ ra.nvarta@gmail.com, ² o.n.nv@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 03.08.2024; опубликовано online (published online): 27.09.2024.

Ключевые слова (keywords): Макс Шелер; феноменология; аксиология; мировоззрение; философия; наука; Max Scheler; phenomenology; axiology; worldview; philosophy; science.