

RU

Научная рецензия на книгу Е. Дмитриевой «Второй том “Мертвых душ”»: замыслы и домыслы». М.: Новое литературное обозрение, 2023. 464 с.

Скибин С. М.

Аннотация. В рецензируемой книге Е. Е. Дмитриевой исследуется история второго тома «Мертвых душ» Н. В. Гоголя. Автор, опираясь на архивные, мемуарные источники и переписку, реконструирует различные аспекты этой истории от написания до сожжения. Е. Е. Дмитриева рассказывает о мистификациях, стилизациях и об отношении критиков к этой части поэмы. Книга подводит итог осмыслению второго тома «Мертвых душ» в русской культуре почти за два века.

EN

E. Dmitrieva. “The second volume of ‘Dead Souls’: Intentions and speculations”. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2023. 464 p.: Book review

Skibin S. M.

Abstract. The reviewed book by E. E. Dmitrieva explores the history of the second volume of Nikolai Gogol's “Dead Souls”. The author, relying on archival, memoir sources, and correspondence, reconstructs various aspects of this history from its creation to its burning. E. E. Dmitrieva tells about mystifications, stylizations, and critics’ attitudes towards this part of the poem. The book concludes the reflection on the second volume of “Dead Souls” in Russian culture over almost two centuries.

В 2023 году в «Новом литературном обозрении» была издана книга «Второй том “Мертвых душ”»: замыслы и домыслы». Ее автор – ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук Екатерина Евгеньевна Дмитриева, доктор филологических наук, заведующая отделом русской классической литературы Института мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук, член академической группы по изданию полного собрания сочинения и писем Н. В. Гоголя.

Проследить историю второго тома под силу исследователю, глубоко погруженному в творчество Гоголя, понимающему принципы и пути его эволюции, способному проанализировать огромную мемуарную и критическую литературу о нем и, наконец, умеющему обнаружить тайные пружины его творчества. Но и этого мало. Исследователь, взявшийся за такую работу, должен стремиться не столько предложить читателю новую сенсационную гипотезу по поводу сожженного, но «несгоревшего» второго тома, сколько скрупулезно анализировать все накопленные материалы и наконец-то произнести свой вердикт, чем и внести желаемую ясность.

Актуальность этой книги безусловна, ибо литературоведение давно нуждалось в подобной работе. Уже в предисловии Е. Дмитриева отмечает, что взялась за одну «из самых серьезных, интригующих и до сих пор не решенных (и нерешаемых) загадок в гоголевском наследии...» (2023, с. 8). Она проследивает историю второго тома, его написание и сожжение и поднимает проблему канонического текста второго тома. Сложности, возникающие при исследовании творчества Гоголя, по мнению литературоведа, связаны с тем, что его литературное наследие подвергалось и подвергается взаимоисключающим трактовкам: романтик, реалист, социальный обличитель, писатель по преимуществу барочный, мистик и религиозный мыслитель, предтеча символизма, предтеча сюрреализма, предтеча авангарда, человек абсолютно асоциальный, ни с кем не уживающийся, – и исполненный гражданского пафоса верноподданный, патриот и космополит, человек, всю свою жизнь шедший к Богу, и художник, «водящийся» с чертом, – «все эти бытующие в литературоведении определения естественно накладываются и на историю истолкования второго тома» (Дмитриева, 2023, с. 12).

Исследовательница стремится «пролить свет на те обстоятельства, которые сопровождали создание глав второго тома, их сожжение и дальнейшее их обнаружение» (Дмитриева, 2023, с. 11). Книга состоит из вступления,

шести глав и заключения. В первых двух главах – «Созидание» и «Судьба рукописи» – освещается история работы Гоголя над вторым томом, его сожжением и обнаружением рукописи. Опираясь на письма и воспоминания современников, литературовед показывает, как у Гоголя постепенно вызревала идея создания поэмы эпического характера: «...длинная, длинная в несколько томов» (Дмитриева, 2023, с. 15). До сих пор не было полной ясности не только о том, когда именно возник замысел второго и третьего томов, но и времени начала работы над ними. Сопоставляя разные точки зрения гоголеведов, переписку и воспоминания современников, Е. Дмитриева выстраивает свою позицию. Ею учитываются и состояние здоровья Гоголя, и его религиозные искания, характерные для этого периода, и желание усилить позитивное начало, и склонность к мистификации, и понимание роли второго тома в общем замысле поэмы. В книге осмысливаются причины первого сожжения второго тома в июне – в начале июля 1845 года с опорой в том числе и на письма Гоголя, который в это время, предчувствуя близкую смерть, писал: «Нелегко было сжечь пятилетний труд, производимый с такими болезненными напряжениями, где всякая строка досталась потрясеньем, где было много того, что составляло мои лучшие помышления и занимало мою душу. <...> Благодарю Бога, что дал мне сил это сделать. <...> Появление второго тома в том виде, в каком он был, произвело бы скорее вред, нежели пользу» (1952, с. 297-299). По мнению Е. Дмитриевой, причины, толкнувшие Гоголя на этот шаг, состояли в том, что, показав «высокое и прекрасное», он не показал «путей и дорог к нему для всякого» (2023, с. 42). Интересен в первой главе раздел «“Мертвые души” и “Выбранные места из переписки с друзьями”»: диптих». Автор не без основания устанавливает связь между сожжением второго тома, написанием «Завещания» и желанием Гоголя поступить в монастырь. В работе определено значение поездки в Иерусалим. Собраны и систематизированы материалы, связанные с авторскими чтениями второго тома. Скрупулезно анализируется процесс работы над завершением поэмы, и особое внимание уделяется работе Гоголя над вторым томом в последние месяцы жизни. Едва ли не час за часом исследуются события, которые в ночь с 11 на 12 февраля 1852 года привели к тому, что рукопись была сожжена.

Во второй главе – «Судьба рукописи» – Е. Дмитриева решает непростую загадку утраченного и обретенного второго тома. Исследует версии судьбы рукописей «Мертвых душ». Опираясь на документы, письма и мемуары современников, она реконструирует развитие сюжета второго тома на разных этапах его творческой истории. Ею проделана колоссальная текстологическая работа, устанавливающая хронологическую последовательность редакции сохранившихся глав.

В третьей главе – «Генезис и поэтика» – исследуются литературные и другие источники, оказавшие влияние на создание «Мертвых душ», и здесь особый интерес представляет раздел «“Божественная комедия” Данте и “Мертвые души”: прообраз или красивая гипотеза?». Автор полагает, что именно символический план «Мертвых душ», задуманных как история души, проходящей от состояния греховности к просветлению, и спровоцировал отождествление композиции с тремя частями «Божественной комедии». Отвечая на вопрос, волнующий многих: могла ли «Божественная комедия» Данте послужить прообразом задуманной трехчастной поэмы Гоголя «Мертвые души», – Е. Дмитриева, проанализировав позиции целого ряда литературоведов, оспаривает мнения сторонников положительного ответа на этот вопрос, указывая прежде всего на то, что нигде нет свидетельств, позволяющих сделать однозначный вывод об обращении Гоголя к планам, идеям и образам «Божественной комедии». Эта «красивая» гипотеза получила широкое распространение, но документально довольно слабо подтверждена. В третьей главе большое внимание уделено проблеме прототипов, времени и месту действия поэмы.

В первом разделе четвертой главы – «Споры о возможности духовного преображения героев» – нашли отражение мнения русских и зарубежных критиков о возможности эволюции главного персонажа поэмы. Н. Я. Данилевский в книге «Россия и Европа» отмечает, что уязвимость Чичикова «была не столько его индивидуальным пороком, сколько следствием бедности содержания русской жизни с ее узостью, стесненностью, недостатком простора» (2008, с. 603). В западничестве, ставшем «залогом одновременно его успеха и поражения» (Дмитриева, 2023, с. 320), видел Д. С. Мережковский (1906, с. 38-39) причину невозможности «воскрешения» Чичикова. Также о невозможности «просветления» Чичикова писал Н. А. Котляревский (2009, с. 347). Негативно к идее «просветления» относился и Андрей Белый (1934, с. 106). Видел в ней «противонародное начало» В. В. Ермаков (1959, с. 387). «Посланником сатаны, спешащим домой, в ад» называл Чичикова В. В. Набоков (2010, с. 78). В своей книге Е. Дмитриева задает один из самых обсуждаемых в наши дни вопросов: почему Гоголь сжег продолжение поэмы? И предлагает разные варианты ответов.

Не ускользнули от внимания автора этой книги мистификации и стилизации на тему «Мертвых душ». Неоконченность произведения, живой интерес к его продолжению, слухи о том, что второй том все-таки сохранился, спровоцировали в обществе попытки продолжения поэмы. Еще при жизни Гоголя такую попытку осуществил архимандрит Феодор (А. М. Бухарев). Другое дописание поэмы принадлежит перу А. Е. Ващенко-Захарченко: «Мертвые души». Окончание поэмы Н. В. Гоголя – «Похождения Чичикова» М. А. Булгакова.

Весьма точную оценку опусу и его автору дал Н. Г. Чернышевский, которого цитирует Дмитриева: «...мы искренно сожалеем о его судьбе: он своею безрассудной наглостью навек испортил свою репутацию» (Дмитриева, 2023, с. 361). В сферу внимания Е. Дмитриевой попадает и современный роман В. Шарова «Возращение в Египет», в основу которого было положено желание автора показать в романе трагическую историю XX века как результат недописанности поэмы, недосказанного откровения Гоголя: «Гоголь замолчал на полуслове, оттуда и пошли все наши беды. Говорят, что пока кто-то из вас не допишет поэмы, они не кончатся» (2013, с. 76). В его произведении Чичиков, мечтая о построении рая, скупает мертвые души, чтобы прописать их на Святой земле. Интересен и финал романа, где мать, обращаясь к сыну, наставляет его: «Жизнь ведь не подарок, а наказание,

она ад, погибель, другое дело смерть – в ней покой, тишина» (Шаров, 2013, с. 760). Замечательна и реакция Дмитриевой на такую позицию автора романа: «И здесь уже читатель не может не задаться вопросом: возможно, и прав был Гоголь, не дописавший Чистилище и Рай, а написавший лишь Ад, который и есть сама жизнь. В то время как Рай, где тишина и покой – не что иное, как смерть» (2023, с. 391).

Источники, цитируемые в настоящей книге, являются подлинными и отражают современную точку зрения на исследуемую проблему. Таким образом, рецензированное издание полностью соответствует цели, поставленной автором. Книга Е. Дмитриевой подводит итог осмыслению второго тома «Мертвых душ» в русской культуре почти за два века. И это необходимо было сделать, чтобы двигаться дальше к постижению великого наследия Гоголя. Отказ от сенсационных заявлений, академичность – вот важная особенность подхода литературоведа к исследуемому материалу. Ее книга дает читателю редкую возможность задуматься не только о Гоголе и его поэме, но и, как это часто бывает при прикосновении к великому произведению, о судьбе своего народа, о своей собственной судьбе и о своем месте в жизни.

Источники | References

1. Белый А. Мастерство Гоголя: исслед. / предисл. Л. Каменева. М. – Л., 1934.
2. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений: в 14-ти т. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1952. Т. VIII. Статьи.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 2008.
4. Дмитриева Е. Второй том «Мертвых душ»: замыслы и домыслы. М.: Новое литературное обозрение, 2023.
5. Ермилов В. В. Гений Гоголя. М., 1959.
6. Котляревский Н. А. Николай Васильевич Гоголь. 1829-1842: очерк из истории русской повести и драмы. М., 2009.
7. Мережковский Д. С. Гоголь и черт. М., 1906.
8. Набоков В. Николай Гоголь // Набоков В. Лекции по русской литературе / пер. с англ. СПб., 2010.
9. Шаров В. Возвращение в Египет: роман в письмах. М., 2013.

Информация об авторах | Author information



Скибин Сергей Михайлович¹, д. филол. н., проф.

¹ Оренбургский государственный педагогический университет



Skibin Sergey Mikhailovich¹, Dr

¹ Orenburg State Pedagogical University

¹ skibin_fil@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 22.01.2024; опубликовано online (published online): 18.03.2024.

Ключевые слова (keywords): Е. Е. Дмитриева; Н. В. Гоголь; второй том «Мертвых душ»; рукописи; мистификации; E. E. Dmitrieva; N. V. Gogol; second volume of “Dead Souls”; manuscripts; mystification.