

RU

Литературная викторина как форма привлечения студентов технических вузов к внеучебной деятельности

Воробец Т. А., Гердт Е. В., Лобкова Е. В.

Аннотация. Цель исследования – раскрыть особенности организации и проведения литературной викторины как формы привлечения студентов к внеучебной деятельности в техническом вузе. В статье приведены различные виды заданий, которые были созданы авторами статьи для описываемых мероприятий, направленных на развитие читательской деятельности обучающихся. Далее анализируются результаты опросов участников проведенных викторин с целью получения обратной связи, что позволяет определить степень эффективности данных мероприятий и сопоставить полученные результаты с задачами, которые ставили перед собой организаторы. Научная новизна исследования заключается в выявлении критериев разработки заданий и организации литературной викторины в техническом вузе, а также в описании опыта ее проведения. В результате было определено, что данная форма внеучебной деятельности является продуктивной в аспекте развития навыков работы с текстом.

EN

Literary quiz as a form of involving technical university students in extracurricular activities

Vorobets T. A., Gerdt E. V., Lobkova E. V.

Abstract. The aim of the study is to reveal the features of organizing and holding a literary quiz as a form of involving students in extracurricular activities at a technical university. The paper presents various types of tasks that were created by the authors for the described events aimed at the development of students' reading activity. Furthermore, the results of surveys of participants in the quizzes are analyzed in order to obtain feedback, which allows the researchers to determine the degree of effectiveness of these events and compare the results obtained with the tasks set by the organizers. The scientific novelty of the study consists in identifying the criteria for the elaboration of tasks and the organization of a literary quiz at a technical university, as well as in describing the experience of holding a literary quiz. As a result, it has been determined that this form of extracurricular activities is productive in terms of developing skills of working with the text.

Введение

Привлечение к внеучебной деятельности является важным аспектом работы со студентами в вузах. В качестве основных задач этого процесса можно упомянуть развитие ценностно-смысловых, общекультурных, коммуникативных, личностных компетенций. Одним из значимых направлений такой внеучебной работы стало развитие читательской деятельности, поскольку важным пререквизитом познавательной активности является способность к адекватному восприятию и анализу текста.

Актуальность темы нашего исследования обусловлена тем, что снижение интереса к чтению приводит к «возрастающему дефициту знаний и конструктивных идей в российском обществе», что было отмечено в «Национальной программе поддержки и развития чтения» (URL: <https://legalacts.ru/doc/natsionalnaja-programma-podderzhki-i-razvitiya-chtenija-utv-rospechatiu/>). В связи с этим появилась необходимость поиска эффективных форм работы, ориентированных на пробуждение интереса к чтению и совершенствование навыков анализа текста и рефлексии, а также расширение кругозора, в том числе и у обучающихся в высших учебных заведениях, в особенности технических, где нет дисциплин, направленных на изучение художественной литературы. Одной из возможных форм внеучебной деятельности, решающих эту задачу, является литературная викторина. И опыт проведения данного типа мероприятий в вузах, в отличие от школ и колледжей, почти не описан в научной литературе.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- охарактеризовать особенности проведения литературной викторины в техническом вузе как формы привлечения студентов к внеучебной деятельности;
- описать и проанализировать опыт проведения литературной викторины в техническом вузе (на примере Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета);
- проанализировать результаты опросов, проведенных после прохождения викторины для выяснения уровня заинтересованности участников и степени эффективности мероприятия.

Для реализации поставленных задач используются такие методы исследования, как описание, сопоставление, анализ.

Теоретической базой исследования являются публикации, в которых раскрывается понятие «читательская деятельность» и определяются пути ее формирования (Белина, 2014; Колесникова, Русских, 2016; Новлянская, 2020; Читательская компетенция..., 2016; Мусагитова, Чашина, 2021). Кроме того, интерес представляют исследования, посвященные теоретическим вопросам викторины как формы работы (Головина, 2021; Цулина, 2023), а также статьи, в которых описывается опыт проведения данного типа мероприятий в вузах. Так, целый ряд работ посвящен проведению лингвистических и лингвострановедческих викторин в неязыковых вузах в аспекте преподавания иностранного языка (Агачева, 2017; Холод, Никитина, 2017; Лейкина, 2020; Егорычева, Касаткина, 2022). Публикаций же, посвященных именно литературной викторине как форме внеучебной деятельности, сравнительно немного. Среди них стоит упомянуть статьи сотрудников Омского государственного педагогического университета (ОмГПУ) (Некрасова, Проданик, Шутяк, 2021) и Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета (СибАДИ) (Каминский, Кузюкова, 2022).

Практическая значимость работы: предложенный авторами подход к отбору текстового материала для викторины и разработке заданий для нее показал себя достаточно эффективным и может использоваться другими техническими вузами при планировании и организации мероприятий, направленных на развитие общекультурных и личностных компетенций студентов.

Обсуждение и результаты

С 2019 по 2021 год СибАДИ участвовал в «Национальной программе поддержки и развития чтения». В рамках этой программы был проведен ряд литературных конкурсов, которые получили одобрительные отзывы от студентов (Воробец, Лобкова, Чашина, 2022). В связи с этим было принято решение продолжить работу, направленную на популяризацию чтения среди студентов технических вузов, в результате преподавателями кафедры была разработана новая форма мероприятия «литературная викторина», которая стала преемницей литературного конкурса.

Несмотря на то, что термин «литературная викторина» достаточно часто используется в методической литературе, он не имеет четкого определения, а упоминается просто как один из видов викторины. Итак, что же такое викторина вообще и литературная викторина в частности? Согласно терминологическому словарю, викторина – «это познавательная игра, состоящая из вопросов и ответов на темы из различных областей знаний с целью расширения образовательного кругозора присутствующих. Подбор вопросов осуществляется с учетом возраста присутствующих, уровня их знаний» (Традиционные и инновационные формы массовой работы в библиотеке: терминологический словарь. Майкоп, 2019, с. 13).

Заметим, что, благодаря универсальности и возможности быть адаптированной к разным возрастным категориям викторина «обладает большими возможностями по созданию благоприятных условий для раскрытия личностного потенциала студентов... способствует повышению учебной мотивации, использованию возможностей межличностной коммуникации» (Холод, Никитина, 2017, с. 138).

Викторина должна соответствовать ряду требований: простота правил; охват всех участников в случае, если мероприятие командное; интерес и доступность для всех участников в соответствии с их интеллектуальными и физическими возможностями; равная сложность заданий для всех участников (Цулина, 2023).

Если же говорить о специфике именно литературной викторины, то она является «важным приемом формирования читательской компетенции», (Головина, 2021). Данная компетенция подразумевает «овладение чтением как средством осуществления своих дальнейших планов: продолжения образования и самообразования, осознанного планирования своего актуального и перспективного чтения, в том числе досугового, подготовки к трудовой и социальной деятельности» (Читательская компетенция..., 2016). Соответственно, авторами статьи предлагается следующее определение литературной викторины: это познавательная игра, состоящая из заданий разного уровня сложности, строящаяся на материале художественных текстов и направленная на формирование читательской компетенции у детей младшего школьного возраста или ее развитие у учеников средней и старшей школы, а также у студентов колледжей и вузов. Поскольку наша работа посвящена викторине в техническом вузе, далее мы будем говорить именно о развитии данной компетенции.

Интересный опыт проведения литературной викторины, посвященной Великой Отечественной войне и рассчитанной на широкую аудиторию (участниками были школьники, студенты и просто люди, равнодушные к истории своей страны), был описан преподавателями ОмГПУ. Авторы отмечают, что целью было «пробудить их <участников> стремление узнавать новое, удивляться, самостоятельно искать информацию, вспоминать уроки литературы и те книги, которые, возможно, читали в детстве и юности» (Некрасова, Проданик, Шутяк, 2021, с. 102).

Рассмотренная выше статья является одним из редких примеров описания того, как проходит литературная викторина на площадке вуза. А работы, в которых бы рассматривалась специфика проведения литературной викторины как формы внеучебной деятельности в техническом вузе, вообще отсутствуют. Именно поэтому авторы статьи, являющиеся разработчиками цикла викторин «Классики мировой литературы», столкнулись с необходимостью сформулировать обусловленные аудиторией критерии отбора как самих текстов, так и заданий, а также требования к организации мероприятия.

Поскольку литературная викторина в техническом вузе не привязана ни к какой учебной дисциплине, **выбор темы достаточно свободен** и может быть **обусловлен интересом студентов или приурочен к какой-то дате**.

Что касается **размера текстов**, предпочтение было отдано **малой прозе**, поскольку, с одной стороны, **она не требует большого количества времени** для прочтения, а с другой – **позволяет познакомить студентов** не с одним автором, а **с целым направлением**, что, в свою очередь, дает возможность разрабатывать **задания, ориентированные на сравнение и анализ произведений. Тексты** берутся в основном **не из школьной программы**, что способствует **расширению круга чтения** участников викторины.

Задания должны быть **разного уровня сложности**, чтобы позволить всем участникам проявить себя и стимулировать их интерес к внимательному вдумчивому чтению. В то же время **задания не должны требовать узкоспециальных филологических знаний и навыков**. Поскольку викторина предназначена для достаточно взрослой аудитории, она может включать **задания, требующие умения работать с поиском и анализом дополнительной информации**.

Такой выбор материала викторины подразумевал **необходимость предварительной подготовки**: список литературных источников предоставляется студентам за несколько недель. Заметим, что круг читающих был несколько шире, чем собственно участников, что делает процесс подготовки самооценным этапом. Поскольку перед организаторами стояла **задача привлечь как можно большее количество** молодых людей, был сделан **выбор в пользу дистанционного формата и личного**, а не командного участия.

В феврале 2022 года прошла первая викторина «Классики мировой литературы», посвященная готической новелле и ее современной интерпретации (на материале рассказов Э. По, Э. Т. А. Гофмана, Х. Мураками, Р. Брэдли). Она состояла из 6 блоков заданий, расположенных в порядке повышения сложности.

Викторина начиналась с теста «Вопросы по содержанию», состоявшего из 16 вопросов с вариантами ответов. Его целью было проверить, насколько хорошо участники усвоили фактическую информацию, содержащуюся в текстах.

В следующих двух блоках «Чьи слова?» (7 заданий) и «Маска, кто ты?» (4 задания) нужно было написать ответ на вопрос, указав, кто произнес приведенную реплику или какой герой скрывается за предложенным описанием, составленным из его ключевых характеристик, встречающихся в тексте (например, «Очки “Армани” – эlegantный вид – хорошее воспитание и образование – архитектура – классическая музыка» – Кейси из «Призраков Лексингтона» Харуки Мураками). В четвертом блоке «Что есть что?» нужно было подобрать соответствие из предложенных вариантов (8 пунктов), определив, к кому или к чему относилось авторское высказывание, причем это могли быть не только персонажи, но и предметы и даже явления (например, дом Ашероу, джазовые пластинки, обыкновенная жизнь).

Пятый блок «Вопросы на эрудицию» представлял собой задания с открытыми ответами и включал в себя 4 вопроса, для ответа на которые требовалось проявить широту кругозора (например, «Сцены из каких произведений были разыграны с участием гостей в новелле Р. Брэдли?»).

Последний блок «Вопросы на размышление и творческое задание» состоял из двух частей. В первую часть входило 9 вопросов, касающихся какого-то одного текста (например, «Что связывает морские пейзажи и призраков Лексингтона?»), а во вторую – 4 вопроса на сравнение и сопоставление нескольких произведений (например, «В чем разница в трактовке чудесного у Гофмана и Мураками?»). Данные задания предполагали ответы в развернутой форме (но не более 200 слов), участникам предлагалось ответить на один вопрос из каждой части. В данном блоке проверялось умение рассуждать и анализировать художественный текст, выявляя скрытые смыслы.

В соответствии со сложностью задания определялось количество баллов за правильный ответ. Первый блок – 2-3 балла, второй и третий – 5-6 баллов, за четвертый блок в целом – 5 баллов. Максимальная оценка за указанные блоки, где для правильных ответов на вопросы требовалось только внимательное чтение, составляла 100 баллов. За правильный ответ на вопрос пятого блока начислялось 10 баллов, а на вопрос шестого блока – 30. Таким образом, максимальная итоговая оценка за последние два блока – тоже 100 баллов.

Нужно отметить, что от блока к блоку уменьшалось количество участников. Если задания первого блока выполнили 90 человек, то до последнего дошло только 70, причем не все из них дали адекватный ответ.

Вторая викторина, состоявшаяся в декабре 2022 года, была посвящена рождественским рассказам. Участникам предлагалось познакомиться с произведениями зарубежных и отечественных авторов: Г. Х. Андерсена, Дж. К. Джерома, М. Вебера, Д. Т. Буццати, Н. С. Лескова, С. В. Лукьяненко. Такой разнообразный материал позволяет увидеть, как варьировался жанр рождественской истории в разные эпохи и в разных странах и в то же время что объединяет все эти произведения.

Принцип организации заданий в этой викторине был в основе своей такой же, как в первой, но самих блоков было немного меньше. Она также начиналась с блока «Вопросы по содержанию», представлявшего собой тест из 24 вопросов с вариантами ответов. Как и в первой викторине, это был самый легкий блок, выполняющий функцию своего рода «разминки» перед более сложными заданиями.

Второй блок назывался «Вопросы по содержанию с открытым ответом» и включал в себя 14 вопросов, касавшихся фактической информации, присутствовавшей в тексте рассказов, и требовавших достаточно краткого ответа (например, «На какие “социальные классы” Дж. К. Джером делит призраков?»).

Третий блок «Что есть что?» существенно расширился по сравнению с одноименным блоком в первой викторине, в нем было 12 пунктов. Помимо заданий на сопоставление, где нужно соотносить героя рассказа с его характерной чертой или образ Рождества с произведением, он содержал вопросы, призванные обратить внимание студентов на значение слов, которые присутствовали в текстах, но нечасто встречаются в их повседневной жизни. Причем задания были даны в игровой форме: отгадать зашифрованное слово, являющееся ответом на вопрос, соотносить слово с изображением. Для некоторых слов последний способ был признан организаторами викторины более полезным и наглядным, поскольку, например, не все, имеющие общее представление о том, кто такой пэр, знают, как он выглядит в традиционном облачении. Таким образом, данный блок стал своего рода заменой исчезнувшим блокам «Маска, кто ты?» (одно из заданий обновленного блока тоже было посвящено узнаванию персонажа по его характерной черте) и «Чи слова?» (в предложенных к прочтению текстах оказалось не очень много диалогов, и было решено вместо этого сделать акцент на лексике ограниченной сферы употребления (историзмы, архаизмы, термины), встречающейся в текстах, предложенных для чтения).

Как и в первом случае, завершали викторину блоки «Вопросы на эрудицию» (в этот раз их было 9), где нужно было продемонстрировать знакомство с мировой культурой (например, «К каким Евангельским притчам есть отсылки в “Рождественской сказке” Д. Т. Буццати?»), и «Вопросы на размышление» (14 вопросов, нужно было выбрать один для развернутого ответа), которые требовали умения анализировать и рассуждать (например, «Как вы думаете, почему Лесков включает рассказ “Привидение в инженерном замке” в рождественский цикл?»).

Начисление баллов за ответы осуществлялось по тому же принципу, что и ранее: первый, самый легкий блок – 1-2 балла, второй блок – 2 балла, третий блок – 3 балла, четвертый блок – 5 баллов, последний, пятый блок – 10 баллов. И, как и в прошлый раз, не все из первоначальных 97 участников отвечали на вопросы четвертого и пятого блоков.

Таким образом, мы видим, что обе викторины включали в себя как достаточно простые задания, которые были по силам любому участнику, кто внимательно читал тексты, так и более сложные, требовавшие наличия достаточно широкого кругозора и умения анализировать, сопоставлять, обосновывать свою точку зрения. И такое разделение в полной мере соответствует задаче стимулировать развитие читательской компетенции студентов. Та часть заданий, где достаточно было хорошего знания текста, позволяла всем, кто добросовестно отнесся к подготовке, почувствовать уверенность в собственных силах и удовлетворение от успешно выполненного задания. Более сложные задания работают на развитие способности к анализу и рефлексии и побуждают к поиску нового знания.

В целях получения обратной связи после завершения каждой викторины студентам предлагалось пройти опрос. Здесь сразу нужно отметить, что опрос не был обязательным, поэтому в нем участвовали только те студенты, у которых было время и желание оставить отзыв о мероприятии. В первом опросе, включавшем в себя 5 пунктов, принял участие 21 респондент.

На первый вопрос: «Интересно ли Вам участие в литературной викторине? Почему?» – ответили все респонденты. 19 из них дали утвердительный ответ, причем был приведен разнообразный спектр причин, которые можно распределить на две группы: с одной стороны, интерес к чтению, а с другой стороны, приобретение нового опыта. К первой группе можно отнести следующие ответы: интересно читать (4), интерес к представленным к прочтению произведениям (3), интерес к новым авторам (1), возможность уделить время чтению (1) и интерес к литературе и к участию в литературных конкурсах (1). Во второй группе больше всего опрошенных ответило, что викторина позволяет расширить кругозор (3), словарный запас (3), проверяет знания и память (2), дает возможность выйти из зоны комфорта (1), получить новый опыт (1), отвлечься от интернет-контента (1). Два человека на этот вопрос дали отрицательный ответ.

Все респонденты утвердительно ответили на второй вопрос: «Считаете ли Вы полезным проведение таких конкурсов? Для чего это может быть нужно?». Обучающиеся указали, что литературные викторины полезны, потому что: повышают интерес к чтению (9), дают возможность саморазвития (6) и расширения кругозора (7), развивают навыки чтения (1) и позволяют проверить знания (1). Таким образом, с точки зрения студентов, цели проведения мероприятия могут быть сведены к двум основным аспектам: пробуждение интереса к чтению и приобретение нового опыта.

По мнению опрошенных, основной задачей подобных конкурсов является повышение культуры чтения, что включает в себя тренировку памяти (3), внимание к деталям (2), поиск информации в тексте (3), развитие творческого потенциала (2) и рефлексии (1), повышение интереса к чтению (7). Наряду с указанными выше моментами можно выделить такие сопутствующие задачи, как расширение кругозора (8), проверка своих знаний (1), личностное развитие (1), повышение степени сплоченности студентов (1). Также два респондента указали на задачу, которая не связана с развитием личностных качеств, а направлена на сбор статистических данных, демонстрирующих уровень начитанности населения.

На вопрос: «Ставили ли Вы какую-то цель перед собой, участвуя в этом мероприятии?» – 4 человека ответили, что определенной цели не было, им просто нравятся викторины или было интересно читать книги. Остальные 13 опрошенных сказали, что у них была цель, некоторые указывали даже несколько. В половине случаев цель была напрямую связана с результатом, что для мероприятия с соревновательным элементом является естественным и ожидаемым. А то, насколько высокую планку ставит для себя участник, зависит от его амбиций и уверенности в себе. Так, 4 человека назвали в качестве цели победу, 1 – получение призового

места, еще 2 – успешное прохождение и достойный результат. Немалая часть в качестве цели указала «проверить себя»: усвоение прочитанного (2), свои знания и способности (2), попробовать силы (1). У остальных цели варьировались от «тренировать память» и «познакомиться с авторами, проникнуться атмосферой» до «приятно провести время» и просто «поучаствовать».

При ответе на последний вопрос: «Повлиял ли на возможность Вашего участия дистанционный формат викторины? Почему?» – мнения разделились почти поровну: «Да» – 10 человек, «Нет» – 11. При этом все, кто давал развернутый ответ (12), отмечали такие преимущества этого формата, как удобство и экономия времени. То есть почти половина участников высоко оценила новые возможности, и даже некоторые из тех, кто участвовал бы в любом случае, отзывались о дистанционном формате положительно.

Второй опрос включал в себя 7 пунктов, некоторые из которых перекликались с входившими в первый. Во втором опросе участвовало 33 человека.

На первый вопрос: «Достигли ли Вы поставленной цели при участии?» – большинство опрошенных (26) ответили утвердительно, четверо отрицательно, двое указали, что достигли целей не в полной мере, и один написал, что не ставил перед собой никаких целей. В ответе часть респондентов указала, какие именно цели были выбраны. Одними из основных целей являлись расширение круга чтения и кругозора, а также выполнение максимально возможного объема заданий. Здесь нужно отметить, что для некоторых из опрошенных достаточным для того, чтобы посчитать цель достигнутой, оказалось выполнение посильных заданий, а для других важно было выполнить все задания, что удалось не каждому. Именно поэтому они говорили о том, что цель не достигнута или достигнута не полностью. Отдельные респонденты называли такие цели, как развитие памяти и проба сил. Такие развернутые ответы можно сопоставить с теми, что были даны на четвертый вопрос первого опроса. Мы видим, что достижение результата, как и проверка своих способностей, по-прежнему остаются важными целями, но во втором опросе несколько большее число респондентов говорит о викторине как о возможности узнать новое и выйти за рамки привычного круга чтения.

Отвечая на второй вопрос: «Какие Ваши ожидания от викторины оправдались?», пятеро респондентов указали, что у них не было никаких ожиданий. Большинство же опрошенных ответило, что ожидания оправдались. Они были связаны с наличием разнообразных и интересных заданий, затрагивающих все предложенные произведения (17), заданий разного уровня сложности (2), с понятностью и выполнимостью викторины (1), с удобством формата проведения викторины (4). Несколько человек, вероятно, невнимательно прочитали вопрос и дали ответ, не соответствующий его содержанию (4).

Говоря о том, что осталось нереализованным, большинство респондентов упоминали задания, не выполненные в связи с недостатком либо знаний и умений, либо времени (17). Самыми сложными участниками показали вопросы на эрудицию и размышления, что было ожидаемо. 9 студентов отметили, что реализовали все, что ими ожидалось. И еще 6 человек не дали ответа на этот вопрос. Один человек ответил, что нереализованным осталось все.

Вопрос «Какие преимущества дистанционного формата Вы могли выделить?» перекликается с последним вопросом первого опроса, поскольку, говоря о том, повлиял ли формат на возможность участия, многие респонденты уточняли, как именно повлиял, указывая такие положительные моменты, как удобство и экономия времени. Во втором опросе ответы были во многом похожи. Некоторые участники называли несколько преимуществ формата. Они говорили о комфортной домашней обстановке, позволяющей сконцентрироваться на задании (19), или отсутствии привязки к какому-то конкретному месту (4), отсутствию нервного напряжения (6), экономии времени на дорогу (5), возможности поискать подсказки (2). Единственным недостатком данной формы работы стала нестабильность Интернета (1).

Вполне ожидаемые ответы были даны на вопрос: «Какие задания Вам показались самыми интересными? Какие задания были трудными? Почему?». Самыми сложными оказались вопросы на эрудицию и размышления (22), хотя некоторым участникам они, наоборот, понравились, так как позволили проявить себя в открытом текстовом формате и получить новые знания (7). Самыми интересными для большинства стали задания из раздела «Что есть что?» (14). Для некоторых интересными были вопросы по содержанию, поскольку давали возможность проверить знание и понимание текста (5). Некоторые студенты отметили, что все задания были интересными (8). Один человек посчитал сложным для выполнения тест «Вопросы по содержанию», потому что он требовал внимания к деталям.

Вопрос «Было ли участие в этой викторине полезным и интересным? И чем?» практически дублирует первый вопрос предыдущего опроса. В обоих случаях основным положительным моментом здесь является знакомство с новыми авторами и произведениями. Участники в первую очередь отметили расширение круга чтения (13) и возможность поразмышлять над прочитанным (7). Другая группа респондентов, как и ранее, делает акцент на расширении кругозора (9), проверке знаний (2) и памяти (1), а также на приобретении опыта участия в подобных мероприятиях (2). Наконец, несколько человек отметили, что им было просто интересно участвовать, не указав причин (6). Одному респонденту викторина не понравилась.

Последний вопрос в обоих опросах был одинаковым. Большинство респондентов выразили уверенное желание и дальше участвовать в подобных мероприятиях (23). Пятеро сказали, что, возможно, будут участвовать. Затруднились ответить четверо. И один ответил отрицательно.

Проанализировав результаты опросов, мы можем сделать следующие выводы:

- Даже с учетом того, что опрос прошли не все участники викторины, можно утверждать, что студентам интересна данная форма работы.

- Многие студенты ставят перед собой определенные цели, и их оценка успешности собственного результата зависит от того, насколько высокую планку они себе задали.

- Для многих участие в викторине – это возможность познакомиться с новыми произведениями и авторами, найти свой подход к тексту, расширить кругозор.
- Можно также отметить, что викторина рассматривается студентами как способ получения нового опыта работы и проверки своих способностей.
- Задания, где есть игровой момент, оказались наиболее привлекательными для участников, в то время как задания, требующие развернутого ответа и рассуждения, несмотря на то что были признаны большинством самыми сложными, также вызвали интерес у тех, кто при работе с текстом склонен к анализу и рефлексии. Задания тестового характера рассматривались многими как возможность проверить свою память и внимательность.
- Дистанционный формат проведения мероприятия является предпочтительным для подавляющего большинства, поскольку предполагает работу в комфортной обстановке, позволяющей полностью сосредоточиться на заданиях. Кроме того, к преимуществам данного формата многие относят доступность и экономию времени.

Нужно отметить, что у проведенных опросов есть ряд недостатков, которых хотелось бы избежать в будущем. Во-первых, для повышения достоверности результатов опроса необходимо привлекать большее количество респондентов. Во-вторых, сама форма опроса нуждается в доработке. Формулировка вопросов не должна допускать двойного толкования, не следует объединять несколько вопросов в одном пункте. Можно также предложить участникам оценить степень сложности и увлекательности заданий по шкале от одного до пяти. Мы бы также рекомендовали добавить ряд вопросов, позволяющих выяснить, насколько участникам были интересны предложенные произведения.

Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы: проведение литературной викторины в техническом вузе имеет ряд особенностей. Прежде всего это касается отбора литературных источников и разработки предлагаемых заданий. Желательно брать небольшие по объему тексты, объединенные тематикой и не включенные в школьный курс. Что касается заданий, они не должны требовать специальных знаний, но побуждать к рефлексии и анализу текстов, а также к поиску новой информации. Если целью мероприятия является охват максимально большого количества участников, то наиболее приемлемой его формой будет дистанционная и индивидуальная.

Заметим, что интерес к викторинам у студентов достаточно стабилен (во второй викторине участвовало чуть большее количество обучающихся, чем в первой – 97 и 90 человек соответственно). Данная форма работы предполагает знакомство студентов с новыми для них произведениями и авторами, а также позволяет продемонстрировать общие тенденции в развитии литературы, увидеть преемственность между авторами, принадлежащими к разным эпохам. Поэтому викторины состояли из заданий как на знание отдельных текстов, так и на их сопоставление, а также тех, которые требовали включения прочитанных текстов в более широкий культурный контекст. Хотелось обратить особое внимание на то, что в обоих случаях тексты были отобраны по тематическим и жанровым признакам, что и позволило создавать задания, направленные на выявление общих мотивов и образов. Отметим также, что формат заданий в двух проведенных викторинах несколько отличается, что связано не только с различиями текстового материала, но и с поиском наиболее интересной для участников формы.

Результаты опроса позволяют сделать следующее заключение: обучающимся в вузе интересна такая форма работы, как викторина. Они рассматривают ее как стимул к расширению круга чтения, возможность проверить свои способности и получить новый опыт. Студенты достаточно высоко оценили предложенные им задания, особенно выделив блок «Что есть что?», более широко и разнообразно представленный во второй викторине. Вопросы на эрудицию и размышление стабильно признаются самыми сложными, но при этом они вызывают интерес у тех студентов, кто склонен к глубокой работе с текстом. Студенты считают дистанционный формат мероприятий наиболее удобным, поскольку он, с одной стороны, позволяет работать в комфортной атмосфере, а с другой – экономит время и предоставляет возможность участия из любой точки пространства.

Сопоставив результаты опроса с задачами, которые ставили перед собой организаторы викторины, мы можем сделать вывод, что эти задачи были реализованы, так как многие студенты действительно были ранее незнакомы с представленными текстами, а задания позволили им обдумать прочитанное и включить его в более широкий культурный контекст.

В качестве перспектив дальнейшего исследования можно предложить описание и анализ других типов внеучебных мероприятий, направленных на развитие ценностно-смысловых, общекультурных и личностных компетенций (круглый стол, олимпиада, конкурс стихов), которые ежегодно проводятся на площадке СибАДИ. Это позволит оценить эффективность реализации внеучебной деятельности в техническом вузе.

Источники | References

1. Агачева С. В. Лингвострановедческий аспект в обучении немецкому языку студентов неязыкового вуза на практических занятиях и во внеурочное время // Актуальные вопросы формирования межкультурных компетенций в современном образовании: от теории к практике: сб. статей и метод. разработок заочной всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. Йошкар-Ола, 2017.
2. Белина Е. В. О развитии понятия «культура чтения» в русской культуре и науке // Человек и образование. 2014. № 3 (40).

3. Воробец Т. А., Лобкова Е. В., Чашина Е. И. Особенности реализации проекта «Национальная программа поддержки и развития чтения» в техническом вузе // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 7. Вып. 4.
4. Головина А. В. Литературная викторина как эффективный прием формирования читательской компетенции. 2021. URL: <https://nsportal.ru/shkola/literatura/library/2021/10/07/literaturnaya-viktorina-kak-effektivnyy-priyom-formirovaniya>
5. Егорычева Г. З., Касаткина Е. А. Внеаудиторные лингвострановедческие викторины как неотъемлемая часть процесса изучения иностранного языка в неязыковом вузе // Лингводидактика и лингвистика в вузе: традиционные и инновационные подходы: сб. науч. ст. по мат. IV междунар. науч.-практ. конф. Ярославль, 2022.
6. Каминский Ф. И., Кузюкова А. В. Викторина как средство развития навыков чтения студентов инженерных специальностей // Современные проблемы науки, общества и культуры: сб. ст. VII междунар. науч.-практ. конф. Омск, 2022.
7. Колесникова О. И., Русских Е. В. Развитие читательской культуры у юношества как гуманитарно-педагогическая проблема // Библиосфера. 2016. № 2.
8. Лейкина М. М. Возможности использования викторины в обучении английскому языку в неязыковом вузе // Язык в сфере профессиональной коммуникации: сб. мат. междунар. науч.-практ. конф. Орел, 2020.
9. Мусагитова Г. Н., Чашина Е. И. Популяризация чтения классических художественных произведений в нравственном воспитании молодежи // Ценностные ориентации молодежи: сб. ст. по мат. I междунар. круглого стола. Омск, 2021.
10. Некрасова Е. Ю., Проданик Н. В., Шутяк М. А. Литературная викторина как инструмент сохранения памяти о Великой Отечественной войне: от знаний к самостоятельным открытиям // Народная культура Сибири: мат. XXIX науч.-практ. семинара Сибирского регионального вузовского центра по фольклору. Омск, 2021.
11. Новлянская З. Н. «Сотворчество понимающих». О курсе литературы в системе развивающего образования // Психологическая наука и образование. 2020. Т. 25. № 4.
12. Холод Н. И., Никитина И. Ю. Викторина как средство активизации учебно-познавательной деятельности студентов на занятиях по иностранному языку в вузе // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 2.
13. Читательская компетенция как метапредметный образовательный результат. 2016. URL: <https://infourok.ru/chitatelskaya-kompetenciya-kak-metapredmetniy-obrazovatelnyy-rezultat-761532.html>
14. Пулина Я. С. Методика проведения урока-викторины. 2023. URL: <https://multiurok.ru/files/metodika-provedeniia-uroka-viktoriny.html>

Информация об авторах | Author information

RU**Воробец Татьяна Алексеевна**¹, к. филол. н., доц.**Гердт Елена Валерьевна**², к. филол. н., доц.**Лобкова Елена Владимировна**³, к. филол. н., доц.^{1, 2, 3} Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет, г. Омск**EN****Vorobets Tatyana Alekseevna**¹, PhD**Gerdt Elena Valerievna**², PhD**Lobkova Elena Vladimirovna**³, PhD^{1, 2, 3} Siberian State Automobile and Highway University, Omsk¹ brestovitskaya@mail.ru, ² lina_gerdt@mail.ru, ³ silsel07@rambler.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 12.05.2023; опубликовано (published): 13.07.2023.

Ключевые слова (keywords): литературная викторина; развитие читательской деятельности; навыки работы с текстом; внеучебная деятельность в техническом вузе; literary quiz; reading activity development; skills of working with the text; extracurricular activities at a technical university.