

RU

## Методические дебаты как эффективная педагогическая технология развития универсальных компетенций будущих учителей

Тумашева О. В., Солдаева М. В.

**Аннотация.** Цель исследования – проверить эффективность организации методических дебатов для развития универсальных компетенций будущих учителей. В статье раскрыт дидактический потенциал методических дебатов, описаны особенности их подготовки и проведения. Представлен опыт проведения методических дебатов в процессе подготовки обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование», профиль «Математика, информатика». Научная новизна исследования состоит в формулировании понятия «методические дебаты», раскрытии их возможностей для развития универсальных компетенций будущих учителей. В результате разработана поэтапная методика проведения методических дебатов для развития универсальных компетенций будущих учителей; описан функционал основных участников методических дебатов; определены критерии и показатели оценивания качества выступления участников методических дебатов; предложен авторский вариант проведения методических дебатов по теме «Функциональная грамотность обучающихся – актуальный образовательный результат?» с описанием деятельности студентов на каждом организационном этапе.

EN

## Methodological debates as an effective pedagogical technology for the development of universal competencies of future teachers

Tumasheva O. V., Soldaeva M. V.

**Abstract.** The study aims to test the effectiveness of organizing methodological debates for the development of universal competencies of future teachers. The paper reveals the didactic potential of methodological debates, describes the features of their preparation and conduct. The experience of conducting methodological debates in the process of training students in the education program 44.03.05 “Pedagogical education”, program specialization “Mathematics, computer science” is presented. The scientific novelty of the study lies in formulating the notion of “methodological debates”, shedding light on their capabilities for the development of universal competencies of future teachers. As a result, a step-by-step methodology for conducting methodological debates for the development of universal competencies of future teachers has been developed; the functions of the main participants in methodological debates have been described; the criteria and indicators for assessing the quality of performance of the participants in methodological debates have been determined; the author’s variant of conducting methodological debates on the topic “Functional literacy of students – is it a relevant educational result?” with a description of students’ activities at each organizational stage has been proposed.

### Введение

В настоящее время среди академической общественности ведутся дискуссии относительно эффективности существующих подходов к подготовке педагогических кадров. Большинство исследователей констатируют, что традиционная система подготовки будущих учителей не обеспечивает формирование необходимых современному педагогу профессиональных компетенций. Подтверждением данного факта являются результаты исследований, свидетельствующие об имеющемся несоответствии результатов подготовки выпускников педагогических вузов актуальным запросам образовательной сферы (Пинская, Пономарева, Косарецкий, 2016; Федоров, Журавлева, Полякова, 2018; Тумашева, 2021).

В сложившейся ситуации объективно назрела необходимость трансформации подходов к подготовке будущих учителей. В частности, результативность обучения студентов педагогических вузов в условиях современной образовательной ситуации напрямую связана с выбором технологий подготовки, позволяющих

будущим учителям понять и принять новую образовательную парадигму, разобраться в происходящих в системе образования изменениях, понять их причины, чтобы быть готовым и способным реализовывать трудовые функции в «новой школе». Это важно прежде всего потому, что сегодняшние студенты педагогических вузов получали среднее образование в иной образовательной реальности и имеют сложившиеся профессиональные стереотипы. Одной из перспективных технологий, решающих поставленную задачу, являются дебаты, позволяющие создать представление о современной образовательной ситуации и обеспечить платформу для формирования внутренней готовности будущих педагогов к максимально качественному выполнению трудовых функций учителя.

Дидактический потенциал дебатов в подготовке будущих специалистов, в том числе в области образования, в разное время рассматривался в работах Л. Н. Вахрушевой, С. В. Савиной (2019), А. В. Лапшовой, И. Р. Ворониной (2020), О. Г. Ромадиной, М. С. Соловьевой (2016). О. И. Ваганова, М. А. Карпова, Ж. В. Смирнова (2018) рекомендуют применять дебаты как средство формирования мотивации студентов к реализации будущей профессиональной деятельности. Значительная часть исследователей (Vaganova, Tsyganova, Chelnokova et al., 2020; Рындак, Жирнова, 2021) рассматривают дебаты как перспективное средство развития коммуникативных компетенций будущих педагогов. И. А. Бартошевич (2020), Е. М. Букаты (2015), С. Г. Гусева (2016) предлагают использовать дебаты в подготовке учителей языковых специальностей. Анализ публикаций позволяет констатировать наличие позитивного опыта применения дебатов для развития универсальных компетенций УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5 у студентов педагогических вузов (Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки): Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 125. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305\\_B\\_3\\_15062021.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_15062021.pdf)), но часто этот опыт не является частью методической подготовки будущего учителя.

Задачи исследования:

1. Раскрыть дидактический потенциал методических дебатов, особенности их подготовки и проведения в рамках развития универсальных компетенций (УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5) у будущих учителей.

2. Описать опыт проведения методических дебатов в процессе подготовки обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование», профиль «Математика, информатика» и проанализировать полученные результаты.

Для решения указанных задач были выбраны следующие методы исследования: теоретические – анализ научной литературы по проблеме исследования, систематизация и обобщение результатов научного поиска; эмпирические – педагогический эксперимент, анкетирование и интервьюирование обучающихся.

Теоретическую базу исследования составили публикации по проблемам применения технологии «дебаты» в образовательной практике студентов (Кларин, 2015; Вахрушева, Савинова, 2019; Баркова, Карпенко, 2019; Шамшурин, 2020).

Практическая значимость заключается в возможности использования описанного опыта проведения методических дебатов в процессе подготовки обучающихся по направлению «Педагогическое образование» различных профилей с целью обеспечения эффективного развития универсальных компетенций будущих педагогических кадров.

## Обсуждение и результаты

В контексте проблемы развития универсальных компетенций будущих учителей в ходе их методической подготовки важно определиться с тем, что следует понимать под методическими дебатами. Применительно к высшему образованию дебаты трактуются как «организационная форма проведения занятий, в процессе которой осуществляется формализованный обмен информацией, отражающей противоположные точки зрения по одной и той же проблеме» (Вахрушева, Савинова, 2019, с. 47). Также дебаты рассматривают как метод профессионального обучения студентов вуза, в том числе и педагогического (Баркова, Карпенко, 2019; Castro-Fernández, Jiménez-Esquinas, López-Facal, 2022). Поскольку дебаты в процессе профессиональной подготовки будущих учителей представляют собой специально организованный педагогический феномен, ограниченный образовательной ситуацией и выводящий образовательный процесс за границы повседневности (Лобанов, 2015), их можно рассматривать как образовательное событие. С этой позиции методические дебаты – интеллектуальное образовательное событие, выстроенное как четко структурированный и специально организованный обмен мнениями относительно проблемы из области методики обучения, актуальной для современной школы и имеющей альтернативные точки зрения на пути ее решения. Основная цель методических дебатов – не столько решить какую-либо методическую проблему, сколько стимулировать будущих учителей к погружению в эту проблему, способствовать формированию собственной точки зрения, умения подбирать аргументы для отстаивания своей позиции и в то же время способности признавать иную точку зрения на рассматриваемую проблему, побуждать к изучению возникающих методических проблем с различных сторон.

Методические дебаты дают возможность будущим учителям:

– установить и понять причинно-следственные и другие связи и отношения между процессами и событиями, происходящими в образовании и обществе, что способствует преодолению имеющихся профессиональных стереотипов;

- углубить и расширить методические знания через сбор и анализ материалов из различных источников и усвоение различных методических категорий, общих закономерностей организации и управления образовательным процессом в современной школе;
- овладеть навыками критического мышления при оценке различных версий и мнений относительно рассматриваемой проблемы;
- по-новому взглянуть на проблему и самостоятельно сформировать собственную точку зрения на решение изучаемой проблемы;
- овладеть профессиональной культурой речи;
- раскрыть и реализовать свою профессиональную индивидуальность.

Теоретический анализ работ, в которых описываются применение технологии «дебаты» в подготовке будущих учителей (Вахрушева, Савинова, 2019; Баркова, Карпенко, 2019), организация образовательных событий в высшей школе (Прохорова, Ваганова, 2019; Толстенева, Шкунова, Лагунова, 2020), и анализ опыта авторов статьи в проектировании и проведении учебных занятий, мероприятий внеучебной деятельности в педагогическом вузе показывают, что методические дебаты, как и любое явление, в процессе которого реализуется учебно-познавательная деятельность студентов, предполагают соблюдение определенных этапов. Мы считаем, что в организации методических дебатов целесообразно выделить три основных этапа: *подготовительный (ориентировочный), этап проведения (основной) и заключительный (рефлексивный)*.

Следует отметить, что основная сложность заключается не столько в проведении, сколько в подготовке самих дебатов. Именно качество реализации первого (*ориентировочного*) этапа во многом определяет успех дебатов. На этапе подготовки решаются все организационные вопросы, происходит знакомство участников с правилами организации и проведения методических дебатов, определяется исходный тезис, распределяются роли (Таблица 1), обозначаются регламент, критерии оценки качества выступлений (Таблица 2). На данном этапе происходит ориентация в проблеме, изучается и анализируется литература по исследуемой проблеме, на основе чего выделяются позиции, которые будут представлять оппоненты. В соответствии с этим формируется кейс понятий, аргументов и контраргументов. Важным для данного этапа является выяснение однозначности понимания проблемы, выдвинутой на обсуждение, используемых в рамках обсуждения проблемы терминов и понятий.

**Таблица 1.** Функционал основных участников методических дебатов

Роль участника	Характеристика действий
Ведущий	Раскрывает актуальность проблемы, представляет участников обсуждения, создает благоприятную для обсуждения атмосферу. Следит за соблюдением регламента. Следит, чтобы участники не отклонялись от темы обсуждения. Осуществляет речевой переход от одного участника к другому. Подводит итоги дебатов. Благодарит за участие.
1 спикер – лидер (команда № 1)	Формулирует основной тезис. При необходимости разъясняет понятия, термины в интересах дебатов. Обозначает позицию своей команды. Предлагает решение проблемы. Указывает на все аргументы, которые будут приведены в ходе дебатов и приводит 2-3 аргумента в пользу своей позиции.
1 спикер – лидер (команда № 2)	Формулирует тезис-антагонист. При необходимости вводит новые понятия и термины. Опровергает основные аргументы 1 спикера оппонентов и приводит 2-3 аргумента в пользу своей позиции.
2 спикер (команда № 1)	Уточняет позицию своей команды, приводя 1-2 новых аргумента и опровергая аргументы 1 спикера оппонентов. Расширяет доказательную базу своей позиции. Заканчивает выступление формулировкой тезиса, отражающего представляемую позицию.
2 спикер (команда № 2)	Уточняет позицию своей команды, приводя 1-2 новых аргумента и опровергая аргументы 2 спикера оппонентов. Расширяет доказательную базу своей позиции. Заканчивает выступление формулировкой тезиса, отражающего представляемую позицию.
3 спикер (команда № 1)	Выявляет противоречие или несостоятельность позиции оппонентов. Приводит контраргументы для опровержения аргументов команды оппонентов. Заканчивает выступление формулировкой тезиса, отражающего представляемую позицию.
3 спикер (команда № 2)	Выявляет противоречие или несостоятельность позиции оппонентов. Приводит контраргументы для опровержения аргументов команды оппонентов. Заканчивает выступление формулировкой тезиса, отражающего представляемую позицию.
1 или 2 спикер (команда № 1)	Подводит итог сказанному и резюмирует позицию команды. Сравнивает аргументацию команд. Показывает, что приведенные командой аргументы и предлагаемые решения позволят улучшить образовательный процесс.
1 или 2 спикер (команда № 2)	Подводит итог сказанному и резюмирует позицию команды. Сравнивает аргументацию команд. Показывает, что приведенные командой аргументы и предлагаемые решения позволят улучшить образовательный процесс.

Оптимальным для этапа проведения методических дебатов (*основного* этапа), как показывает опыт, может быть формат дебатов по классической схеме Карла Поппера (Калинкина, Наумов, 2022). Важным в ходе методических дебатов является то, что наряду с активностью спикеров аудитория также может и должна проявлять интеллектуальную активность, задавая вопросы, уточняя или определяя собственные позиции в рассматриваемом вопросе. В связи с этим после речи спикеров и перекрестных вопросов команд дается время на вопросы зрителей.

Важным этапом проведения методических дебатов является осуществление рефлексии (*рефлексивный* этап), которая направлена на осмысление результатов дебатов и их причин, личной позиции относительно рассматриваемой проблемы, а также на осознание студентами приращений в личностных ресурсах.

Таблица 2. Критерии и показатели оценивания качества выступления участников методических дебатов

Критерии	Показатели	Содержание показателя	Баллы
Содержание выступления	Понимание проблемы	Проблема раскрыта полностью, указаны причинно-следственные связи	2
		Проблема раскрыта неполностью, присутствуют результаты аналитической работы	1
		Проблема не раскрыта, отсутствуют результаты аналитической работы	0
	Объем и глубина знаний по рассматриваемой проблеме	Свободное владение терминами, понятиями, относящимися к проблеме, точная передача их сути, устанавливаются связи между ними	2
		Владение основными терминами, понятиями, относящимися к проблеме, при этом допускаются незначительные неточности в их трактовке, устанавливаются связи между некоторыми из них	1
		Не используются основные термины, понятия, относящиеся к проблеме, или допускаются неточности в их трактовке, не раскрываются связи между ними	0
	Аргументация позиции	Аргументация убедительная, приводятся факты, примеры, статистические данные	2
		Аргументация убедительная, но не полная, не все аргументы поддержаны фактами, примерами, статистическими данными	1
		Аргументы не относятся к рассматриваемой проблеме или отсутствуют	0
	Логика изложения информации	Материал изложен логично	2
Присутствует нарушение логики изложения материала		1	
Логика изложения материала отсутствует		0	
Качество выступления	Структура выступления	Выступление структурировано	2
		Выступление частично структурировано	1
		Структура выступления отсутствует	0
	Стиль выступления	Речь грамотная с использованием специальной терминологии, высказывания ясные и точные, высказывания строятся в соответствии с коммуникативным замыслом	2
		Речь грамотная, но без использования специальной терминологии, высказывания ясные и точные, коммуникативный замысел угадывается	1
		Речь безграмотная, специальная терминология не используется, высказывания не всегда ясные и точные, коммуникативный замысел не ясен	0
	Выразительность	Присутствуют артистизм и оригинальность подачи информации, уместно используются невербальные средства коммуникации	2
		Используются элементы оригинальной подачи информации, уместно используются невербальные средства коммуникации	1
		Отсутствует артистизм и оригинальность подачи информации, неуместно используются невербальные средства коммуникации или не используются вовсе	0
	Соблюдение регламента	Регламент соблюдается	2
		Регламент соблюдается частично	1
		Регламент не соблюдается	0

В качестве эксперимента в рамках данного исследования в декабре 2022 г. были проведены методические дебаты среди будущих учителей математики Красноярского педагогического университета им. В. П. Астафьева (команда № 1) и Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (команда № 2), организованные в соответствии с представленной выше авторской позицией, на тему: «Функциональная грамотность обучающихся – актуальный образовательный результат?». В дебатах приняло участие 38 студентов, из которых 6 человек выступали в роли спикеров (по 3 представителя от каждого вуза), остальные были зрителями.

На **подготовительном (ориентировочном) этапе** была выбрана тема дебатов, определены регламент (по 5 минут на выступление спикеров, по 10 минут на вопросы оппонентов и зрительской аудитории) и критерии оценки выступлений (Таблица 2). Затем были сформулированы позиции каждой команды. Команда 1 отставила тезис «Функциональная грамотность – актуальный образовательный результат», команда 2 – «Функциональная грамотность – веяние моды». Фиксация позиций позволила определить вектор поиска и отбора информации, необходимой для формирования системы аргументов. На подготовительном этапе студенты в течение трех дней самостоятельно изучали различные источники с целью овладения понятийным аппаратом рассматриваемой темы. После этого была проведена онлайн-встреча, на которой участники сформировали единое понимание выдвинутого на обсуждение вопроса и ключевых понятий: «образовательный результат», «функциональная грамотность», «актуальность», «модное веяние», а также обсудили правила проведения дебатов и технические вопросы организации их в онлайн-формате.

Далее каждая команда на протяжении недели формировала кейс аргументов и контраргументов, подбирая цитаты, факты, статистические данные, примеры из реальной образовательной практики, подтверждающие позицию своей команды и ослабляющие точку зрения оппонентов. Для сбора необходимой информации использовались различные информационные платформы, библиотеки, мнения специалистов сферы образования. Стратегию подготовки доказательной базы каждая команда определяла самостоятельно. Преподаватели

выступали в роли координаторов поисково-исследовательской деятельности студентов, обеспечивая ее результативность. Собранная система аргументов обсуждалась участниками команды с целью выделения наиболее сильных и слабых, по их мнению, аргументов. Для принятия решения анализировались следующие аспекты: чем конкретный аргумент выделяется из других; есть ли у него слабые позиции, которыми могут воспользоваться оппоненты, и что в этом случае можно противопоставить; как его можно усилить.

Выбирались аргументы, которые необходимо включить в выступление каждого спикера в зависимости от его функционала (Таблица 1). Затем из участников каждой команды выбирались спикеры и формировалось содержание их индивидуальных выступлений. В структуре выступления были выделены следующие элементы:

- приветствие слушателей;
- представление самого себя;
- указание позиции, которую отстаивает спикер;
- обоснование важности ответа на поставленный в теме вопрос как для системы образования в целом, так и для проектирования и организации процесса обучения математике в современной общеобразовательной школе в частности;
- формулировка аргументов в пользу своей позиции;
- заключение;
- благодарность за внимание.

**Основной этап.** Проведение методических дебатов проходило в онлайн-формате по заранее разработанному регламенту. В ходе дебатов были выделены следующие раунды:

- вступительное слово ведущего, в котором он сформулировал обсуждаемый вопрос, представил участников дебатов, напомнил о порядке и регламенте выступлений;
- выступление спикеров с изложением своих позиций по заявленной теме;
- перекрестные вопросы оппонентов и вопросы зрителей; подведение итогов.

Спикеры первой команды в своих выступлениях акцентировали внимание на влиянии уровня сформированности функциональной грамотности на успешное решение обучающимися проблем реальной жизни, на их способность адаптироваться к условиям современного мира, а также на достижение ими результатов в учебной деятельности, в том числе и при освоении школьного курса математики.

Вторая команда рассматривала функциональную грамотность как явление, появившееся в отечественной системе образования вследствие воздействия на российскую школу процессов глобализации и интеграции. В отечественную образовательную систему оно пришло наряду с такими мировыми трендами системы обучения как *soft skills*, *hard skills*. Не исключалась возможность, что данный тренд останется в образовании надолго, как в свое время произошло с компетенциями.

Полученная от спикеров информация уточнялась оппонентами и зрителями в раунде вопросов. Так, например, были заданы следующие вопросы:

- *В реальной жизни модные тренды кто-то принимает и следует им, а кто-то их отрицает и придерживается своих представлений. Считаете ли Вы, что с функциональной грамотностью можно поступать также?*
- *Можно ли считать включение российского образования в мировой контекст причиной того, что функциональная грамотность стала сегодня образовательным результатом?*
- *Как Вы считаете, если бы результаты российских школьников в международном исследовании PISA были не столь низкими, стала бы функциональная грамотность целевым ориентиром отечественной системы образования?*
- *Верно ли мы поняли, что сформированная у обучающегося функциональная грамотность обеспечивает ему успешность в различных сферах жизнедеятельности?*
- *Верно ли мы поняли, что низкий уровень функциональной грамотности является фактором неуспешности обучающихся по ряду учебных дисциплин, в том числе и по математике?*
- *Почему Вы считаете, что функциональная грамотность – ситуативная характеристика личности?*
- *В чем Вы видите основное отличие таких понятий, как «функциональная грамотность», «метапредметные результаты», «универсальные учебные действия»?*

При подведении итогов, в частности, обсуждались следующие вопросы:

- Как справились со своей ролью ведущий/спикеры?
- Какая команда была более убедительной в отстаивании своей позиции?
- Чьи выступления запомнились? Чем?
- Какая информация больше всего удивила/поразила? Чем?
- Какие аспекты проблемы были высвечены в ходе дебатов?
- Какие вопросы, поднятые в ходе дебатов, следует обсудить дополнительно?

Обсуждение показало, что, несмотря на то, что для большинства студентов это был первый опыт участия в дебатах, у них получилось выдержать предложенный формат, справиться со своими ролями, хотя непросто было совладать с эмоциями. Спикерам удалось, соблюдая регламент, вполне обоснованно представить свою позицию, аргументы были подтверждены конкретными фактами, статистическими данными, выдержками из нормативных документов. Чуть более убедительной была команда Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, но больший отклик получило выступление второго спикера команды Красноярского педагогического университета им. В. П. Астафьева. Приводящиеся им факты, в частности результаты ОГЭ по математике различных регионов России и комментарии их специалистами, были неожиданными для участников, удивило

влияние уровня сформированности функциональной грамотности на предметные результаты. К основным недостаткам выступлений спикеров можно отнести следующие: не всегда уместное использование невербальных средств коммуникации, допускаемые неточности в трактовке некоторых понятий.

По итогам обсуждения команды пришли к согласованному выводу, что функциональная грамотность – это вызов современному отечественному образованию, требующий пересмотра подходов к проектированию и организации образовательного процесса. Также сошлись во мнении, что дополнительное обсуждение требуют проблема формирования функциональной грамотности обучающихся средствами предметной области «Математика», разработка результативных методических решений для применения в широкой образовательной практике.

**Рефлексивный этап.** В качестве рефлексии студентам был предложен анкетный опрос (Таблица 3). Цель опроса обучающихся – выяснить мнение студентов относительно: а) влияния участия обучающихся в методических дебатах на развитие их универсальных компетенций; б) формирования личной позиции по рассматриваемой проблеме; в) пользы участия в методических дебатах для освоения курса методики обучения математике.

**Таблица 3.** Фрагмент опросника для студентов для проведения рефлексии относительно участия в методических дебатах

Варианты ответа:			
0 – «затрудняюсь ответить»; 1 – «нет»; 2 – «да» (укажите один из трех)			
<b>Вопрос 1. Какие ожидания от участия в методических дебатах у Вас были?</b>			
Получить ответ на поставленный в теме вопрос	0	1	2
Услышать разные точки зрения на предложенную проблему	0	1	2
Высказать свою точку зрения	0	1	2
Попробовать новый формат занятия	0	1	2
Ожиданий не было	0	1	2
<b>Вопрос 2. Вы примите участие в методических дебатах в следующий раз?</b>			
<b>Вопрос 3. Изменилось ли Ваше представление о теме обсуждения после дебатов?</b>			
<b>Вопрос 4. Какие умения Вам удалось развить, участвуя в методических дебатах?</b>			
Искать и анализировать информацию по заданной теме	0	1	2
Аргументировать собственную точку зрения	0	1	2
Слушать и слышать оппонента	0	1	2
Четко и грамотно выражать свои мысли	0	1	2
Разрабатывать продуктивные стратегии выступления	0	1	2
Формулировать вопросы	0	1	2
Сопоставлять различные идеи и факты	0	1	2
<b>Вопрос 5. Укажите, о чем заставило Вас задуматься участие в методических дебатах.</b>			
Для того, чтобы найти эффективное решение методической проблемы, необходимо рассмотреть ее всесторонне	0	1	2
Любая методическая проблема имеет несколько способов решения	0	1	2
Необходимо развивать терпимость к различным точкам зрения	0	1	2
В споре рождается истина	0	1	2
Более убедителен тот, у кого сильнее аргументы	0	1	2
Ни о чем	0	1	2
<b>Вопрос 6. Полезен ли опыт участия в методических дебатах для освоения курса методики обучения математике?</b>			
	0	1	2

Уточнение полученной в результате опроса информации происходило в ходе интервьюирования студентов, на котором были предложены следующие вопросы:

– Что нового Вы узнали о функциональной грамотности в ходе подготовки к дебатам и в процессе их проведения?

– Как Вы думаете, с какой целью отстаивалась точка зрения, что функциональная грамотность – веяние моды, если данная категория определена образовательными стандартами как один из целевых ориентиров?

– Что повлияло на изменение/неизменность Вашей позиции по рассматриваемой проблеме?

– Удалось ли Вам донести свою позицию до других участников? Что этому способствовало/помешало?

– Какой аргумент, подтверждающий Ваше мнение, пришел Вам в голову после дебатов?

– Полезно ли участие в методических дебатах для освоения курса методики обучения математике? Если да, то в чем польза?

Результаты опроса и интервью участников методических дебатов позволили выяснить ряд существенных фактов. В целом студенты положительно оценили свое участие в методических дебатах, особо отметив этап подготовки, на котором были задействованы все участники. На подготовительном этапе был приобретен полезный, как для освоения курса методики обучения математике, так и для будущей профессиональной деятельности, опыт установления причинно-следственных связей при работе с методической литературой. Членам команды на этом этапе пришлось выстраивать конструктивное взаимодействие при решении таких задач, как поиск и обмен необходимой информацией, ее анализ. Большинство учителей (79%) участвовали в дебатах, чтобы услышать разные точки зрения на предложенную проблему и получить ответ на поставленный вопрос, хотя необходимость формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках математики у них не вызывала сомнения. Выбрав отрицательный ответ на вопрос № 3 («Изменилось ли Ваше

представление о теме обсуждения после дебатов?»), участники дебатов отметили, что были моменты, когда возникало состояние неуверенности в правильности собственной точки зрения на обсуждаемую проблему. Данное обстоятельство стимулировало внутренний поиск дополнительных доводов в пользу своей позиции и не оставляло равнодушным к выступлениям спикеров. Студенты с пониманием и интересом отнеслись к необходимости рассмотрения противоположных позиций по предложенной теме. По их мнению, важным профессиональным качеством учителя является способность исследовать возникающие методические проблемы с разных сторон, поскольку это позволяет находить их эффективные решения. Также будущие учителя заметили, что достаточно сложно убедительно отстаивать точку зрения, противоположную собственной, но это был полезный опыт. Утвердительно участники ответили на вопрос № 2 опроса («Вы примите участие в методических дебатах в следующий раз?»), а также по всем позициям, предложенным к вопросу № 4 («Какие умения Вам удалось развить, участвуя в методических дебатах?»). При этом большинство из них отметили недостаточно сформированные у себя умения аргументировать свою позицию, четко и грамотно выражать свои мысли, используя специальную терминологию, разрабатывать продуктивные стратегии выступления, что и помешало донести отстаиваемую точку зрения. Данное мнение послужило основанием для реализации на будущих занятиях по методике обучения математике условий, ориентированных на развитие этих умений. 87% студентов ответили утвердительно по всем вариантам ответов, за исключением последнего, при ответе на вопрос № 5 («Укажите, о чем заставило Вас задуматься участие в методических дебатах»). Студенты отметили, что участие в методических дебатах заставило их пересмотреть стратегии подготовки к занятиям по курсу «Методика обучения математике»: следует не только искать информацию, подтверждающую собственную позицию, но и анализировать альтернативные точки зрения, т. к. в них также есть рациональное зерно, полезное для результативного решения изучаемой методической проблемы.

### Заключение

Проведенное исследование показало, что методические дебаты обладают значительным потенциалом для развития у будущих учителей универсальных компетенций (УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5). Погружение в проблему при подготовке к дебатам, а также непосредственное участие в обсуждении альтернативных точек зрения по актуальным для методики обучения вопросам мотивируют будущих учителей на более детальное и глубокое изучение методических проблем, способствуют не только закреплению и расширению теоретических знаний, освоенных на аудиторных занятиях, но и приобретению новых; формированию культуры критического мышления, которая помогает объективно оценивать учебные и будущие профессиональные задачи. Студенты учатся определять круг задач, требующих решения для достижения поставленной цели, прогнозировать результаты своей деятельности. Участие в дебатах способствует развитию у будущих учителей навыков делового общения, выстраиванию конструктивного взаимодействия, направленного на решение поставленных задач, что готовит их к продуктивному диалогу в сфере профессиональной деятельности.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в распространении нашего педагогического эксперимента на другие направления подготовки обучающихся педагогических вузов и разработке соответствующих рекомендаций по использованию методических дебатов в процессе освоения будущими учителями дисциплин предметно-методического блока.

### Источники | References

1. Баркова Н. Н., Карпенко А. В. Дискуссии и дебаты как методы профессионального обучения студентов педагогического университета // Проблемы современного образования. 2019. № 6.
2. Бартошевич И. А. Дебаты как средство формирования творческих способностей будущего учителя иностранного языка // Актуальные проблемы педагогических исследований: мат. XVI аспирантских чтений. Мн., 2020.
3. Букаты Е. М. Дебаты в учебной деятельности студентов-филологов // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 5.
4. Ваганова О. И., Карпова М. А., Смирнова Ж. В. Методы реализации технологии дискуссионного обучения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. Т. 1 (33). № 7.
5. Вахрушева Л. Н., Савинова С. В. Дебаты как форма подготовки студентов к выполнению профессиональных функций // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40).
6. Гусева С. Г. Организация и проведение дебатов на английском языке со студентами языкового профиля // Концепт. 2016. № S19.
7. Калинин Е. Г., Наумов С. А. Формат дебатов Карла Поппера с элементами политического кейса: метод. пособие. СПб., 2002.
8. Кларин М. В. Технологии дискуссии в образовательном процессе // Народное образование. 2015. № 5.
9. Лапшова А. В., Воронин И. Р. Технология дебатов как условие эффективного обучения студентов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. № 2 (44).
10. Лобанов В. В. Образовательное событие как педагогическая категория // Образование и наука. 2015. № 1 (1).
11. Пинская М. А., Пономарева А. А., Косарецкий С. Г. Профессиональное развитие и подготовка молодых учителей в России // Вопросы образования. 2016. № 2.

12. Прохорова М. П., Ваганова О. И. Технология образовательного события в российской и зарубежной образовательной практике // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7. № 4.
13. Ромадина О. Г., Соловьева М. С. Дебаты как средство формирования профессиональных компетенций бакалавров в сфере педагогического образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2016. № 12 (177).
14. Рындак В. Г., Жирнова А. И. Речевая креативность будущего учителя: теория и опыт России и Китая // Известия Российской академии образования. 2021. № 1-2.
15. Толстенева А. А., Шкунова А. А., Лагунова М. В. К вопросу о реализации образовательного события в инновационных образовательных пространствах университета // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 6.
16. Тумашева О. В. Социально-профессиональное партнерство в подготовке педагогических кадров: региональные практики // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7.
17. Федоров О. Д., Журавлева О. Н., Полякова Т. Н. Образовательные стратегемы проектирования дополнительных профессиональных программ для педагогов: выбор приоритетов // Вопросы образования. 2018. № 2.
18. Шамшуриной А. А. Дебаты: философско-педагогическая интерпретация: учеб. пособие / под ред. Н. Б. Поляковой. Ижевск: Удмуртский университет, 2020.
19. Castro-Fernández B., Jiménez-Esquinas G., López-Facal R. Teacher Training via Debate on the Way of St. James as Controversial Heritage // Frontiers in Education. 2022. Vol. 6. DOI: 10.3389/educ.2021.823122
20. Vaganova O. I., Tsyganova L. V., Chelnokova E. A., Lapshova A. V., Turchina L. A. Technology “Debate” as a Tool for Communicative Competence Development // Amazonia Investiga. 2020. Vol. 9. No. 27.

### Информация об авторах | Author information

**RU****Тумашева Ольга Викторовна**<sup>1</sup>, к. пед. н., доц.**Солдаева Мария Владимировна**<sup>2</sup>, к. пед. н.<sup>1</sup> Красноярский педагогический университет имени В. П. Астафьева<sup>2</sup> Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург**EN****Tumasheva Olga Viktorovna**<sup>1</sup>, PhD**Soldaeva Maria Vladimirovna**<sup>2</sup>, PhD<sup>1</sup> Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafiev<sup>2</sup> Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St. Petersburg<sup>1</sup> [tumasheva@kspu.ru](mailto:tumasheva@kspu.ru), <sup>2</sup> [soldaevamv@gmail.com](mailto:soldaevamv@gmail.com)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 14.04.2023; опубликовано (published): 19.06.2023.

**Ключевые слова (keywords):** методические дебаты; подготовка будущего учителя; подходы к подготовке педагогических кадров; педагогическая технология; methodological debates; training of future teachers; approaches to teaching staff training; pedagogical technology.