Орлова Елена Валентиновна

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

В статье обосновывается необходимость детального философского, культурологического, социологического анализа социокультурного пространства как наиболее полного, многомерного проявления реальности. Отделяя "социокультурное пространство" от близких ему категорий "социальное пространство" и "культурное пространство", автор делает вывод, что всесторонний анализ социокультурного пространства с выделением его качеств, границ, системных характеристик невозможен в отрыве от конкретных проявлений социокультурной специфики.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/7/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 7(81) С. 149-152. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

9. **Отечественная история**: энциклопедия: в 5-ти т. / редкол.: В. Л. Янин (гл. ред.) и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. Т. 1. А-Д. 688 с.
10. **Потенциал и пути развития филантропии в России**: монография / под ред. И. В. Мерсияновой, Л. И. Якобсона. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. 419 с.
11. **Пятидесятилетие Пермского губернского детского приюта, состоящего в ведомстве учреждений императрицы Марии (1 мая 1850 – 1900 г.).** Пермь: Тип. губ. правл., 1900. 39 с.
12. **Соколов А. Р.** Российская благотворительность в XVIII-XIX веках (к вопросу о периодизации и понятийном аппарате) // Отечественная история. 2003. № 6. С. 147-157.
13. **Темникова Л. А.** Благотворительность в контексте духовного развития общества. Калуга: Калужский государственный педагогический ун-т, 1996. 93 с.
14. **Туманова А. С.** Самодержавие и общественные организации в России. 1905-1917 гг. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002. 488 с.

CIVIL SOCIETY AND CHARITY IN POST-REFORM RUSSIA

Nevostruev Nikolai Alekseevich, Doctor in History, Associate Professor
Lyadova Valentina Vyacheslavovna
Perm State Medical University named after Academician E. A. Wagner
nik772@yandex.ru; lyadovavalya@mail.ru

The article examines issues of place and role of public charity in the system of civil relations in Russia in the second half of the XIX century. The authors examine evolution of charity in the history of the country from elementary forms of charity to reforms of the 60-70s of the XIX century, when a fundamentally different type appeared – public charity. Specific examples from the history of public charity in Perm province give grounds to talk about new nature of charity, which is one of the factors for civil development of the country.

Key words and phrases: civil society; charity; reforms of the 60-70s of the XIX century; local government; charity organisations; charitable communities; patronage; sponsorship; mercy.

УДК 130.2
Философские науки

В статье обосновывается необходимость детального философского, культурологического, социологического анализа социокультурного пространства как наиболее полного, многомерного проявления реальности. Отделяя «социокультурное пространство» от близких ему категорий «социальное пространство» и «культурное пространство», автор делает вывод, что всесторонний анализ социокультурного пространства с выделением его качеств, границ, системных характеристик невозможен в отрыве от конкретных проявлений социокультурной специфики.

Ключевые слова и фразы: социокультурное пространство; социальное пространство; культурное пространство; структура; система; город; социокультурное пространство города.

Орлова Елена Валентиновна, к. филос. н.
Оренбургский государственный университет
orle-@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (отделение гуманитарных и общественных наук) и Правительства Оренбургской области (грант № 17-13-56001).

Термин «социокультурное пространство» в современной философской и культурологической литературе встречается довольно часто. Активный исследовательский интерес к данной проблематике, по мнению В. С. Цукермана, объясняется «эвристическими возможностями, которые заключаются в анализе этого феномена в условиях сложно переплетающихся процессов глобализации и регионализации, универсализации современного социума и разнообразия его локальных проявлений» [10]. Иначе говоря, данная категория оказывается формой, способной вместить и структурировать все многообразие существующих на сегодняшний день подходов к описанию и определению сущности социальных и культурных изменений. Правомерность внедрения данного термина многие ученые объясняют еще и фактом невозможности исследования социальной реальности в отрыве от культурной и наоборот.

Несмотря на широкое использование в научной литературе, понятие «социокультурное пространство» имеет довольно слабое теоретическое обоснование. В философских, культурологических, социологических исследованиях, как фундаментальных, так и имеющих прикладной характер, термин «социокультурное пространство» используется как исходная категория, не требующая дополнительной теоретической аргументации, как собирательный образ, вмещающий все многообразие существующей реальности.

Содержание и специфику социокультурного пространства определяют родственные, но не сводимые к нему категории «социальное пространство» и «культурное пространство». В известной мере данные категории могут служить отправными точками для понимания изучаемого явления. Но, как представляется, проблема определения социокультурного пространства связана, прежде всего, с тем, что в научном дискурсе до сих пор не сложилось четкой позиции в отношении взаимодействия социального и культурного пространств.

В социологии и социальной философии «культурное» часто рассматривалось как вторичное по отношению к «социальному». Долгое время культура и все сферы, к ней примыкающие, оставались за гранью социальных процессов, относимых к определяющим общественную структуру и кардинальным образом влияющих на систему социума. Проблему единства культурного и социального развития подняли в своих трудах в начале XX века А. Тойнби, О. Шпенглер, М. Вебер, Л. Гумилев, П. Сорокин и др. В работах данных авторов появились теории, где объектом исследования стали конкретные культуры, развивающиеся по социальным правилам, а не культура человечества в целом. Так, П. Сорокин ввел в обиход понятие «социокультура», которое в дальнейшем дало возможность «применять многофакторный подход к анализу жизненных реалий, понимая неразрывную связь социальных и культурных компонентов общественного бытия» [9, с. 224].

Определяя специфику социокультурного взаимодействия, П. Сорокин вводит в его структуру личность, общество и культуру как неразрывную триаду. «Структура социокультурного взаимодействия имеет три аспекта: 1) личность как субъект взаимодействия; 2) общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами; 3) культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения» [7, с. 53]. Таким образом, социокультурное пространство формируется жизненными приоритетами индивида, средой его обитания и социальной организацией этой среды, оказывает влияние на науку, технику, искусство.

Специфику социокультурного пространства можно определить в сравнении его с категорией «культурное пространство». Многие ученые именно данный феномен называют основополагающим для истолкования и понимания исследуемого явления. В большинстве работ, посвященных разработке заявленной категории, культурное пространство выступает не просто формой хранения вещей, явлений, процессов, а как пространство, формируемое культурными процессами, регулирующее взаимодействия субъектов культуры и в то же время выступающее условием формирования и развития последних.

По мнению А. С. Кармина, разработавшего подробную пространственную модель культуры, «культурное пространство – это пространство, образованное множеством феноменов культуры, переплетающихся и взаимодействующих между собой» [2, с. 130]. Глубокий анализ и систематизация автором отдельных элементов культуры, их комплексов и группировок – культурных форм (А. С. Кармин) – дают основание сделать вывод, что все культурные феномены, входящие в структуру культурного пространства, служат одной цели – социокультурной организации [Там же, с. 133]. Автор также отмечает, что вся культура является социальной, несоциальной культуры не бывает. Значит, культурное и социальное пространства не могут развиваться в отрыве друг от друга. Как форма существования общества социальное пространство постоянно расширяет свои границы по мере социальной эволюции, а историческое развитие политических, экономических связей приводит к все более интенсивному обмену культурными ценностями.

Как и любое пространственное образование, культурное пространство обладает и всеми характеристиками пространства. Так, оно характеризуется протяженностью, структурностью, взаимодействием и сосуществованием элементов. Данные характеристики применимы и к социокультурному пространству, но в тоже время здесь наблюдаются отличительные особенности. Наиболее остро различия проявляются, когда речь идет о границах, структуре социокультурного пространства. Ученые сходятся во мнении, что в большинстве случаев социальные, административные, государственные характеристики более заметны, чем культурные черты. Как представляется, именно с этим связано активное использование термина «социокультурное пространство» в исследованиях прикладного характера, в частности, в описании самобытного портрета какого-либо региона или города. В этом случае социокультурное пространство может быть понято как уникальное сочетание комплекса элементов, сложившегося на определенной территории и служащего основой регионального, городского самосознания и идентичности [4, с. 65].

Структурированность социокультурного пространства говорит о его способности вмещать в себя различные модусы бытия: виртуальное и реальное, знаковое и символическое. Оно крайне неоднородно и состоит из целого ряда подпространств, составляющих его единство и уникальность, но в тоже время на первый взгляд никак не связанных.

В современной научной литературе существует множество работ, в которых социокультурное пространство структурируется по различным основаниям. С точки зрения коммуникативного процесса, обуславливающего передачу знаний из пространства коллективной культуры в индивидуальное культурное пространство, определяет социокультурное многообразие А. Моль [3]. Структуру он представляет как совокупность множества «культурных монад» – внутренних культурных миров, входящих в данное пространство. С точки зрения автора, без четкой организации общественных систем культурная направленность была бы более разобщенной и не имела такой четкой структуры.

И. В. Тулиганова в структуру социокультурного пространства включает пространство природы, социума, смысла и коммуникации [8, с. 7]. Указанные структурные элементы составляют дифференцированную целостность. «Отвоевывая жизненное пространство в первую очередь у природы (пространство как территорию), человек осваивает его и как существо природное, и как социальное, ибо деятельность его, направленная, прежде всего, на преобразование природного мира, является, по определению, способом существования

социального. Результатом этой деятельности становится рукотворный мир “человеческих поделок” (М. Хайдеггер) – мир культуры» [1, с. 23].

И. И. Свирида города и различного рода культурные институты считает отдельными точками сгущения культурной энергии. Такие локусы, излучающие культурную энергию, функционируют в материализованном, физическом социальном пространстве, определяют векторы культурной ориентации [6, с. 16].

Вообще же город и городское пространство является частным делением общего социокультурного пространства. Согласно М. М. Самчуку, общее социокультурное пространство можно понимать как систему, отличительными признаками которой являются: универсальность, высокая упорядоченность, иерархичность, организационно-информационная взаимосвязанность параллельно на нескольких содержательно-смысловых и семиотических уровнях одновременно [5]. Применительно к пространству города системный подход дает возможность рассматривать его как систему информационно-коммуникативных оснований социальной деятельности, воплощенных в разнообразных знаково-символических продуктах социокультурной практики, локализованных в определенных территориальных границах. Город служит «местом», связь с которым лежит в основе социокультурной идентичности, «в которой зафиксирована коллективная память людей, символические архетипы и системы мировоззренческих образов» [4, с. 63].

Специфика и характер коммуникативных процессов, количественные и качественные отличия, горизонтальные и вертикальные взаимосвязи всех социальных и культурных элементов определяют самобытность социокультурного пространства каждого конкретного города. Не касаясь всего многообразия подходов к анализу структуры города, хочется сосредоточить внимание на выделении в структуре городского пространства ряда социокультурных институтов, особенности наполнения и функционирования которых позволяют выявить наиболее характерные черты социокультуры города. Среди таких институтов наибольшую значимость представляют:

1. Учреждения образования (вузы, ссузы и т.п.). Количество высших учебных заведений, их специализация, интенсивность и направленность научно-исследовательской деятельности влияют на восприятие города.
2. СМИ. Телевизионные каналы, городская периодика, специфика подачи материалов, уникальность языка отражают городскую самобытность.
3. Учреждения культуры и искусства. Концентрация и интенсивность театральной, музыкальной, музейной жизни города, гастрольная деятельность, активность городского населения в художественно-культурной жизни позволяют судить о городской культуре.
4. Культурно-досуговые учреждения. Именно здесь локализуется местная специфика, так как акцент всегда делается на сохранение местных традиций, а тематика досуговой деятельности дает представление об интересах горожан.
5. Центры народной культуры. Национальные музейные комплексы, музеи народного творчества, национальные театры, народные коллективы наиболее ярко отражают местное своеобразие.
6. Интернет. «Глобальная сеть» позволяет включить городскую культурную специфику в пространство региональной, общероссийской культуры, в общее социокультурное пространство.

Итак, социокультурное пространство – это не просто физическое, реальное пространство. Это конструируемая человеком пространственная среда – своего рода физическое и ментальное выражение организации пространства человеком. Именно человек, его социальные связи образуют социокультурное пространство как специфическую пространственно-временную целостность. Через коммуникативную среду человек формирует и социокультурное пространство города. Горожане являются главными носителями социальной и культурной специфики. Здесь значимо все: и этническая принадлежность, и уровень образования, и возраст и характер деятельности и т.д.

Таким образом, смысловое наполнение рассматриваемого в статье понятия напрямую зависит от социальных и культурных особенностей, реализующихся на определенной территории. Соответственно, философский, культурологический анализ социокультурного пространства и выявление его основных системных характеристик невозможен без обращения к его локальным проявлениям.

Список источников

1. **Гуткин О. В., Листвина Е. В., Петрова Г. Н., Семенищева О. А.** Феномен культурного пространства. Саратов: Научная книга, 2005. 138 с.
2. **Кармин А. С.** Основы культурологии: морфология культуры. СПб.: Лань, 1997. 512 с.
3. **Моль А.** Социодинамика культуры. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 404 с.
4. **Регионы России в XXI веке: пространственные измерения и социетальные трансформации** / отв. ред. А. В. Иванов. Саратов: Издательский центр «Наука», 2015. 240 с.
5. **Самчук М. М.** Социокультурное пространство: структура и основные элементы [Электронный ресурс] // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2012. Т. 3. № 10. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/cotsiokulturnoe-prostranstvo-struktura-i-osnovnye-elementy (дата обращения: 17.04.2017).
6. **Свирида И. И.** Пространство и культура: аспекты изучения // Славяноведение. 2003. № 4. С. 14-24.
7. **Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 542 с.
8. **Тулиганова И. В.** Социокультурное пространство современного города: автореф. дисс. ... к. филос. н. Саратов, 2009. 18 с.
9. **Хоруженко К. М.** Культурология: энциклопедический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 1997. 640 с.
10. **Цукерман В. С.** Единое социокультурное пространство: аспекты рассмотрения [Электронный ресурс] // Вестник культуры и искусств. 2009. № 2 (18). URL: http://cyberleninka.ru/article/n/edinoe-sotsikulturnoe-prostranstvo-aspekty-rassmotreniya (дата обращения: 17.04.2017).

SOCIO-CULTURAL SPACE: DEFINITION OF THE NOTION

Orlova Elena Valentinovna, Ph. D. in Philosophy
Orenburg State University
orle-@mail.ru

In the article the necessity of the detailed philosophical, culturological, sociological analysis of socio-cultural space as the most complete, multidimensional manifestation of reality is substantiated. Separating "socio-cultural space" from the categories "social space" and "cultural space", which are close to it, the author concludes that the comprehensive analysis of socio-cultural space with identification of its qualities, boundaries, systemic characteristics is impossible in isolation from concrete manifestations of sociocultural specificity.

Key words and phrases: socio-cultural space; social space; cultural space; structure; system; town; socio-cultural space of town.

УДК 316.33
Философские науки

Социальный порядок определяется в статье с позиций онтосоциального подхода как процесс конституирования социального мира. Авторы избегают трактовок социального порядка, распространённых в современном обществознании и основывающихся на принципах социологизма. Удержание бытия в мире, воспроизводство мира как пространства бытия составляют онтологическую суть социального порядка.

Ключевые слова и фразы: социологизм; социальный порядок; социальное бытие; социальный мир; событие.

Павлов Александр Павлович, к. филос. н., доцент
Павлов Павел Александрович, к.и.н.
Сибирский федеральный университет, г. Красноярск
pavloff56@list.ru

ОНТОСОЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОЦИОЛОГИЗМУ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА

Тема социального порядка является фундаментальной темой практически всех общественных наук. Это связано с тем, что освоение данной проблемы позволяет не только понять устройство и механизмы функционирования любого общества, но также приблизиться к разрешению таких фундаментальных вопросов и проблем обществознания как диалектика объективного и субъективного, идеального и реального, порядка и хаоса в обществе и т.д. Это не связано с недостатком работ, посвящённых данной топике.

Более того, интерес к проблематике социального порядка неуклонно возрастает среди обществоведов. За последние годы появилась обширная научная литература (монографии, статьи, диссертации), освещающая различные аспекты социального порядка. В частности, можно назвать докторскую диссертацию И. К. Джерелиевской [3], монографическое исследование Ю. А. Агафонова [1].

Результаты этих и других исследований позволяют говорить о категориальном статусе социального порядка, который закрепляется включением данного понятия в учебники, словари и энциклопедии по различным общественным дисциплинам.

И всё же в литературе по общественным наукам «социальный порядок» не занял своей «законной» ниши в системе общественных наук, не обрел полноценного научного статуса.

Дело в том, что проблематика социального порядка не просто обширная – она неисчерпаема, многоаспектна. Очевидно, труднее ответить на вопрос: чем не является социальный порядок. Действительно, разве война, революция, экономический кризис, различные проявления социальных девиаций не могут рассматриваться в определённом смысле как проявления порядка? В этом смысле весьма показательно, что свою научную работу, посвященную исследованию сложных «нелинейных» процессов в природе и обществе, известные ученые И. Пригожин и И. Стенгерс назвали «Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой» [7].

Рамки данной статьи не позволяют подробно остановиться даже на некоторых работах, посвящённых указанной проблематике. Более того, такой анализ требует усилий учёных, представляющих различные научные направления, дисциплины: социологию, философию, культурологию, психологию, политические и правовые науки и т.д.

Ограничимся лишь рядом пояснений и замечаний, вводом методологических ограничений, позволяющих эксплицировать данное понятие с точки зрения современной онтологии, и акцентом на онтологической проблематике социального порядка.

Первое, самое общее замечание: либо данное понятие используется предельно широко: как некий общий принцип структурности, организованности, регулируемости общества, любого социального образования, – либо слишком односторонне: как система институциональных и нормативных механизмов социального управления и власти.

Как было отмечено, проблематика порядка относится к числу междисциплинарных. Однако, на наш взгляд, в исследовании порядка доминируют социологические подходы. Социологи, представляющие различные