Захаров Алексей Игоревич

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНГРЕССА США ПО ВОПРОСУ ОТНОШЕНИЙ С ИНДИЕЙ В 1990-Е ГОДЫ

В статье анализируется влияние Конгресса США на процесс формирования американской внешней политики в отношении Индии. В течение последнего десятилетия XX века произошла трансформация политики США в Южной Азии, а также переосмысление со стороны Белого дома значения Нью-Дели для американских внешнеполитических интересов. Автор выявляет влияние лоббистских групп Конгресса на процесс выработки региональной политики США и раскрывает факторы, определявшие принятие конгрессменами законодательных инициатив, касавшихся индийского направления внешней политики.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/9/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 9(71) С. 57-60. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 94(73)
Исторические науки и археология

В статье анализируется влияние Конгресса США на процесс формирования американской внешней политики в отношении Индии. В течение последнего десятилетия XX века произошла трансформация политики США в Южной Азии, а также переосмысление со стороны Белого дома значения Нью-Дели для американских внешнеполитических интересов. Автор выявляет влияние лоббистских групп Конгресса на процесс выработки региональной политики США и раскрывает факторы, определявшие принятие конгрессменами законодательных инициатив, касавшихся индийского направления внешней политики.

Ключевые слова и фразы: США; Индия; Конгресс США; американо-индийские отношения; внешняя политика; лобби; права человека.

Захаров Алексей Игоревич
Волгоградский государственный университет
alex_07_cool@mail.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНГРЕССА США ПО ВОПРОСУ ОТНОШЕНИЙ С ИНДИЕЙ В 1990-Е ГОДЫ

В начале 1990-х годов Индия мало фигурировала на обсуждениях, проходивших в Конгрессе США, что во многом было связано с «отчуждением» и недоверием в отношениях двух стран в годы «холодной войны» и низким приоритетом южноазиатского направления в американской внешней политике.

Основными темами, выносившимися конгрессменами на обсуждение, являлись урегулирование между Индией и Пакистаном проблемы Кашмира и нарушения прав человека. Данные вопросы являлись крайне неприятными для Нью-Дели. Не желая выносить их на международный уровень, индийские власти отказывали во въезде в страну представителям международных правозащитных организаций.

В ноябре 1993 года индийские СМИ отмечали, что «количество непримиримых противников Индии неуклонно растет и как минимум дюжина из них сделали Конгресс США площадкой для ее резкой критики» [1]. Особо выделялся на этом фоне член комитета по международным организациям и правам человека Палаты представителей, республиканец от штата Индиана Дэн Бертон. Он вносил наибольший вклад в выдвижение темы прав человека в Индии на первый план. Конгрессмен призывал прекратить проведение американских программ по содействию развитию в случае недопущения в Индию правозащитных организаций (в частности, «Эмнести интернэшнл») для осуществления оценки ситуации [3]. Группа конгрессменов-критиков Индии уделяла особое внимание «нарушениям прав политических заключенных» в Джамму и Кашмире и Пенджабе, тем самым затрагивая острую для Нью-Дели тему сепаратизма в этих штатах. Одним из сторонников Д. Бертона и соавтором всех «антииндийских» законодательных инициатив являлся республиканец от Калифорнии Дана Рорабакер. Он полагал, что «совершавшиеся террористами жестокости в Пенджабе и Кашмире были исключительно реакцией на нарушения прав человека, совершенные индийскими силами безопасности против мирных граждан» [1]. Поддерживал поправку Бертона, связывавшую выделение финансовой поддержки Индии с соблюдением прав человека в стране, и представитель Демократической партии от Нью-Джерси Роберт Торричелли, для которого во время состоявшихся выборов в Конгресс 1992 года индоамериканцы организовали мероприятия по сбору средств.

Критиками Индии, поддерживавшими антииндийские инициативы, были также республиканец Кристофер Кокс (Калифорния) и демократы Флойд Флэйк (Нью-Йорк), Гари Кондит (Калифорния) и Пит Герен (Техас). Последний отстаивал право сикхов на самоопределение, полагая, что «Халистан[1] должен быть буферным штатом между Индией и Пакистаном» [Ibidem]. По сообщениям СМИ того времени, причиной выпадов группы конгрессменов было финансирование их предвыборных кампаний. Дэн Бертон получал поддержку от сикхских и кашмирских сепаратистов. В частности, выделение финансовых средств конгрессмену из Индианы признавал Гхулам Наби Фай – глава Кашмирского американского совета, цель которого состояла в «пропаганде нарушений прав человека в Кашмире со стороны Индии» [Ibidem].

Положительная реакция администрации Клинтона на инициативы конгрессменов-критиков вызывала раздражение официального Нью-Дели. Например, письмо американского президента Б. Клинтона конгрессмену Гари Кондиту о необходимости «защиты прав сикхов» в северо-восточном индийском штате Пенджаб стало причиной протеста со стороны МИД Индии [6].

Лоббистская деятельность в американском Конгрессе, направленная против Индии, вкупе с политикой администрации Клинтона, особенно критическими заявлениями в отношении Кашмира и общего состояния прав человека в стране со стороны помощника госсекретаря по делам Южной Азии Робин Рафел, заставляли Нью-Дели видеть пропакистанский уклон во внешней политике США в регионе.

Преобладание роли Пакистана в региональных подходах Вашингтона стало причиной появления кокуса по Индии в Конгрессе США (*Congressional Caucus on India and Indian Americans*) в 1993 году. Он был

[1] В переводе с панджаби – «страна чистых». Политическое движение по созданию независимого государства сикхов на территории индийского штата Пенджаб.

создан благодаря усилиям индо-американцев, которых не устраивало неверное восприятие Индии на Капитолийском холме. Один из активистов созданного в конце 1980-х Индо-американского форума по политическому образованию Капил Шарма выдвинул идею о создании индийского кокуса для просвещения членов американского Конгресса по вопросам, касавшимся Индии, чтобы те, в свою очередь, оказывали влияние на политику администрации президента. Активисты форума направили свои усилия на убеждение тех членов Палаты представителей, на территории избирательного округа или участка которых проживало большое число выходцев из Индии. Штатом, где избиратели индийского происхождения были представлены в значительном количестве и имели определенное влияние на исход голосования, был Нью-Джерси. Не случайно, что представители именно от этого штата демократы Франк Паллоне (ставший председателем объединения), Роберт Менендес и Роберт Эндрюс стали первыми членами кокуса [2]. Таким образом, в американском законодательном органе появилась «фракция», которая была неким противовесом критической позиции администрации Клинтона и ряда конгрессменов в отношении Индии.

В середине 1990-х годов происходил рост актуальности индийского направления внешней политики США в рамках заседаний Конгресса. Начиная со 104-ого созыва (1995-1996) американского законодательного органа, в его повестку дня стали включаться противоречивые и порой взаимоисключающие вопросы, касавшиеся Индии. Члены индийского кокуса выносили на обсуждение резолюцию, одобрявшую приверженность Индии религиозному плюрализму и толерантности. Критики состояния прав человека в Индии, в частности Д. Бертон, призывали осудить незаконное задержание сикхских активистов правительственными силами. Следует заметить, что вторая группа включала большее количество сторонников и оказывала определенное влияние на политику администрации Клинтона. Так, в октябре 1995 года 65 американских конгрессменов во главе с Бертоном написали письмо в адрес премьер-министра Индии Нарасимхи Рао с выражением протеста в связи с содержанием под арестом одного из сикхских правозащитников. Копия письма была направлена президенту Клинтону. В своем ответе глава Белого дома отметил, что он «озабочен» подобными сообщениями и данный вопрос уже обсуждается между послом США Франком Виснером и высокопоставленными индийскими чиновниками [9, p. E2326].

«Политика вовлечения» Индии, начатая Соединенными Штатами с 1997 года, не избежала критики ряда американских конгрессменов. Среди основных причин, не позволявших проводить двустороннее сотрудничество, назывались «нарушения прав человека» и «пренебрежение принципами демократии» со стороны индийского правительства. В этом отношении период с 1997 по 2000 год был отмечен неким противостоянием среди лоббистов, выступавших за необходимость укрепления американо-индийских связей, и группой критиков состояния прав человека в Индии, выступавших за использование Вашингтоном более жесткой политики.

Наиболее активными сторонниками антииндийских законодательных инициатив были республиканцы Дэн Бертон и Джон Дулитл и демократы Синтия Маккинни и Эдолфус Таунс. Последний не раз выступал с призывом «объявить Индию террористическим государством», мотивируя это совершением индийским правительством «убийств» сикхов, христиан, мусульман и других религиозных и национальных меньшинств [7, p. E1913].

В 1997 году в СМИ появились разоблачения критиков состояния прав человека в Индии. В частности, сообщалось, что Д. Бертон и другие сторонники независимости сикхов в Конгрессе США получали пожертвования в предвыборные фонды от Совета Халистана, основанной в 1987 году организации, базировавшейся в Вашингтоне. Совет выделил порядка $65000 Республиканской партии и нескольким кандидатам в Конгресс, включая Бертона, в нарушение действовавшего налогового законодательства, поскольку деньги были собраны благотворительной некоммерческой организацией [13]. Другими американскими политиками, получавшими выгоду от «сикхских вложений», были следующие конгрессмены: Гари Кондит, Дана Рорабакер, Роберт Торричелли, Эдолфус Таунс (демократ, Нью-Йорк), Вик Фазио (демократ, Калифорния), Амо Хоутон (республиканец, Нью-Йорк), Джеральд Соломон (республиканец, Нью-Йорк) и бывший сенатор-республиканец от Канзаса Роберт Доул. Примечательно, что большинство из перечисленных конгрессменов являлись соавторами резолюции Д. Бертона *H.R.* 1802 «О правах человека в Индии» (*Human Rights in India Act*). Законопроект предполагал прекращение оказания финансовой помощи Индии, пока правительство страны не «отпустит всех политзаключенных; беспристрастно расследует все случаи насилия и гибели лиц в заключении; приведет к ответственности представителей полиции и военных сил, причастных к пыткам и неправомерному отношению к заключенным; разрешит правозащитным организациям и СМИ полный доступ ко всем штатам страны, где существуют проблемы прав человека» [4, p. 6-7]. Таким образом, активность данной группы конгрессменов была обусловлена их связью с силами, выступавшими за создание отдельного от Индии государства сикхов, и очевидно имела пакистанский след.

Вместе с тем к 1998 году значительно укрепились позиции дружественного Индии кокуса в Конгрессе США. К этому моменту в его состав входил 101 конгрессмен, что позволяло более эффективно оказывать влияние на проведение Вашингтоном курса по укреплению американо-индийских связей. Во многом благодаря усилиям членов кокуса во второй срок администрации Клинтона политика Белого дома была направлена на улучшение отношений с Нью-Дели. После введения Вашингтоном санкций за проведение Индией ядерных испытаний в мае 1998 г. конгрессмен Ф. Паллоне и другие представители объединения активно лоббировали принятие закона о «гибкости применения санкций» в отношении Индии. В результате США не только сняли ограничения активности американских банков в Индии и возобновили ряд торгово-экономических и инвестиционных программ, но и объявили о намерении продолжить военное сотрудничество посредством возобновления учебных и тренировочных программ [11].

Стремление администрации Клинтона к установлению более тесных отношений с Индией вызывало сопротивление со стороны группы американских конгрессменов, которая продолжала выступать с резкой критикой состояния прав человека в стране. В сентябре 1999 года, опираясь на данные отчёта «Эмнести интернэшнл», 29 законодателей написали письмо в адрес премьер-министра Индии Атала Бихари Ваджпаи, в котором выразили обеспокоенность фактом нахождения в индийских тюрьмах «без суда и следствия тысяч политических заключенных» [12, p. E1932]. В письме была поднята проблема сикхского сепаратизма: приводились примеры пропавших без вести и убитых, факты похищений, тайной кремации представителей данной религии, что, по мнению американских политиков, не могло характеризовать Индию как демократическое государство. Призыв обратить на проблему внимание был дополнен угрозой сократить торговое сотрудничество и американскую помощь стране в случае продолжения подобных действий [Ibidem, p. E1933].

Несмотря на активное привлечение внимания к проблеме прав человека со стороны ряда американских законодателей, Белый дом продолжил политику по укреплению связей с Индией. Событием исторического масштаба в отношениях двух стран стал визит Билла Клинтона в Индию в марте 2000 года, который обозначил возросшую роль Индии в региональной и глобальной политике США и способствовал расширению двусторонней повестки дня.

В сентябре 2000 года, во время ответного визита индийского премьер-министра А. Б. Ваджпаи в США, Палата представителей Конгресса приняла резолюцию *H.Res.*572. В ней конгрессмены выражали мнение, что в интересах обеих стран «расширять и усиливать двусторонние политические и экономические связи, наращивать сотрудничество в борьбе с терроризмом» [4, p. 3]. При этом в качестве причин обоснованности расширения и усиления партнерства государств были названы следующие факторы: общий взгляд стран на XXI век; общие интересы и ответственность в обеспечении международной безопасности и региональной стабильности; союзничество двух стран во имя демократии и обмен опытом для поддержания и усиления демократических институтов по всему миру [Ibidem, p. 1].

Принятие резолюции стало торжеством деятельности дружественного Индии объединения и обозначило начало новой главы в американо-индийских отношениях. Как заявил на дебатах, состоявшихся в нижней палате Конгресса, республиканец Эдвард Ройс, «обращение индийского премьер-министра – особо значимый момент для более чем 100 членов индийского кокуса, которые усердно работали над законодательством, касающимся Индии. Его визит венчает особый год в американо-индийских отношениях и предоставляет еще одну отличную возможность укрепить быстро развивающееся и взаимовыгодное сотрудничество» [10, p. H7493].

Таким образом, следует отметить, что произошедшая трансформация американского внешнеполитического курса в Южной Азии, случившаяся во второй половине 1990-х годов, была обусловлена успешными действиями индийского лобби в Конгрессе США. Активность его представителей в деле продвижения проиндийских законопроектов стала важным фактором укрепления американо-индийских отношений, получивших в XXI веке наименование «стратегического партнерства».

Список литературы

1. **Anand T.** Lets bash India: An anti-India lobby gains momentum in the US [Электронный ресурс] // India Today. 1993. 15 November. URL: http://indiatoday.intoday.in/story/anti-india-lobby-gains-momentum-in-us/1/303322.html (дата обращения: 15.05.2016).
2. **Diwanji A. K.** ‘The India Caucus still has a long distance to go’ [Электронный ресурс]. URL: http://www.rediff.com/news/2000/sep/18pmus1.htm (дата обращения: 11.03.2016).
3. **H.R. 953: Human Rights in India Act. 102nd Congress, 1st Session** [Электронный ресурс] // The Library of Congress. 1991. 19 February. URL: http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:H.R.953: (дата обращения: 11.02.2016).
4. **H.R. 1802: To suspend United States development assistance for India unless the President certifies to Congress that the Government of India has taken certain steps to prevent human rights abuses in India. 105th Congress, 1st Session.** Washington, D.C.: GPO, 1997. 05 June. 9 p.
5. **H.Res.572. 106th Congress.** Washington, D.C.: GPO, 2000. 13 September. 3 p.
6. **India protests U.S. president's letter on Sikh rights** [Электронный ресурс] // United Press International. 1994. 23 January. URL: http://www.upi.com/Archives/1994/01/23/India-protests-US-presidents-letter-on-Sikh-rights/6288759301200/ (дата обращения: 14.04.2016).
7. **India Should Be Declared a Terrorist State. Congressional Record. 105th Congress, 2nd Session.** Washington: GPO, 1998. 06 October. Vol. 144. № 138. P. E1913-E1914.
8. **Kamath P. M.** Indo-US Relations during the Clinton Administration: Upward Trends and Uphill Tasks Ahead [Электронный ресурс] // Institute of Defense Studies and Analyses. URL: http://www.idsa-india.org/an-feb-2.html (дата обращения: 21.02.2016).
9. **President Concerned about Human Rights Activist Detained Without Trial in India. Congressional Record. 104th Congress, 1st Session.** Washington: GPO, 1995. 08 December. Vol. 141. № 195. P. E2326-E2327.
10. **Sense of House Regarding United States-India Relations. Congressional Record. 106th Congress, 2nd Session.** Washington: GPO, 2000. 12 September. Vol. 146. № 106. P. H7491-H7493.
11. **Statement by the Press Secretary: Easing of Sanctions on India and Pakistan** [Электронный ресурс] // Office of the Press Secretary. 1998. 07 November. URL: http://clinton6.nara.gov/1998/11/1998-11-07-statement-on-easing-of-sanctions-on-india-and-pakistan.html (дата обращения: 03.03.2016).
12. **U.S. Congressional Letter Calls for Release of Political Prisoners in India. Congressional Record. 106th Congress, 1st Session.** Washington: GPO, 1999. 22 September. Vol. 145. № 124. P. E1932-E1933.
13. **US Congressmen received illegal contribution from Khalistani groups: report** [Электронный ресурс]. URL: http://www.rediff.com/news/apr/18us.htm (дата обращения: 08.03.2016).

THE UNITED STATES CONGRESS INDIAN POLICY IN THE 1990S

Zakharov Aleksei Igorevich
Volgograd State University
alex_07_cool@mail.ru

The article analyzes the influence of the United States Congress on the process of developing American foreign policy regarding India. During the last decade of the XX century the USA policy in South Asia has changed, and the White House has reconsidered the importance of New Delhi for the American foreign policy interests. The author identifies the influence of Congress lobbies on developing the USA regional policy and discovers the factors determining Congressmen's adoption of legislative initiatives regarding the Indian trend of foreign policy.

Key words and phrases: The USA; India; The United States Congress; American-Indian relations; foreign policy; lobby; human rights.

УДК 74.01/09
Искусствоведение

В статье представлен сравнительный анализ понятий «плакат» и «постер». Предложены различные варианты создания индивидуальных постеров. Изложен порядок разработки двух авторских картин, изображающих пейзажи в разное время года средствами бумажной пластики. Описана технология объемной аппликации, ставшая способом реализации идеи обеих композиций. Даны рекомендации по оформлению и размещению постеров в интерьере.

Ключевые слова и фразы: бумажная пластика; дизайн; интерьер; пейзаж; плакат; постер.

Зинченко Наталия Александровна, к. пед. н.
Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина
perllibelle@yandex.ru

ТЕХНОЛОГИИ БУМАЖНОЙ ПЛАСТИКИ В ДИЗАЙНЕ ПОСТЕРОВ ДЛЯ ИНТЕРЬЕРА

Современные технологии бумажной пластики весьма многообразны – оригами, поп-ап (англ. pop-up), квиллинг (англ. quilling), торцевание, айрис фолдинг (англ. iris folding), аппликация. И надо заметить, что приемы художественной обработки всевозможных видов бумаг растут благодаря активному целевому общению участников интернет-сообществ на специальных площадках для художников, а также доступности в интересах творчества щедрого выбора разносортных бумаги и картона. Тем временем, результаты бумажного моделирования могут иметь самостоятельное значение, а могут быть в той или иной степени преобразованы, растиражированы, стать основой прежде для графического, а затем средового дизайна. Таковым продуктом полиграфического дизайна, предназначенного для украшения жилого или общественного интерьера, может стать, к примеру, простер.

Постер (англ. *poster*) – это художественно оформленный плакат, используемый для рекламных или декоративных целей. При всем том плакат (нем. *Plakat*), возникший во второй половине XIX века из обычного черно-белого объявления, отличается от постера рядом свойств. Будучи политическим, экологическим, зрелищным или рекламным, плакат должен быть броским, исключительно лаконичным, обладать повышенной декоративностью. Все это необходимо, потому как такого рода информационно-изобразительные художественные сообщения зритель воспринимает с далекого расстояния, а порой и мимолетом, например, из окна общественного транспорта. Плакаты вдобавок содержат символы, метафоры и слова, при этом, как заметил искусствовед А. А. Мажуга: «Слово здесь служит не расшифровкой… а является равноправным смысловым и пластическим элементом композиции» [1, с. 357]. Ученый обратил внимание еще на то, что плакат по своей природе, по своему назначению должен быть монументальным и одновременно украшать город [Там же, с. 358-358]. Необходимо сказать, что разнообразие требований к плакату возникло не сразу, но по мере эволюции этого жанра, занявшего сегодня прочные позиции в сфере графического искусства, дизайна.

В сравнении с плакатом постеры считаются относительно новым явлением, хотя бы в отношении полиграфических технологий, используемых для их печати и тиражирования. При этом функция авторских картин в интерьере сугубо декоративная. С помощью изобразительных композиций большего или меньшего формата, отпечатанных на фактурном холсте или иной – гладкой поверхности, развешенных единично или группой, можно решить сразу несколько задач. Во-первых, постер помогает избавиться от визуальной монотонности пустой стены, во-вторых, благоприятствует расстановке в помещении ярких концептуальных акцентов, а с тем усиливает доминирующий интерьерный стиль. Вдобавок можно сэкономить финансы, поскольку цена постера в разы ниже стоимости оригинального произведения художника, выполненного в характерной для видного мастера технике. Конечно, все сказанное справедливо лишь для решения проблемы