Гулгенова Арюна Цыденжабовна

ПРИНЦИПЫ АБСУРДИЗАЦИИ И СРЕДИННОСТИ КАК ОСНОВА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ МАДХЬЯМИКА-ПРАСАНГИКА

В данной статье раскрывается суть буддийских принципов прасанга и срединности, составляющих основу школы мадхьямика-прасангика традиции Гелугпа. Принцип абсурдизации этой школы связан с высшим уровнем буддийской философии и является ее отличительным признаком. Принцип срединности вещей является важнейшим положением прасангиковской онтологии. Эти принципы разворачиваются школой во всех областях теоретического исследования и практической реализации, способствуя формированию корректного восприятия достоверного знания и приводя к постижению подлинной истины.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-1/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 1. С. 50-52. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-1/

© Издательство "Грамота"
Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

прежде всего, в потребительской и досуговой сфере. Последнее положение наиболее ярко выражено в идеях симулякров и гиперреальности Ж. Бодрийяра. В философской рефлексии медиа-пространство Воображаемого формируется как концепт «медиальность» в медиафилософии и представлено автором в статьях [5; 6]. Интегративное сочетание Символического и Воображаемого регистров в коммуникациях массмедиа вынуждает к «ценностному дрейфу» [3, с. 48] социальности, образованию нового типа социальности.

Список литературы

- 1. Адорно Т. Негативная диалектика. М.: Академический проект, 2011. 538 с.
- 2. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) [Электронный ресурс] // Неприкосновенный запас. 2011. № 3 (77). URL: http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/al3.html (дата обращения: 25.08.2016).
- 3. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 387 с.
- **4.** Валлерстайн И. Универсализм против расизма и сексизма: идеологические противоречия капитализма // Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос, 2004. 288 с.
- 5. Григорьева Л. Ю. Концепт «медиальность» как фокус проблематики трансформирующейся социальности // Проблемы развития современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 1 декабря 2015 г.): в 4-х ч. Уфа: НИЦ «Аэтерна», 2015. Ч. 4. С. 55-60.
- 6. Григорьева Л. Ю. Три направления исследования медиальности практики игрофикации в массмедиа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. 2. С. 59-61.
- 7. Дестют де Траси А.-Л.-К. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова. М.: Академический проект; Альма Матер, 2013. 333 с.
- 8. Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М.: Художественный журнал, 1999. 236 с.
- 9. Жижек С. Реальность виртуального // Vita Cogitans. 2013. № 7. С. 111- 126.
- 10. Хоркхаймер М. Затмение разума. К критике инструментального разума. М: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2011. 224 с.
- 11. Ячин С. Е. Состояние метакультуры. Владивосток: Дальнаука, 2010. 286 с.

INEVITABILITY OF IDEOLOGY: THE "IMAGINARY" AND THE "SYMBOLIC" IN MASS MEDIA SPACE

Grigor'eva Larisa Yur'evna Far Eastern Federal University glorica@mail.ru

Political tension enhanced with technological capabilities of mass media determines the topicality of methodological development and socio-philosophical reflection of ideology grounds. The objective of the article is presentation of the psychodynamic model "The Symbolic, the Imaginary and the Real" in mass media space. The paper provides criticism of ideology from the position of dialectics of the Universal (M. Horkheimer, T. Adorno) and psychoanalytic principles of ideology functioning (L. Althusser, S. Žižek).

Key words and phrases: ideology; dialectics of the Universal; mass media; the symbolic; the imaginary; psychoanalysis; psychodynamic model.

УДК 1:294.3

Философские науки

В данной статье раскрывается суть буддийских принципов прасанга и срединности, составляющих основу школы мадхьямика-прасангика традиции Гелугпа. Принцип абсурдизации этой школы связан с высшим уровнем буддийской философии и является ее отличительным признаком. Принцип срединности вещей является важнейшим положением прасангиковской онтологии. Эти принципы разворачиваются школой во всех областях теоретического исследования и практической реализации, способствуя формированию корректного восприятия достоверного знания и приводя к постижению подлинной истины.

Ключевые слова и фразы: прасанга; срединность; крайность; мадхьямика-прасангика; рангтонг; онтология.

Гулгенова Арюна Цыденжабовна, к.и.н.

Министерство социальной защиты населения Республики Бурятия agulgenova@mail.ru

ПРИНЦИПЫ АБСУРДИЗАЦИИ И СРЕДИННОСТИ КАК ОСНОВА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ МАДХЬЯМИКА-ПРАСАНГИКА

Идеи праджняпарамитских сутр легли в основу философско-религиозного учения мадхьямиков, придерживавшихся буддийского «срединного пути». Согласно Кунчену Жамьяну Шадпе, такое название школа получила благодаря их философской позиции отрицания крайностей, т.е. существования материального мира и отрицания его существования, эта срединность отражает буквальное значение термина «мадхьяма» [5, с. 115-116].

Основы этой философской школы были заложены Нагарджуной (II – нач. III в.) и продолжены его учеником Буддхапалитой (V-VI вв.), который, развив основные постулаты школы, создал новое ее направление под названием мадхьямика-прасангика.

Согласно В. П. Андросову, прасанга означает «указание на взаимозависимость всего, на зависимость от обстоятельств, что сводит к абсурду любую попытку доказать самостоятельность какой бы то ни было сущности» [1, с. 306]. Так, непревзойденный мастер философского диспута Чандракирти, развив эту методику в рамках школы мадхьямика-прасангика, усовершенствовал ее до уровня «искусства отстаивания его строгих критериев в полемике» [Там же] с оппонентами.

По мнению И. С. Урбанаевой, метод абсурдизации школы мадхьямика-прасангика связан с высшим уровнем буддийской философии и является ее отличительным признаком. Этот отрицательный логический метод школы, широко применяющийся в философских диспутах, является закономерным следствием понимания пустоты в смысле рангтонг (тиб. rang stong) [4, с. 311]. Здесь «рангтонг означает не пустоту какой-либо вещи или события от себя, а пустоту от самобытия – от способа существования в силу внутренне присущей ей природы», – поясняет И. С. Урбанаева [Там же]. Она предлагает воспринимать отрицательный метод прасанга не как логический прием, применяемый в диспутах, а гораздо глубже, поскольку он имеет намного большее значение, «являясь логикой предельной десубстанциализации, интеллектуальным инструментом философа, понимающего пустоту как рангтонг и посредством медитации следующего к освобождению по махаянскому пути» [Там же, с. 323-324].

Сам Кунчен Жамьян Шадпа Дорже объясняет название школы мадхьямика-прасангика так: «их называли прасангиками, потому что они умели своими логическими выводами убедить противника» [5, с. 118]. Если быть более точными, то название этой школы отражает суть применяемого ими метода прасанга, т.е. сведения к абсурду. Он считает, то, что, по мнению многих, существует в действительности, не может быть описано терминами концептуального ума. Оно постигается святыми в состоянии трансового погружения (самахиты). Выйдя из этого состояния, святые стараются объяснить живым существам суть их заблуждений, направив их на истинный путь, используя для этого термины концептуального ума. Для этого святые применяют особый вид умозаключения — прасанга, в котором вскрывают внутреннюю противоречивость и абсурдность идей обычных существ, опираясь только на признаваемое индивидами, поскольку сами они ничего подобного не признают. По мнению прасангиков, объясняя срединность, святые отрицают не сами крайности, как таковые, а только приемлемость их признания оппонентами с точки зрения законов логики.

Приведем отличный пример метода прасанга, представленный Кунченом Жамьяном Шадпой. Итак, при непосредственном чувственном познании кувшина его восприятие эмпирически достоверно, поскольку оно не опровергается другим эмпирическим «верным познанием». Однако в результате конечного исследования кувшин является не имеющим места истинно. Это, по мнению Жамьяна Шадпы, «является отрицанием типа "не существует" (тиб. med dgag), для которого характерно то, что попутно с прямым отрицанием кувшина ("объекта отрицания", тиб. dgag bya) не выдвигается никакая другая дхарма – утверждение (существует кувшин, не имеющий места истинно) или отрицание (не существует никакого кувшина)» [2, с. 58; 5, с. 84]. Таким образом, вывод следующий: «Не обнаружено никакого кувшина, имеющего место истинно». Данный вывод объясняется А. М. Донцом следующим образом: «Необнаружение подобного кувшина никоим образом не может свидетельствовать о несуществовании кувшина вообще или о существовании кувшина, не имеющего места истинно. На основании необнаружения глиняного кувшина в некотором доме нельзя делать вывод о существовании или несуществовании каких-либо кувшинов. В таком случае непосредственное чувственное познание кувшина не опровергается и конечным "верным познанием". Из этого следует, что подобное познание является достоверным не только эмпирически, но и вообще» [Там же].

Согласно Жамьяну Шадпе, основной взгляд прасангиков заключается в том, что вещи, созданные из конфигурации различных элементов, существуют только в видимости, допуская условное существование внешних предметов, а их сущностью является пустота. В субъективном и объективном мирах отсутствует собственное «Я», эти миры, отличаясь по внешнему проявлению в пространстве и времени, обладают одинаковой сущностью – пустотой [2, с. 117]. В этом, по сути, и заключается метод прасанга.

Ученик Кунчена Жамьяна Шадпы, известный тибетский буддийский ученый, пекинский хутухта Чжанжа Ролби Дорчже (тиб. lcang skya rol pa'i rdo rje), будучи прасангиком, выразил их общее мнение следующим образом: «Суть философии состоит в том, что, отвергнув иное – элемент концептуального "приписывания" (тиб. sgro 'dogs) [ложного объекту рассмотрения], полагают для своего ума истинно доказанным [и имеющим место устанавливаемый] посредством доказательств "принцип пребывания" (тиб. gnas lugs) предмета. Поскольку познает [и признает] тот принцип благодаря доказательствам, то [называется] философом (тиб. grub mtha' smra ba, "говорящий философию")» [4, с. 8]. Прасангики убеждены, что суть философии заключается в отбрасывании заблуждений относительно существования предметов посредством доказательства обратного, сквозь призму «основы, пути и плода». Таким образом, для прасангиков философия воспринимается в качестве особого рода теоретико-познавательной деятельности, или «говорения», которая может подвергаться письменной фиксации и быть представлена в виде отдельной системы.

Важнейшую задачу философии прасангики усматривают в опровержении идеи истинности наличия объектов и в установлении срединности. Прасангики утверждают, что в срединности ум должен «пребывать, не пребывая», «пребывать по способу непребывания». Такое пребывание ума реализуется благодаря его беспристрастности, дистанцированности и невовлеченности в идеи и само мышление. По мнению А. М. Донца, именно так формируется специфический срединный стиль философствования, который проявляется в двух ипостасях: отрицательной и утвердительной. В первом случае срединность воспринимается как лишенность крайностей,

т.е. неопределимость вещей в терминах крайностей. Во втором случае – в качестве члена пары «срединность – крайность», рассматриваемой как наделенность крайностями, то есть недвойственность [2, с. 209]. Здесь поясним, что в буддийской литературе можно встретить множество крайностей, таких как сансара и Нирвана, чистота и нечистота, явление и пустотность и т.д. Всякая крайность с необходимостью влечет за собой страдание или не приводит к достижению желаемого результата. Отношение между членами одной пары крайностей определяется как прямая «несовместимость взаимного отвержения». В своей концепции крайностей прасангики особо уделяют внимание рассмотрению трех пар крайностей: существования и несуществования, постоянства и прерывности, приписывания и отрицания. Конкретная же трактовка этих крайностей производится гелугпинцами в контексте их концепции двух истин: относительной и абсолютной.

«Специфический срединный стиль мышления, проявляющийся в двух тесно переплетающихся линиях философствования... разворачивается в срединном построении срединной системы...», что привело «тибетских прасангиков к разработке особой формы изложения своих мыслей по конкретной тематике» [Там же, с. 58]. Под двумя линиями философствования А. М. Донец подразумевает, во-первых, принцип срединности, ориентированный на категорическое опровержение любых признаваний и реализующийся преимущественно в виде «выведения» прасанга (абсурда); во-вторых, принцип недвойственности, т.е. «одновременной определимости дхармы крайностями в утвердительной форме» [Там же, с. 39].

По мнению С. П. Нестеркина и А. М. Донца, двоякая трактовка прасангиками фундаментального для буддийского философствования принципа срединности весьма интересна, поскольку в форме отрицания срединность предстает в формулировке «и А не является, и Б не является», а в форме утверждения – в виде принципа недвойственности (тиб. *gnyis med*) «и А является, и Б является», где А и Б – прямо несовместимые дхармы, например, существующее – несуществующее. Первое позволяет выйти за пределы относительного в сферу абсолютного, а второе – создавать философские концепции, адекватно описывающие сущее и служащие опорой для ориентации в этом мире [3, с. 97].

Школа мадхьямика-прасангика, разработавшая самый глубокий смысл философии срединности, по мнению И. С. Урбанаевой, «не является неким альтернативным логическим направлением, а опирается на логико-эпистемологические достижения Дигнаги и Дхармакирти» [4, с. 320]. Она утверждает, что Чандракирти лишь развил до логической кульминации посредством метода прасанга начатое Дигнагой в работе «Исследование объекта познания» («Аламбана-парикша»), подвергнув критике реалистические теории познания буддистов и небуддистов. Дигнага сказал, что «объект, который мы считаем внешним к самому процессу познания, есть лишь наше представление о нем» [Там же, с. 321].

В заключение отметим, что признание отсутствия истинности наличия вещей является важнейшим положением прасангиковской онтологии, а срединность и прасанга – фундаментальными принципами, которые разворачиваются во всех областях теоретического исследования и практической реализации. Прасангиковские принципы абсурдизации и срединности, способствующие формированию корректного восприятия достоверного и приводящие к обретению непосредственного постижения подлинной истины, по их мнению, соответствуют фундаментальному принципу сущего. Эти принципы характеризуются невозможностью однозначного определения вещей в терминах «крайностей». Вследствие этого, согласно мадхьямикам-прасангикам, возникают неопределимость и неопределенность вещей, а значит, и отсутствие у них истинности наличия, которое и следует признать фундаментальным признаком сущего и абсолютной истиной.

Список литературы

- 1. Андросов В. П. Будда Шакьямуни и индийский буддизм. Современные истолкования древних текстов. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 2001. 508 с.
- Донец А. М. Учение о верном познании в философии мадхьямики-прасангики. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2006. 251 с.
- Донец А. М., Нестеркин С. П. Учение о личности в философии школы Гелук // Вестник БНЦ СО РАН. 2013. № 3 (11). С. 95-105.
- **4. Урбанаева И. С.** Буддийская философия и медитация в компаративистском контексте (на основе индо-тибетских текстов и живой традиции тибетского буддизма). Улан-Удэ: ИМБТ СО РАН, 2014. 376 с.
- 5. Хадалов П. И., Ямпилов Л. Ж., Дандарон Б. Д. Описание сочинений Гунчен-Чжамьян-Шадпа-Дорчже (1649-1723). Улан-Удэ: БКНИИ СО АН СССР, 1962. 151 с.

PRINCIPLES OF ABSURDIZATION AND MIDDLENESS AS A BASIS OF MADHYAMAKA PRASANGIKA PHILOSOPHY

Gulgenova Aryuna Tsydenzhabovna, Ph. D. in History
Ministry of Social Protection of the Population of the Republic of Buryatia
agulgenova@mail.ru

The article reveals essence of Buddhist prasanga and middleness principles constituting the basis of the Madhyamaka Prasangika school of the Gelug tradition. The absurdization principle of this school is associated with the supreme level of Buddhist philosophy being its distinctive feature. The principle of middleness of things is the key concept of Prasangika ontology. These principles are developed by Prasangika followers in all the spheres of theoretical and applied research promoting adequate perception of authentic knowledge and understanding genuine truth.

Key words and phrases: Prasanga; middleness; extremity; Madhyamaka Prasangika; rangtong; ontology.