Захов Александр Сергеевич

РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ: ПРОБЛЕМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕГО ДОЛГА СССР

В статье рассматриваются механизмы урегулирования проблемы, связанной с разделом внешнего долга СССР, а также его зарубежных активов между странами постсоветского пространства. Автор исследует нормативно-правовые акты, созданные для разрешения данной проблемы, действия руководства стран СНГ и постсоветского пространства и роль зарубежных кредиторов СССР. Уделяется особое внимание российско-украинским взаимоотношениям как ключевым в урегулировании проблемы внешнего долга СССР.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. I. С. 56-63. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

9. **Cambridge Economic History of Europe.** Cambridge, 1989. Vol. VIII. 1280 p.
10. **Hill C.** Reformation to Industrial Revolution. A Social and Economic History of Britain, 1530-1780. Bristol, 1967. 200 p.
11. **Wallerstein I.** The Modern World-System II. Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy. University of California, 2011. 397 p.

STATE POLICY AND MODELS OF POLITICAL AND INDUSTRIAL STRATEGY OF INDUSTRIAL COUNTRIES

Zagidullin Ruslan Rinatovich
Bashkir Academy of Public Administration and Management under the President of the Republic of Bashkortostan
zagidullin.rus@inbox.ru

The article analyzes the current models of national industrial policy. The author concludes that under new conditions the high importance of the state for economic development is still relevant. Besides, current national industrial policy increasingly focuses on the formation of innovative, competitive, open working environment, which involves the interaction of experts, the representatives of authorities, motivated factory workers.

Key words and phrases: state policy; national industrial policy; policy; industry; competitive working environment; political administration.

УДК 94(470)″1991/1994″
Исторические науки и археология

В статье рассматриваются механизмы урегулирования проблемы, связанной с разделом внешнего долга СССР, а также его зарубежных активов между странами постсоветского пространства. Автор исследует нормативно-правовые акты, созданные для разрешения данной проблемы, действия руководства стран СНГ и постсоветского пространства и роль зарубежных кредиторов СССР. Уделяется особое внимание российско-украинским взаимоотношениям как ключевым в урегулировании проблемы внешнего долга СССР.

Ключевые слова и фразы: распад СССР; внешний долг СССР; зарубежные активы СССР; российско-украинские отношения; экономическое сотрудничество; координационные органы стран СНГ; Парижский клуб.

Захов Александр Сергеевич
Санкт-Петербургский государственный университет
3axoff@gmail.com

РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ: ПРОБЛЕМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕГО ДОЛГА СССР©

Внешний долг и собственность за рубежом бывшего СССР стали ключевыми вопросами во взаимоотношениях между странами постсоветского пространства. Начиная со времен окончания Второй мировой войны и вплоть до распада, СССР совершал займы у других стран. Данный период можно разделить на два этапа. Первый этап продолжался до 1983 года, когда СССР исправно платил по долгам и внешний долг СССР не превышал 5 млрд долларов, что составляло от 1 до 1,5% от ВНП страны [32]. Второй период начался со смертью Л. Брежнева и характеризовался резким скачком задолженности по платежам. Уже к концу 1991 года совокупная задолженность стран бывшего СССР составила порядка 65 млрд долларов [39]. Это было связано с кризисными явлениями в советской экономике, которая нуждалась в финансовых вливаниях извне, а также процессами, связанными с перестройкой.

Стоимость всей собственности СССР на 1991 год неизвестна, поскольку никто не проводил точной рыночной оценки. Следует сказать, что под собственностью за рубежом понимаются такие объекты, как советские посольства и консульства, дома дружбы, различные земельные участки и многое другое. Верховный Совет РФ 17 сентября 1993 года на своем заседании оценил недвижимость за рубежом в 8-10 млрд, однако никакой инвентаризации в ходе оценки не проводилось [6]. Впервые официальная информация о стоимости собственности уже независимой России была представлена 3 июля 1995 года на пресс-конференции заместителя председателя Госкомимущества В. Фатеева. Согласно представленным данным, балансовая стоимость зарубежной собственности России составила 9,2 млрд долларов (рыночная стоимость составила, по неофициальным данным, от 10 до 100 млрд долларов). Надо отметить, что данная оценка была сделана на основе реестра госсобственности СССР с включенными в него изменениями на 1995 год – то есть, с учетом продажи и отчуждения собственности в период с 1991 по 1995 гг., что позволяет говорить о том, что общая сумма стоимости союзного имущества была значительно выше.

Ситуация, связанная с выплатами внешнего долга СССР и разделом его собственности за рубежом, стала весьма актуальной после августовских событий 1991 г., когда СССР, после провала выступления ГКЧП,

© Захов А. С., 2015

фактически прекратил свое существование и начался процесс самоопределения советских республик. 28 октября 1991 г. между 10-ю республиками, которые объявили себя правопреемницами СССР, был подписан меморандум о взаимопонимании, согласно которому страны подтвердили свою общую ответственность по выплате внешнего долга СССР [15]. Однако следует отметить, что в данном меморандуме не были прописаны ни механизмы правопреемства по вопросам внешнего долга, ни конкретные пути по его погашению.

4 декабря 1991 г. подписан Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР [8]. Согласно этому договору были конкретнее определены понятия внешнего долга СССР (любое финансовое обязательство, взятое СССР или другими законным образом уполномоченными на то СССР лицами, в отношении другого государства, международной организации или любого иного иностранного кредитора), а также активов СССР (недвижимая и движимая государственная собственность СССР за пределами его территории, золотовалютные фонды и резервы СССР, инвестиции за рубежом, любые финансовые обязательства в отношении СССР другого государства, международной организации или любого иного иностранного дебитора). В преамбуле Договора отдельно оговаривалось, что Стороны действуют в духе Венской конвенции «О правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов» (1983).

В статье 3 Договора оговаривалось, что каждое из государств – правопреемников СССР имеет долю в выплате общего долга. Эти доли определялись на основе единого агрегированного показателя (Табл. 1).

За дату момента правопреемства было принято 1 декабря 1991 года.

Данный Договор сохранил силу и после подписания первых документов СНГ: 8 декабря 1991 г. Соглашения о создании Содружества Независимых Государств [34], а также после Алма-Атинской декларации 21 декабря 1991 г., поскольку стороны гарантировали выполнение всех международных обязательств, которые были в договорах и соглашениях бывшего СССР [1].

Таблица 1.

Доли республик СССР в выплате внешнего долга СССР (на момент 1 декабря 1991 г.)

Республика	Доля в выплате внешнего долга СССР (%)
Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика	61,34
Украина	16,37
Республика Беларусь	4,13
Казахская Советская Социалистическая Республика	3,86
Республика Узбекистан	3,27
Азербайджанская Республика	1,64
Республика Грузия	1,62
Литовская Республика	1,41
Республика Молдова	1,29
Латвийская Республика	1,14
Республика Кыргызстан	0,95
Республика Армения	0,86
Республика Таджикистан	0,82
Туркменистан	0,7
Эстонская Республика	0,62
Источник: составлена автором по данным: [8, с. 476-485].	

Однако Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР не подписали Прибалтийские страны, Азербайджан, Молдова, Туркменистан и Узбекистан, что существенно осложнило урегулирование данной проблемы.

После официального распада СССР 26 декабря 1991 года всё бывшее союзное имущество автоматически перешло в российскую собственность, что не устраивало остальные республики. Поэтому потребовалось подписать еще одно соглашение, подтверждающее права других республик как на долю в имуществе бывшего СССР за рубежом, так и на выплаты его внешнего долга.

30 декабря 1991 года на минской встрече Совета глав государств Содружества было подписано Соглашение о собственности бывшего союза ССР за рубежом, в котором стороны взаимно признали свои права на соответствующую фиксированную справедливую долю в собственности бывшего Союза ССР за рубежом, а также создали межгосударственную комиссию по выработке критериев и принципов в отношении распределения данной собственности [23].

Несмотря на принятие такого соглашения, у сторон возник ряд вопросов относительно раздела имущества уже на самых первых порах. В ходе заседания Совета министров иностранных дел СНГ 10 января в Москве встал вопрос наследования загранучреждений бывшего СССР, например, посольств. Российская сторона выразила готовность разместить на первых порах представителей других республик на территории своих посольств, однако, Украина и Казахстан с такой позицией не согласились и потребовали полного раздела имущества, в частности, консульств и резиденций послов, чтобы именно там разместить свои дипломатические представительства. В итоге Совет министров иностранных дел СНГ решил оставить этот вопрос для рассмотрения и решения данной проблемы президентам суверенных республик [35].

Для обслуживания внешнего долга бывшего СССР сохранен Внешэкономбанк СССР, который теперь стал заниматься только этой проблемой, отдав свои функции по обслуживанию операций по счетам предприятий и граждан другим банкам. Постановление об этом одобрил Президиум ВС РФ 13 января 1992 г. [18].

Стоит отметить, что от позиции по внешним долгам бывшего СССР, зависело дальнейшее получение кредитов от стран Западной Европы и США. На заседании министров финансов стран G7, прошедшего 26-27 января 1992 г. было заявлено, что кредиты могут получить лишь те республики, которые безоговорочно признают свои долги и будут их оплачивать [33]. Вероятно, прежде всего, имелась в виду позиция Украины, которая была несогласна с разделом долгов между республиками бывшего СССР. Главным вопросом для Украины являлась судьба кредитов, выделенных СССР в декабре 1991 г. (800 млн долларов), от которых Украина ничего не получила. Премьер-министр Украины В. Фокин написал в феврале 1992 г. письмо в ООН, где призвал кредиторов всех стран не признавать права России на кредиты и собственность СССР (а признать коллективные права СНГ на них). Однако данный призыв был оставлен мировым финансовым сообществом без внимания [17]. На наш взгляд, это вызвано тем, что, в отличие от Украины, Россия являлась главным участником выплат по внешнему долгу СССР и зарубежные страны предпочитали выстраивать отношения по данному вопросу именно с ней.

13 марта 1992 г. на заседании Совета глав правительств СНГ, проходившем в Москве, было принято Соглашение о дополнениях к Договору о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР. Согласно данному документу, назначалось три сопредседателя в Межгосударственный совет по наблюдению за обслуживанием долга и использованием активов Союза ССР: Россия и Украина в качестве постоянных членов, другие члены Межгосударственного совета должны были назначать третьего сопредседателя на основе ротации. Внешэкономбанк сохранил за собой права Уполномоченного банка. Сопредседатели должны были предлагать кандидатуру заместителя Председателя Уполномоченного банка по обслуживанию внешнего долга, который подтверждался Межгосударственным советом. Полномочия и функции существовавшей ранее Межгосударственной комиссии по выработке критериев и принципов в отношении распределения всей собственности бывшего Союза ССР за рубежом перешли к Межгосударственному совету и деятельность указанной Комиссии прекратилась. Голоса полномочных представителей в Межгосударственном совете должны были распределяться в соответствии с долями Сторон в платежах по погашению внешнего долга бывшего СССР. Решения Межгосударственного совета могли приниматься не менее чем 80% голосов членов Совета, участвующих в заседании. Заседания Межгосударственного совета являлись правомочными при участии в них полномочных представителей, имеющих не менее 80% голосов [21]. Данное соглашение не подписали представители Азербайджана, Туркменистана и Узбекистана, причем узбекская делегация указала позицию своей страны по данному документу. В частности, было заявлено несогласие с принципом голосования в Межгосударственном совете, где Россия имела 61,34% голосов и могла заблокировать любое решение. Также узбекскую сторону не устраивало то, что Внешэкономбанк не был выведен из-под российской юрисдикции. Вместе с тем было заявлено, что Узбекистан не отказывается от участия в выплатах внешнего долга СССР [Там же].

6 июля 1992 года была сделана попытка договориться о разделе имущества СССР за рубежом: представители государств СНГ поставили свои подписи под Соглашением о распределении всей собственности бывшего Союза ССР за рубежом. Согласно данному документу предполагалось разделить всю собственность бывшего СССР за рубежом, используя для этого шкалу фиксированных долей в активах бывшего СССР (Табл. 2) [22].

Таким образом устанавливалась прямая взаимозависимость между обязательством участвовать в выплатах долгов бывшего СССР и правом получения собственности бывшего СССР за рубежом, исходя из установленной для каждого из государств доли: об этом дополнительно оговаривалось и в самом документе (ст. 1). Это решение было вызвано тем, что не все страны СНГ хотели брать на себя ответственность за долги бывшего СССР, однако заявляли свои права на союзную собственность. Данный пункт Соглашения должен был сопоставить степень участия того или иного государства в выплате долгов и претензиях на получение своей доли недвижимости, принадлежавшей бывшему СССР. Соглашение не было подписано странами Прибалтики и Грузии (на тот момент не входящей в СНГ), поэтому их доля в собственности бывшего СССР за рубежом указывалась в совокупности. Узбекистан подписал Соглашение с оговоркой о необходимости пересмотра агрегированного показателя, по которому определялась доля собственности Узбекистана в собственности бывшего СССР за рубежом: указанная в Соглашении доля Узбекистан не устраивала.

Несмотря на принятие данного документа, его реализация осложнялась тем, что ни одна из республик, кроме России, не могла производить выплаты по долгу вследствие тяжелой экономической ситуации, сложившейся на постсоветском пространстве. Ни о каком долевом разделе зарубежного имущества бывшего СССР в таких условиях речи не шло. Вследствие этого, в отношениях между странами СНГ начинала постепенно возобладать концепция так называемого «нулевого варианта»: взамен отказа от своей доли собственности, указанной в Соглашении от 6 июля 1992 г., страны передавали свой процент внешнего долга России и более не участвовали в его выплатах.

Официально подобная позиция была зафиксирована в Бишкеке на встрече Совета глав государств Содружества 9 октября 1992 г. подписанием Решения «О деятельности Комиссии по рассмотрению комплекса вопросов, связанных с правопреемством в отношении договоров, представляющих взаимный интерес, государственной собственности, государственных архивов, долгов и активов бывшего Союза ССР». Согласно этому документу кардинально менялся подход в разрешении ситуации, связанной с внешним долгом бывшего СССР и его имущества за рубежом: теперь все вопросы, связанные с правопреемством в отношении долгов и активов бывшего СССР должны были решаться на двусторонней основе [20].

Таблица 2.

Доли стран-участниц СНГ в собственности бывшего СССР за рубежом

Государство-участник СНГ	Доля в собственности бывшего СССР за рубежом (%)
Российская Федерация	61,34
Украина	16,37
Республика Беларусь	4,13
Республика Казахстан	3,86
Республика Узбекистан	3,27
Азербайджанская Республика	1,64
Республика Молдова	1,29
Латвийская Республика	1,14
Республика Кыргызстан	0,95
Республика Армения	0,86
Республика Таджикистан	0,82
Туркменистан	0,7
Эстонская Республика	0,62
ИТОГО:	**95,23** (без доли Грузии, Латвии, Эстонии, Литвы. Их совокупная доля – 4,77)
Источник: составлена автором по данным: [22].	

Подписание данного решения фактически означало то, что большинство стран-участниц СНГ подтвердили готовность вести переговоры по «нулевому варианту» с Россией. Уже к 13 ноября 1992 г. были заключены соглашения со всеми странами, входящими в СНГ, кроме Украины и Азербайджана (который на 1992 г. не ратифицировал Алма-Атинскую декларацию о создании СНГ и практически не участвовал в деятельности Содружества) о том, что они отказываются от своих активов во Внешэкономбанке [11].

Азербайджан подписал соглашение о «нулевом варианте» 7 сентября 1993 г. (вступило в силу после ратификации 5 декабря 1996 г.) в ходе визита и.о. Президента Азербайджанской Республики Г. Алиева [24]. Такая отсрочка в подписании подобного документа связана, вероятно, с позицией предыдущего азербайджанского президента А. Эльчибея, который был известен своими антироссийскими настроениями. Позиции Г. Алиева были гораздо более взвешенными и отличались прагматизмом, что позволило в кратчайшие сроки (и.о. Президента Азербайджана Г. Алиев стал в конце июня 1993 г.) урегулировать проблему.

Самые продолжительные переговоры по вопросу урегулирования проблемы внешнего долга и зарубежных активов СССР проходили между Россией и Украиной. Украина по-прежнему продолжала отстаивать свое право на них, так как ее доля была значительно больше, чем у других республик постсоветского пространства (исключая Россию) – 16,37%. Поэтому Украина не хотела соглашаться на «нулевой вариант». Более того, 6 октября 1992 г. глава правления Национального Банка Украины В. Гетьман в письме Президенту Украины Л. Кравчуку отметил, что «Национальный банк Украины считает, что в случае согласия всех бывших субъектов СССР на “нулевой вариант”, шансы Украины на получение своей доли активов могут вырасти», а также отметил, что в подобной ситуации можно будет определить конкретных кредиторов Украины и работать с ними напрямую [38, д. 2, л. 190-191].

Неурегулированность данной проблемы вызвала опасение у кредиторов бывшего СССР, в частности, Парижского клуба (Парижский клуб – неофициальная межправительственная организация развитых стран-кредиторов, созданная в 1956 г.). Начиная с конца октября 1992 г. Россия стала добиваться долгосрочной отсрочки по выплатам внешнего долга бывшего СССР (10-15 лет), чтобы иметь возможность своевременно платить по долгам. Министр внешних экономических связей России П. Авен в одном из интервью заявил, что Россия должна была выплатить Западу в 1992 г. около $20 млрд, а реальные выплаты составят лишь $2-2,5 млрд, а в 1993 году вместо $30 млрд российское правительство может обещать не более $2,5-3 млрд [16].

Парижский клуб не решался предоставить долгосрочной отсрочки по платежам, считая одним из главных препятствий для принятия подобного решения отсутствие договоренности с Украиной по вопросам выплаты ее доли внешнего долга СССР. В итоге было принято решение о предоставлении лишь трехмесячной отсрочки по платежам, а вопрос по долгосрочной отсрочке был отложен [25].

Вследствие этого, одним из главных вопросов стало урегулирование отношений по вопросу выплаты долгов бывшего СССР между Украиной и Россией. 23 ноября 1992 г. в ходе российско-украинских переговоров в Москве был подписан Протокол по вопросам внешнего долга и активов бывшего СССР. В данном Протоколе фиксировалось то, что Украина передавала, а Россия принимала на себя права и функции по управлению внешним долгом и финансовыми активами бывшего Союза ССР в части, приходящейся на долю Украины, до заключения межгосударственного соглашения, которое должно было быть подписано до 31 декабря 1992 г. В случае неподписания такого договора любая из Сторон будет иметь право заявить о том, что она не связана положениями данного Протокола [27].

Благодаря подписанию этого Протокола, переговоры с Парижским клубом относительно отсрочки выплат Россией долга Парижскому клубу продолжились. П. Авен заявил, что Парижский клуб сделал «исключительные шаги навстречу российской стороне». По его словам, клуб готовил решение о том, что выплаты по долгам (более $70 млрд) должны были производиться в течение 10-ти лет, причем первые 5 лет к России должен был применяться щадящий режим [29].

28 декабря между Россией и Украиной было подписано Соглашение, оговоренное в Протоколе по вопросам внешнего долга и активов бывшего СССР, в котором Стороны подтвердили договоренность о «нулевом варианте». Однако 31 декабря 1992 г. украинский МИД направил российской стороне ноту, где говорилось, что Украина, «натолкнувшись на нежелание России решить положительно этот вопрос», отказывается признать Россию правопреемницей внешнего долга и активов бывшего СССР [31].

15 января 1993 г. для урегулирования этого вопроса в Москве состоялась встреча между президентами России и Украины. Накануне данной встречи, на межправительственных переговорах между странами было выработано три сценария решения проблем по выплате внешнего долга бывшего СССР. Первый сценарий – раздельное обслуживание Россией и Украиной своих долей долга. Второй сценарий предполагал совместную ответственность за долги, третий – Россия отвечает за все долги самостоятельно [2]. На переговоры стороны решили пригласить представителей Парижского и Лондонского клубов (Лондонский клуб – неформальная организация банков-кредиторов, созданная для урегулирования задолженности иностранных заемщиков перед членами этого клуба, создана в 1976 г.). На данное решение повлияло то, что Парижский клуб в свете неопределенности между Россией и Украиной по вопросу выплаты долга отложил на неопределенное время вопрос о предоставлении долгосрочной отсрочки по выплатам [Там же].

На следующий день, 16 января 1993 г. был подписан Протокол о согласии РФ и Украины по обслуживанию внешнего долга бывшего СССР. В этом Протоколе была зафиксирована схема обслуживания долга: Россия и Украина договорились о раздельной ответственности за обслуживание долга, назначая при этом специальных Агентов по управлению долгом. Также договорились до 31 марта 1993 г. подписать межгосударственное соглашение об управлении и разделе всех активов бывшего СССР и провести фактический раздел таких активов в согласованные сроки. До подписания соглашения все доходы зарубежных активов бывшего СССР должны были зачисляться на специальный счет. Отдельным пунктом оговаривалось согласие на предоставление всей запрашиваемой информации Парижскому и Лондонскому клубам [28].

Однако уже 8 февраля 1993 г. российской стороной был принят документ, который противоречил Протоколу от 16 января. Б. Ельцин подписал Указ «О государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом». Согласно данному документу Российская Федерация была объявлена государством-продолжателем СССР и приняла на себя все права на недвижимую и движимую собственность бывшего СССР, находящуюся за рубежом, а также выполнение всех обязательств, связанных с использованием этой собственности [19]. Такой Указ был продиктован тем, что заканчивались очередные временные отсрочки по выплате долга Парижскому клубу, и Россия хотела продемонстрировать, что способна в одиночку выплачивать долг, без помощи Украины. Еще одна причина заключалась в том, что в случае, если Украина взяла бы на себя ответственность за выплату долга, России пришлось бы выплатить украинской стороне со счетов Внешэкономбанка причитающуюся ей долю (около $450 млн), а также отдать часть золотого запаса СССР (78 тонн или $750 млн) [3]. Учитывая очень сложную экономическую обстановку в России, можно предположить, что такой суммы у России не было. Вариант с выплатой украинской доли, составляющей $11 млрд, выглядел предпочтительнее, так как можно было бы добиться долгосрочной отсрочки по платежам, не выплачивая сразу значительные по объему суммы денег.

Украинскую сторону, естественно, не устраивало ужесточение российской позиции и стороны договорились на 13 февраля о переговорах, которые закончились ничем – Россия отказалась разделить союзную собственность за рубежом, а Украина не согласилась возвратиться к «нулевому варианту»: ее позиция заключалась в том, чтобы уступить России все свои платежи по долгам, но при этом получить часть зарубежных активов бывшего СССР (около 4%). В частности, украинская сторона хотела получить места в помещениях 36 посольств и два пароходства: Черноморское и Дунайское [30].

Возглавлявший украинскую делегацию первый вице-премьер украинского правительства И. Юхновский заявил по итогам переговоров, что Украине «не остается ничего иного, как пойти на самостоятельное управление своей долей внешних долгов и зарубежных активов бывшего СССР». Раздел долгов и активов, по его мнению, должен производиться «на основании аудиторской проверки» [4].

Данное заявление имело под собой лишь эмоциональную окраску вследствие неудачных переговоров. Провести аудиторскую проверку всех активов бывшего СССР было бы весьма затруднительно, а что касается раздельных выплат по долгам, то к этому Парижский клуб относился отрицательно, предпочитая работать с одной стороной.

17 февраля прошла пресс-конференция российского вице-премьера А. Шохина, посвященная проблемам российско-украинских взаимоотношений в вопросах выплаты внешнего долга. По его словам, данный вопрос должен разрешиться в самое ближайшее время, так как отсрочка по выплате внешнего долга СССР, предоставленная Парижским клубом, истекает в конце марта. Наиболее благоприятным для России исходом по данной проблеме А. Шохин назвал «нулевой вариант» [26].

16 марта, после очередных переговоров между вице-премьерами Украины и России В. Евтуховым и А. Шохиным, последним на пресс-конференции было заявлено, что «в ближайшие дни может быть подписано соглашение по “нулевому варианту” решения долговой проблемы» [7]. Такое заявление по итогам российско-украинской встречи, скорее всего, диктовалось необходимостью получения отсрочки с целью минимизирования выплат по долгам в ближайшие годы.

3 апреля, после очередного заседания Парижского клуба, была достигнута договоренность о реструктуризации внешнего долга СССР, в результате которой России была предоставлена 10-летняя отсрочка по обслуживанию задолженностей за 1993 г. на сумму $15 млрд, а также принято решение о том, что кредиторы

не будут требовать с России украинскую часть долгов до того момента, пока этот вопрос не будет урегулирован между Москвой и Киевом [14]. Подобное решение позволило и России, и Украине самостоятельно обсуждать вопрос получения новых кредитов, не опираясь на выплату коллективного долга, а исключительно на свои финансовые возможности и состоятельность. Также это решение подтверждало уже де-факто сложившуюся ситуацию, что страны, которые подписали с Россией «нулевой вариант» освобождаются от обязательств по меморандуму от 28 октября 1991 г., где как раз и говорилось о солидарной ответственности по выплатам внешнего долга СССР.

В течение 1993 г. и до осени 1994 г. российско-украинская проблема по внешнему долгу СССР практически не решалась. Стороны изредка делали заявления, суть которых сильно зависела от потепления или охлаждения отношений между двумя странам. Например, в марте 1994 г. украинский министр внешних экономических связей О. Слепичев дал в очередной раз понять, что Украину не устраивает «нулевой вариант» и Киев не собирается признавать правопреемства Москвы по вопросу внешнего долга СССР [13]. Данное заявление было сделано на фоне очередного похолодания отношений между странами, вызванного неурегулированностью ситуации с Черноморским флотом, а также сепаратистскими и откровенно прорусскими настроениями в Крыму.

Начиная со второй половины 1994 г., под давлением международных финансовых организаций, Украина была вынуждена активизировать свою экономическую политику, в том числе и по вопросу внешнего долга. Причиной тому стала тяжелая экономическая ситуация, в результате которой Украина уже не могла платить по тем кредитам, которые она взяла после обретения независимости. Украинская сторона надеялась на реструктуризацию долга и на получение отсрочек по платежам. В связи с этим, позиция Украины меняется на более прагматичную, нежели она была раньше. Министр экономики Украины Р. Шпек уже в сентябре 1994 г. заявляет о том, что он согласен на «нулевой вариант», правда при этом делал оговорку: «О позиции официального Киева в этом вопросе я говорить не могу» [10]. В свете неблагоприятной экономической ситуации на Украине проблема постепенно выходит из разряда политической и превращается в чисто экономическую, когда на первый план уже выходят не политические амбиции руководства страны, а экономическая целесообразность того или иного решения.

Немаловажным и во многом определяющим фактором изменения позиции по данному вопросу послужила смена власти на Украине. Летом 1994 г. в результате досрочных президентских выборов победу во втором туре одержал Л. Кучма, который в предвыборной кампании использовал аспект нормализации взаимоотношений между Россией и Украиной. После смены власти стороны находятся в поиске компромисса, – российская сторона также заявляет о его возможности. Об этом было заявлено министром иностранных дел России А. Козыревым в ходе визита на Украину в конце сентября 1994 г. [9].

Осенью 1994 г. Россия использует и экономические рычаги с целью скорейшего завершения урегулирования проблемы внешнего долга СССР с Украиной. В ходе конференции «Большой семерки», МВФ, ЕБРР и Всемирного банка «Партнерство ради экономических реформ на Украине», Россия, как самый большой кредитор Украины, предложила отсрочку по предоставленным кредитам взамен подписания соглашения по внешнему долгу СССР на условиях «нулевого варианта». Также Россия, как один из крупнейших мировых кредиторов, заявила о желании вступить в Парижский клуб [5]. Такой сценарий выводил бы решение проблемы по украинским долгам из двусторонних отношений в многосторонние, во многом нежелательные для Украины.

В такой ситуации Украине не оставалось иного пути, кроме как пойти на уступки. 9 декабря 1994 года между двумя странами было подписано Соглашение «Об урегулировании вопросов правонаследия относительно внешнего государственного долга и активов бывшего Союза ССР», которое закрепляло принцип «нулевого варианта» в отношении внешнего долга СССР. Взамен Россия согласилась подождать с выплатами украинского долга до 1 февраля 1995 г. без всяких санкций [12].

Данное Соглашение до сих пор не ратифицировано Верховной Радой Украины, что время от времени позволяет украинским политикам разного ранга поднимать тему пересмотра этого документа. В частности, в 2009 г. президент Украины В. Ющенко поручил 5-ти министерствам, Службе безопасности Украины и Службе внешней разведки провести анализ возможных последствий отзыва Украиной подписи под данным Соглашением, а также проанализировать риски, связанные с его возможной ратификацией Радой [37]. А в 2011 г. пресс-секретарь министерства иностранных дел Украины А. Дикусаров выступил с заявлением, что Украина предлагает возобновить переговоры с Россией по вопросу распределения заграничной собственности СССР [36]. На данный момент процесс пересмотра предыдущих соглашений далее подобных заявлений не сдвинулся и нам представляется маловероятным возможность пересмотра проблемы, связанной с распределением зарубежных активов СССР.

Таким образом, по итогам изучения проблемы урегулирования внешнего долга СССР можно отметить следующее:

1) после распада СССР наблюдалась трансформация позиции республик по вопросу выплаты внешнего долга СССР и право на его зарубежные активы: от позиции правопреемства для всех республик до передачи своей части долгов и активов России. Причинами трансформации выступили, во-первых, неспособность всех республик, кроме России, выплачивать внешний долг СССР пропорционально своим долям, во-вторых, позиция кредиторов, особенно Парижского клуба, которые сразу же дали понять, что хотят работать с единым должником, а не с группой должников, справедливо опасаясь, что во втором случае выплат по долгам от ряда стран не будет, в-третьих, позиция республиканских лидеров, постепенно меняющаяся от откровенно антироссийской к более прагматичной ввиду тяжелого экономического положения;

2) необходимо отметить тот факт, что Россия была не в состоянии выплатить внешний долг СССР в сроки, обозначенные кредиторами, поэтому старалась взять на себя все обязательства по выплате долгов с целью получения длительной отсрочки;

3) проблема урегулирования внешнего долга СССР является актуальной и поныне, особенно в свете российско-украинских взаимоотношений, которые за последние 20 лет несколько раз меняли свой вектор направленности и сейчас находятся в фазе сильнейшего кризиса. В периоды обострения отношений украинская сторона несколько раз заявляла о возможном пересмотре соглашения по внешнему долгу СССР и разделу его зарубежных активов, особо подчеркивая тот факт, что данный документ до сих пор не ратифицирован Верховной Радой и пока что нет никаких предпосылок к тому, что это будет сделано. Однако стоит отметить, что и российская сторона пока не рассматривает всерьез подобные заявления, вероятно считая, что серьезной почвы под ними нет, а все заявления по данной теме носят популистский характер;

4) данная статья представляет практическое значение для понимания процессов взаимодействия между республиками на постсоветском пространстве, влиянии третьих сил на протекающие процессы в регионе. Широкий круг источников используемых в статье (архивы, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати) позволили глубже изучить данную проблему. Материал статьи является ценным для понимания того, как и в каком направлении осуществлялось и далее будет осуществляться строительство новых отношений на постсоветском пространстве.

Список литературы

1. **Алма-Атинская декларация** [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=4 (дата обращения: 20.04.2013).
2. **Бардин В.** И президенты не все могут // Коммерсантъ-daily. 1993. 1 января.
3. **Бардин В.** Россия односторонне решила проблему союзных активов // Коммерсантъ-daily. 1993. 10 февраля.
4. **Бардин В.** Спор о долгах пока не закончен // Коммерсантъ-daily. 1993. 16 февраля.
5. **Бовт Г.** Путь Москвы в Парижский клуб пройдет через Киев // Коммерсантъ-daily. 1994. 29 октября.
6. **Варданян А.** В раздел союзной собственности включился Верховный Совет // Коммерсантъ-daily. 1993. 18 сентября.
7. **Варданян А.** Россия и Украина приближаются к «нулевому варианту» // Коммерсантъ-daily. 1993. 17 марта.
8. **Действующее международное право**: в 3-х т. / сост. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. М.: МНИМП, 1996. Т. 1. Разд. I-XIII. 864 с.
9. **Замятин В.** Есть права без обязанностей и обязанности без прав // Коммерсантъ-daily. 1994. 24 сентября.
10. **Зубанюк В.** Украинское министерство экономики сделало ставку на прагматизм // Коммерсантъ-daily. 1994. 29 сентября.
11. **К вопросу об итогах переговоров с государствами Содружества, Балтии, Азербайджана, Грузии по денежно-кредитным и валютным вопросам** [Электронный ресурс]: сообщение Главного управления совместной внешнеэкономической деятельности // Архив Егора Гайдара. URL: http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/1754 (дата обращения: 20.04.2013).
12. **Калашникова Н.** Драма о нуле. Действие второе и не последнее // Коммерсантъ-daily. 1995. 26 января.
13. **Калашникова Н.** Киев решает фискальные задачи внутри страны и за рубежом // Коммерсантъ-daily. 1994. 22 марта.
14. **Калашникова Н.** Парижский клуб предоставил Москве отсрочку // Коммерсантъ-daily. 1993. 06 апреля.
15. **Клименко Б. М.** Проблема правопреемства на территории бывшего Союза ССР // Московский журнал международного права. 1992. № 1. С. 3-24.
16. **Лебедев В.** Россия верит в очередную временную отсрочку // Коммерсантъ-daily. 1992. 29 октября.
17. **Мартынов О.** Фокин: нет правды в СНГ, но нет ее и выше // Коммерсантъ. 1992. № 7. 17 февраля.
18. **О банке внешнеэкономической деятельности СССР** [Электронный ресурс]: Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 13.01.1992 г. № 2172-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_253/ (дата обращения: 20.04.2013).
19. **О государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом** [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 08.02.1993 г. № 201 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: http://docs.cntd.ru/document/9003857 (дата обращения: 20.04.2013).
20. **О деятельности Комиссии по рассмотрению комплекса вопросов, связанных с правопреемством в отношении договоров, представляющих взаимный интерес, государственной собственности, государственных архивов, долгов и активов бывшего Союза ССР** [Электронный ресурс]: Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 09.10.1992 г. URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=1312 (дата обращения: 20.04.2013).
21. **О дополнениях к Договору о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР** [Электронный ресурс]: Соглашение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 13.03.1992 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=49 (дата обращения: 20.04.2013).
22. **О распределении всей собственности бывшего Союза ССР за рубежом** [Электронный ресурс]: Соглашение Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 06.07.1992 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=121 (дата обращения: 20.04.2013).
23. **О собственности бывшего Союза ССР за рубежом** [Электронный ресурс]: Соглашение глав государств Содружества Независимых Государств от 30.12.1991 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=7 (дата обращения: 20.04.2013).
24. **Об урегулировании вопросов правопреемства в отношении внешнего государственного долга и активов бывшего Союза ССР** [Электронный ресурс]: Соглашение между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой от 07.09.1993 г. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_64271.html (дата обращения: 04.05.2015).
25. **Петр Авен вернулся без отсрочки, но с надеждой** // Коммерсантъ-daily. 1992. 03 ноября.

26. **Подлипский Н.** Проблемы в российско-украинских отношениях затягивают решение вопроса о выплате долга СССР // Коммерсантъ-daily. 1993. 18 февраля.
27. **Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины по вопросам внешнего долга и активов бывшего СССР от 23.11.1992 г.** [Электронный ресурс]. URL: http://www.lawmix.ru/abrolaw/13154/ (дата обращения: 04.05.2015).
28. **Протокол: Россия и Украина соглашаются на следующую схему обслуживания внешнего долга бывшего СССР** [Электронный ресурс] // Архив Егора Гайдара. URL: http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/1740 (дата обращения: 20.04.2013).
29. **Ромашкевич А.** Парижский клуб обещает России щадящий режим // Коммерсантъ-daily. 1992. 28 ноября.
30. **Россия, Украина и Парижский клуб о долгах СССР** // Коммерсантъ-daily. 1993. 01 апреля.
31. **Салимов М.** Украина хочет делить не только долги // Коммерсантъ-daily. 1993. 12 января.
32. **Сахаров Е. В.** Внешний долг бывшего СССР [Электронный ресурс] // Горный информационно-аналитический бюллетень. URL: http://www.giab-online.ru/files/Data/2005/12/21_Sahar20.pdf (дата обращения: 20.04.2013).
33. **Седаков С., Хомяков Г.** Кредиторы для СНГ: я теперь скупее стал в желаньях // Коммерсантъ. 1992. № 5. 3 февраля.
34. **Соглашение о создании Содружества Независимых Государств** [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1 (дата обращения: 20.04.2013).
35. **Стрельцов Г., Цитова Т.** Министры не поделили наследство. Ни по-братски, ни поровну // Коммерсантъ. 1992. № 2. 13 января.
36. **Украина намерена возобновить переговоры о наследстве СССР** [Электронный ресурс] // Международный фонд «Единый мир». URL: http://www.uniworld.org.ua/ru/news/analytics/2011/11/22/1600.html (дата обращения: 20.04.2013).
37. **Украина хочет свою часть наследства СССР** [Электронный ресурс]. URL: http://podrobnosti.ua/power/2011/11/22/805211.html?cid=2683503 (дата обращения: 20.04.2013).
38. **Центральный государственный архив высших органов власти.** Ф. 5233. Оп. 1.
39. **Шатерников М.** Боеголовки становятся универсальным платежным средством // Коммерсантъ. 1992. № 4. 27 января.

RUSSIA AND THE CIS COUNTRIES: PROBLEM OF SETTLEMENT OF EXTERNAL DEBT OF THE USSR

Zakhov Aleksandr Sergeevich
Saint Petersburg State University
3axoff@gmail.com

The article considers the mechanisms of the settlement of the problem related to the division of the external debt of the USSR, as well as its foreign assets among the post-Soviet countries. The author studies normative-legal acts created for the resolution of this problem, the actions of the CIS and the post-Soviet space leaders and the role of the foreign creditors of the USSR. Special attention is paid to the Russian-Ukrainian mutual relations as the key ones in the settlement of the problem of the external debt of the USSR.

Key words and phrases: disintegration of the USSR; external debt of the USSR; foreign assets of the USSR; the Russian-Ukrainian relations; economic cooperation; coordinating bodies of the CIS countries; Paris Club.

УДК 130.2
Философские науки

В статье анализируется проблема нравственного воспитания в условиях духовной свободы личности. Противоречие свободы и долженствования порождает в воспитательном процессе множество затруднений. В перспективе их разрешение остается столь же проблематичным, как и в настоящий момент. Однако накоплен достаточный потенциал для формулировки новых идей педагогики воспитания. В частности, определенный интерес вызывают некоторые положения постмодернизма.

Ключевые слова и фразы: духовная свобода; экзистенциальный переворот; формирование личности; педагогика воспитания; кризис университета; идентичность.

Извеков Аркадий Игоревич, к. филос. н., доцент
Институт специальной педагогики и психологии, г. Санкт-Петербург
Arkady.izvekov@gmail.com

ФОРМИРОВАНИЕ СФЕРЫ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ КАК ПРОБЛЕМА ДУХОВНОЙ СВОБОДЫ©

Мы давно привыкли говорить о человеке в аспекте его духовной свободы, выраженной, прежде всего, в свободе формирования своего смысла бытия-в-мире. По умолчанию, и, вместе с тем, совершенно явно к этой установке приложено долженствование: человек обязан распорядиться свободой. Но, во-первых, любой мотив долженствования не согласуется с требованием самой свободы, и, во-вторых, в наше время нет и не может быть ни одного объективно «выверенного», установленного в качестве «истинного» варианта распоряжения ею. Поэтому все воспитательные пытки «наставить» личность на «правильный» путь

© Извеков А. И., 2015