Шипелик Ольга Васильевна

ТРУД КАК ФАКТОР АНТРОПОГЕНЕЗА (О НОВЫХ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЯХ В АРХЕОЛОГИИ, АНТРОПОЛОГИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯХ)

Данная статья посвящена рассмотрению философских аспектов антропогенеза. К анализу привлекаются новые научные открытия в области антропологии, археологии. Сделан вывод, что возникновение прямохождения у гоминид связано с изменившимися экологическими условиями. Совершенствование прямохождения и других компонентов гоминидной триады развивается благодаря трудовой деятельности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/60.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 215-217. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 316.3
Философские науки

Данная статья посвящена рассмотрению философских аспектов антропогенеза. К анализу привлекаются новые научные открытия в области антропологии, археологии. Сделан вывод, что возникновение прямохождения у гоминид связано с изменившимися экологическими условиями. Совершенствование прямохождения и других компонентов гоминидной триады развивается благодаря трудовой деятельности.

Ключевые слова и фразы: труд; антропогенез; новые научные открытия в археологии; австралопитек; прямохождение.

Шипелик Ольга Васильевна, к. филос. н., доцент
Южный федеральный университет
ovshipelik@sfedu.ru

ТРУД КАК ФАКТОР АНТРОПОГЕНЕЗА (О НОВЫХ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЯХ В АРХЕОЛОГИИ, АНТРОПОЛОГИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯХ)©

Разработка проблем антропогенеза имеет первостепенное значение для современной науки, поскольку позволяет дать естественнонаучное объяснение происхождению человека и показать не только беспочвенность креационизма, но и необоснованность теоретических выводов, отрицающих значение труда в формировании человека. Рассуждения о природе и сущности человека беспочвенны, если одновременно не рассматривать в реальном историческом процессе возникновение человека, личности, труда. Также современная наука требует осмыслить сущность человека, его эволюцию, показав ошибочность креационизма.

Принципиально вопрос о движущих силах и закономерностях антропогенеза решен марксистской трудовой теорией. Однако неверные интерпретации новых научных открытий в археологии, антропологии в 90-х г. XX в. приводят многих авторов к необоснованному выводу о ложности методологического положения Ф. Энгельса об определяющей роли труда в становлении человека.

По свидетельству ученых 2,6 млн лет тому назад (в Хадаре – крупном палеонтологическом местонахождении в Эфиопии) «уже изготавливались обработанные орудия, о чем свидетельствуют сколы, отходы, полученные при обтесывании рубил или топоров или же служащие в качестве ножей» [14, с. 53]. Недавняя находка в Кении (конец XX в.) «ряда великолепно и разнообразно обработанных камней, часть которых получена из одного ―ядра” (*nucleus* – нуклеус, каменный желвак, расколотый на несколько частей), свидетельствует о существовании ―гранильной мастерской” возраста 2,3 млн лет и доказывает, что уровень интеллектуальной сложности технологического процесса (а не только инстинктивное использование случайных предметов, попавшихся под руку) был полностью достигнут значительно раньше появления *Homo habilis* ―*человека умелого”*» [6, с. 20]. *Australopitbecus garbi*, которого обнаружили в Эфиопии, пользовался каменными орудиями 2,5 млн лет назад и ел мясо, в то время как деятельность *Homo habilis* датируется 1,9 млн лет назад. Отсюда следует, что австралопитек уже трудился, а это противоречит сложившимся представлениям, что австралопитек – это человекообразная обезьяна, и никаких орудий труда она не могла производить. Также был сделан вывод о несоответствии между прямохождением (6-7 млн лет назад) и производством первых орудий труда (2,7 млн лет назад). «Констатация этого факта ставит под сомнение существовавшую до тех пор гипотезу, что появление орудий сделало человека человеком, так как найденные в Кении орудия доказывают существование длительной традиции, выходящей за пределы эпохи *человека умелого*» [Там же].

Другие авторы (отечественные) считают, что поскольку причиной прямохождения являлась трудовая деятельность, а новые научные открытия доказывают первенство прямохождения, а не труда, то трудовая теория происхождения человека не верна. Причем данная извращенная причинно-следственная связь приписывается Ф. Энгельсу. А. Е. Хомутов пишет, что «согласно широко известной трудовой концепции Ф. Энгельса и ее позднейшим вариантам, возникновение прямохождения тесно связано со специализацией руки обезьяны для трудовой деятельности – переноса предметов, детенышей, манипулирования пищей и изготовления орудий. В дальнейшем труд привел к возникновению языка и общества. Однако, по современным данным, прямохождение возникло намного раньше изготовления орудий» [12, с. 180]. По этой же причине трудовую теорию Ф. Энгельса объявляет несостоятельной другой автор, который пишет: «Предки человека ходили вертикально 2 млн лет (в 200 раз дольше всей истории человечества), прежде чем начали изготовлять орудия. Это рушит всю трудовую теорию происхождения человека…» [13, с. 81].

Я. А. Шер предпринимает попытку «критически оценить незыблемую долгие годы формулу ―человека создал труд”, при помощи которой иногда пытаются объяснить происхождение искусства» [15, с. 4]. Вывод, к которому приходит этот автор, заключается в том, «что изобразительная деятельность исторически моложе, чем орудийная» [Там же, с. 398]. А. В. Аникович определяет сущность искусства как творческий акт, который позволяет человеку создавать особую реальность, отражая при этом только лишь состояние души творца. Он прямо отмечает, что «само предложенное здесь определение искусства принципиально отрицает ―трудовую версию” его происхождения» [2, с. 483]. С отрицанием решающей роли труда в происхождении человека согласен З. М. Оруджев. Он указывает, что «человека создал не труд с его орудийной деятельностью,

© Шипелик О. В., 2014

как думали в XIX и XX вв., и не тот или иной участок мозга обезьяночеловека, как думает натуралист, а *именно априоризм*» [8, с. 262]. Подчеркивая эту мысль, автор отмечает: «Возникновение труда не было источником и причиной возникновения природы человека (именно *уже существующий*, априорно мыслящий человек создал труд, а не наоборот!)» [Там же, с. 263].

Ф. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» не утверждал первенство труда по отношению к прямохождению. Он пишет: «Под влиянием в первую очередь, надо думать, своего образа жизни, требующего, чтобы при лазании руки выполняли иные функции, чем ноги, эти обезьяны начали отвыкать от помощи рук при ходьбе по земле и стали усваивать все более и более прямую походку» [16, с. 144]. Отсюда ясно, что не труд определил прямохождение, а образ жизни наших гоминоидных предков явился причиной прямохождения.

Существование большого временного интервала между возникновением прямохождения и первыми орудиями труда у австралопитеков свидетельствует, во-первых, о постепенности превращения обезьяны в человека, во-вторых, о многолинейности эволюции. На двуногую походку, как составляющую процесса формирования человека, обращают внимание зарубежные авторы [5, с. 43-44], отмечая, что обезьяна превращалась в человека поэтапно, что прямохождение предшествовало во времени другим составляющим – развитию руки и мозга. Многолинейность эволюции подчеркивает выдающийся антрополог, археолог, этнограф академик В. П. Алексеев. В сборнике, посвященном 75-летию со дня его рождения, авторы отмечают, что «проявления многолинейности выражались в задержках и ускорениях эволюционного развития, обусловленных различными причинами географического и социально-исторического плана» [4, с. 97]. С точки зрения синергетики прямохождение у ранних австралопитеков было первым нарушением равновесия. Неустойчивость с необходимостью сменяется устойчивостью, а «продвижение в направлении устойчивости осуществляется медленно и постепенно путем проб и ошибок. Элементы, обнаружившие способность к поглощению высококачественной энергии, получают преимущество по сравнению со своими менее удачливыми соперниками, и в дело вступает конкурентный отбор» [9, с. 47-48]. Рассмотрим этот процесс подробнее.

Около 7 млн лет назад на границе миоцена и плиоцена из-за похолодания в Африке леса исчезли, их место заняли открытые саванны. Многие виды древесных обезьян, которые оказались неспособными к прямохождению и использованию естественных орудий для защиты и нападения, вымерли. «Географический фактор вызвал усиление отбора и, так как человекообразные, особенно те из них, которые дали начало человеку, не были, по-видимому, специализированными формами, то отбор стал преобразовывать морфологию в направлении возможностей расширения экологической ниши. Человекообразные были вынуждены спуститься на землю и освоить новую среду, то есть тропическое редколесье, или тропическую саванну» [1, с. 122]. Выжить в новых условиях можно было через переход к выпрямленному положению и использованию камней и палок для защиты, а также сплочению стад. «Освободившиеся руки позволили им использовать естественные орудия для защиты и нападения, что в какой-то степени компенсировало проигрыш в силе и скорости по сравнению с крупными хищниками» [3, с. 7]. Гипотеза об экологических предпосылках бипедии, на наш взгляд, подтверждается кибермоделью, предложенной А. Б. Савиновым. Согласно этой модели эволюция систем происходит, как пишет автор, «путем постепенных согласованных преобразований гено- и фенотипов под влиянием регулярных и длительных воздействий экологических факторов, характерных для данной экосистемы. То есть речь идет о регулярных, эволюционно длительных воздействиях экологических факторов на фенотип, который постепенно транслирует их на генотип, где возникают различного рода мутации ‒эктогенетического происхождения”, а также наследуемые *эпимутации*, дающие качественно и количественно различные гено- и фенотипические эффекты. В данном случае эктогенетическая информация через ряд внутриорганизменных молекул-посредников, циркулирующих в системе транспорта веществ, после эволюционно длительных ‒упражнений” соответствующих структур поступает в геном половых клеток организма (где фиксируется) и передается потомкам. Эти положения идейно базируются на концепции пангенезиса Ч. Дарвина, которая, как мне представляется, надолго опередила своѐ время и предвосхитила эпигенетические положения в современной молекулярной биологии и биохимии» [10, с. 77].

Таким образом, возникновение прямохождения у гоминид связано не с началом трудовой деятельности, а с изменением экологических условий, с необходимостью выживания в изменившемся климате. Совершенствование же прямохождения определяется трудовой деятельностью. Сначала орудия защиты, затем орудия труда стали использоваться не спорадически, а постоянно. Австралопитек не только использует готовые средства защиты, но и изменяет их. Этот процесс представляет собой исходный момент генезиса человека. Использование различных орудий австралопитеком стимулировало дальнейшее совершенствование головного мозга. Совокупность всех факторов гоминидной триады (прямохождение, освобождение руки, развитие мозга) «могла определить генеральное направление эволюции, когда преимущество получали не столько более сильные, сколько более умные» [7, с. 22]. А это означает, что «постепенно морфофизиологическая изменчивость начала утрачивать биологический характер приспособления к среде и стала направляться предметно-изменчивой деятельностью» [11, с. 83]. С началом трудовой деятельности отбор остается мощной преобразующей силой, однако, он меняет направление своего действия. В сообществах животных он действует на уровне индивидуума в качестве внутригруппового отбора. «Что же касается межгруппового отбора, то очевидны преимущества, которые имели группы, сплоченные в социальном отношении, обладавшие развитыми техническими навыками в обработке дерева, кости и камня, состоявшие из более искусных охотников и собирателей» [1, с. 146].

Таким образом, социальность (как трудовая деятельность) формировалась постепенно. Не сразу наши гоминидные предки стали изготавливать орудия труда, что объясняется многолинейностью развития. Также бипедия имеет экологические предпосылки. Трудовая деятельность стала определять морфофизиологическую изменчивость австралопитеков. Поскольку австралопитек производил орудия труда, то его следует отнести к формирующемуся человеку.

Список литературы

1. **Алексеев В. П.** Избранное: в 5-ти т. М.: Наука, 2007. Т. 1. Антропогенез. 711 с.
2. **Аникович А. В.** О личности в эпоху верхнего палеолита // Палеолит и Мезолит Восточной Европы / отв. ред. К. Н. Гаврилов. М.: Институт археологии РАН; Таус, 2011. С. 478-485.
3. **Бахолдина В. Ю.** Происхождение человека. Находки, термины, гипотезы. М.: ФОЛИУМ, 2004. 187 с.
4. **Герасимова М. М., Васильев С. В.** Проблема антропогенеза в трудах В. П. Алексеева // Человек в культурной и природной среде: труды Третьих антропологических чтений к 75-летию со дня рождения академика В. П. Алексеева. М.: Наука, 2007. С. 94-97.
5. **Коппан И., Жера Д.** Период Homo habilis (человек умелый) и Homo erectus (человек прямоходящий) // История человечества. М.: UNESCO, 2003. Т. 1. Доисторические времена и начала цивилизации / под ред. З. Я. Лаата. С. 43-51.
6. **Моэн Ж.-П.** Доисторический период в действии. Современное состояние исследований (1988-2000) // История человечества. М.: UNESCO, 2003. Т. 1. Доисторические времена и начала цивилизации / под ред. З. Я. Лаата. С. 18-33.
7. **Нейфах А. А.** Мы все еще кроманьонцы // Человек. 1996. № 3. С. 18-29.
8. **Оруджев З. М.** Природа человека и смысл истории. М.: URSS; ЛИБРОКОМ, 2009. 445 с.
9. **Режабек Е. Я.** Синергетические представления и социальная реальность // Синергетическая парадигма. Социальная синергетика: сб. статей / ред.-сост. О. Н. Астафьева, В. Г. Буданов. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 37-62.
10. **Савинов А. Б.** Современное состояние эволюционизма в России (спустя 150 лет после выхода книги Ч. Дарвина «Происхождение видов») // Идея эволюции в биологии и культуре / отв. ред. О. Е. Баксанский, И. К. Лисеев. М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2011. С. 61-83.
11. **Туровский М. Б.** Предыстория интеллекта. Избранные труды. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000. 575 с.
12. **Хомутов А. Е.** Антропология: учебное пособие. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 378 с.
13. **Чайковский Ю. В.** Философия дарвинизма против философии эволюции // Вопросы философии. 2007. № 9. С. 73-85.
14. **Шавайон Ж.** Африка в период раннего палеолита и первых поселений // История человечества. М.: UNESCO, 2003. Т. 1. Доисторические времена и начала цивилизации / под ред. З. Я. Лаата. С. 52-60.
15. **Шер Я. А.** Первобытное искусство: учебное пособие. Кемерово: КемГУ, 2011. 436 с.
16. **Энгельс Ф.** Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Политиздат, 1975. 359 с.

LABOR AS FACTOR OF ANTHROPOGENESIS (ON NEW SCIENTIFIC DISCOVERIES IN ARCHEOLOGY, ANTHROPOLOGY AND THEIR INTERPRETATIONS)

Shipelik Ol'ga Vasil'evna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Southern Federal University
ovshipelik@sfedu.ru

This article is devoted to the consideration of the philosophical aspects of anthropogenesis. New scientific discoveries in the sphere of anthropology and archeology are used for the analysis. The conclusion is made upon the relation between the emergence of bipedalism with hominids and the changed ecological conditions. The improvement of bipedalism and other components of hominoid triad is developing due to labor activity.

Key words and phrases: labor; anthropogenesis; new scientific discoveries in archeology; Australopithecus; bipedalism.

УДК 39(045)
Исторические науки и археология

В статье на основе архивного, фольклорного и полевого материалов описано бытование традиционной пищи в обрядах мордовского этноса. Основное внимание автор акцентирует на том, что пища играла немаловажную роль в обрядовой культуре народа и обладала высоким этносемиотическим статусом. На основе изучения разноплановых источников следует констатировать, что именно в обрядовой пище отразились национальные вкусы и предпочтения мордовского народа.

Ключевые слова и фразы: мордовский этнос; традиционная пища; обрядовая культура; семантика.

Якунчева Марина Геннадьевна, к.и.н., доцент
Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева
yakuncheva@rambler.ru

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ ПИЩИ В ОБРЯДОВОЙ КУЛЬТУРЕ МОРДВЫ©

Работа проводилась при поддержке Минобрнауки РФ в рамках Программы стратегического развития «Педагогические кадры для инновационной России».

Обрядовая культура – это уникальное явление, в котором сконцентрированы наиболее специфические и устойчивые этнические признаки народа. С помощью обрядов и обычаев народ транслирует свою культуру

© Якунчева М. Г., 2014