Садовски Марина Владимировна

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Статья раскрывает специфику и сущность мировоззрения в преломлении через человеческую культуру, в пределах которой осуществляется деятельность людей, их бытие, являясь самым эффективным инструментом (путем) его изучения. Основное внимание автор акцентирует на том, что мировоззрение рассматривается как составная часть такого элемента культуры как ментифакты, подчиняется тем же общим закономерностям становления и развития, свойственным культуре в целом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/44.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 163-165. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 140.8
**Философские науки**

*Статья раскрывает специфику и сущность мировоззрения в преломлении через человеческую культуру, в пределах которой осуществляется деятельность людей, их бытие, являясь самым эффективным инструментом (путем) его изучения. Основное внимание автор акцентирует на том, что мировоззрение рассматривается как составная часть такого элемента культуры как ментифакты, подчиняется тем же общим закономерностям становления и развития, свойственным культуре в целом.*

*Ключевые слова и фразы*: мировоззрение; картина мира; мировоззренческая позиция; аспекты культуры; ментифакты; социофакты; артифакты.

**Садовски Марина Владимировна**
*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*
*belkonferenz@mail.ru*

## МИРОВОЗЗРЕНИЕ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ©

Культура позволяет человеку подойти к познанию настоящего с точки зрения известного прошлого и прогнозируемого будущего, иными словами, к соединяющей эти времена воедино вечности. Можно утверждать, что мировоззрение любого человека формируется под влиянием предшествующего развития всей культуры. Без знания современного социально-культурного аспекта бытия весьма затруднительно правильно постичь нынешнее мировоззрение, его происхождение, сущность и роль в жизни людей. Точно так же нельзя понять и социальные явления, не зная действия лежащих в их основе механизмов. Поэтому нам представляется небезынтересным анализ этих механизмов, а также того, как возникает, формируется и развивается мировоззрение индивида в социокультурной среде.

Современная реальность включает в себя достижения научно-технического прогресса, высокий уровень обществоведческих наук, социальные и экономические преобразования, ей присущи разноплановые кризисы. В настоящее время существует все необходимое в науке для возникновения новой возможности в переосмыслении, понимании и исследовании целого ряда аспектов социального и духовного развития как человека и его мировоззрения, так и общества в целом.

Большую сложность представляет подход к изучению специфики и сущности мировоззрения с первого момента зарождения человека на планете. Однако необходимо помнить, что многие знания не поддаются реконструкции, а актуальность проблемы просто не позволяет уходить вглубь веков в изучении истоков тех или иных идей, мыслей, мировоззрений. Каждое новое поколение, вступающее в жизнь, все больше подвергается влиянию современной ему культуры, в которой в большой мере произошел отсев таких элементов, которые утратили сиюминутную значимость.

Если мировоззрение человечества формировалось тысячелетиями, то мировоззрение поколения формируется сегодня. Можно указать на одну часть его мировоззрения как константную, то есть возникшую под влиянием уже сложившегося способа производства, духовной культуры, которые подрастающее поколение застает уже готовыми, и другую часть – динамическую, которая складывается за время жизни этого поколения, зависит целиком от его опыта. Поэтому для анализа процесса формирования современного мировоззрения целесообразно использовать культурологический аспект в том виде, как это принято в мировой культурологической практике. Это позволит наиболее эффективно выявить главные аспекты связи мировоззрения и мироотношения.

В нашем исследовании за основу принята дефиниция, данная американским исследователем П. Хаггертом. Он отмечает, что «нам наверняка удастся подытожить самые разные взгляды, сказав, что под культурой понимаются устойчивые стереотипы заученного (*закрепленного в социальной памяти – М. С.*) людского поведения, с помощью которых основные понятия и представления могут быть переданы от одного поколения к другому или от одной общности людей к другой. Этот процесс передачи остается вечно незавершенным, т.е. культурный багаж общности всегда превосходит тот, которым располагает отдельно взятый индивидуум. Любой может усвоить лишь некоторую часть ―генетического кода” той культуры, к которой он принадлежит» [11, с. 282].

Можно с определенной долей уверенности считать, что большая часть мировоззрения человека формируется в рамках конкретной культуры, т.е. в заученных стереотипах наряду со стереотипами мышления, языка и т.п. Лишь небольшая часть в акте формирования мировоззрения принадлежит творческому поиску и заимствованию у других культур.

Далее П. Хаггерт отмечает, что «аспекты этого определения (*культуры – М. С.*) нуждаются в дальнейшей расшифровке: передача культуры (главная) осуществляется не биологическим путем. Главными механизмами восприятия (т.е. спонтанного приобретения информации и, прежде всего, тех навыков речи и поведения, которые усваиваются в раннем детстве) стереотипов культуры служат символы, причем особо важную роль играет язык. Такая передача осуществляется независимо от формального обучения (то есть от посещения школы в европейском понимании)» [Там же].

© Садовски М. В., 2014

Все это в полной мере относится к диалектике существования мировоззрения как одного из важных аспектов духовной деятельности, связанного с культурой. Нам представляется возможным принять за методологическую основу подразделение культуры на три аспекта: *ментифакты*, *социофакты* и *артифакты*, которые мы понимаем как главные источники содержания и как условия формирования мировоззрения.

«*Ментифакты (mentifacts)* представляют собой главные и наиболее стойкие элементы культуры. Они включают стереотипы мышления, религию, язык, оккультизм, фольклор, традиции искусства и науки, медицины, философию и т.п.» [Там же, с. 284].

Важно знать, что к ментифактам относится как вся область мировоззрения и общественного сознания (философия, право, эстетика, этика, наука, религия и т.п.), так и их элементы. «По сути, ментифакты абстрактны и являются производными умственной деятельности.

*Социофакты (sociofacts)* – это те стороны культуры, которые имеют отношение к связям между отдельными индивидуумами данной людской общности и общностью как целым. На уровне индивидуумов они включают структуру семьи, взаимоотношение полов и принципы воспитания детей, а на уровне всей общности – вплоть до форм общности людей – и политическое устройство, и систем образования.

*Артифакты (artifacts)* (*не следует путать с артефактом – от слов arte – искусственно + factus – сделанный – М. С.*) принадлежат к аспектам культуры, опосредующим связь данной людской общности с материальной средой ее обитания. По существу, они составляют материальное производство, способ производства, его составные части и их элементы. В общем, они включают те виды производственно-экономической деятельности, которые позволяют удовлетворять основные потребности человека в пище, жилье, средствах сообщения и т. п.» [Там же, с. 283].

Социофакты, артифакты и ментифакты редко выступают самостоятельно. Обычно они тесно переплетены, практически не существуя в чистом виде, и отражение их в мировоззрении и мироотношении носит сложный, порой противоречивый, комплексный характер. Если рассматривать мировоззрение как производное умственной деятельности человека, то его можно отнести прежде всего к ментифактам. Так как ментифакты построены на существующих социофактах и артифактах, тогда мы имеем дело с мировоззрением как объектом и субъектом культуры в целом, подчиняющимся общим закономерностям, а не зависимости.

Анализируя деятельность людей, их бытие, можно отметить, что самым эффективным инструментом (путем) является изучение специфики и сущности мировоззрения в преломлении через человеческую культуру. Можно с одинаковой уверенностью сказать, что как культура формирует мировоззрение, так и мировоззрение создает культуру. Понятно, что если животное легко ориентируется в окружающем мире, то человек, лишенный культуры, обречен на гибель. «Человек рождается без врожденной способности к необходимым действиям, такой, какая есть у животных; он зависит от родителей дольше, чем любое из них; его реакции на окружающую обстановку не так быстры и не так эффективны, как инстинктивные действия, выполняемые автоматически. Он подвержен всем опасностям и страхам, проистекающим из этой недостаточности его врожденных инстинктов. Однако именно эта беспомощность явилась той почвой, на которой развился и вырос человек» [9, с. 37].

Мировоззрение как целостная и общая картина мира является как бы путеводителем для человека, путеводителем, позволяющим ему находить свое место в мире, подсказывает, к чему нужно стремиться, как наиболее целесообразно распорядиться своими способностями, интересами, чувствами и пр., в конечном счете, своей жизнью, и является своеобразной «философией жизни» для человека [8, с. 43-54].

Исторически шаг за шагом у «общественного человека», жизнь которого протекает в конкретном культурном ареале, формируется система ориентиров, принципов поведения и действий в соответствии с основными аспектами культуры. Эта система и составляет ядро мировоззрения и мироотношения человека. Интерпретация фактов в каждый новый момент времени оказывается подвижной, меняющейся с движением бытия, основной составляющей которого является культура. Поэтому сущность мировоззрения может обнаружить себя и за пределами его собственного времени локализации. При этом необходимо учитывать диалектику развития культуры и ее закономерностей, вследствие чего и содержание мировоззрения будет являться динамичным, изменяющимся с ходом возникновения, развития, становления и угасания культуры, взаимодействия с другими культурами.

Люди приходят в этот мир и застают уже готовую, сложившуюся систему стереотипов отношений, мировоззрения. От того, насколько адекватно их воззрение на мир, в каких условиях формируется мировоззренческая позиция, зависит их положение в обществе, взаимоотношение с другими людьми, имеющими отличные взгляды на мир, влияющими на душевное равновесие, зависит их жизненный успех.

Мировоззрение – это целостный взгляд на мир, присущий каждой личности. Однако этот взгляд лишь частично и далеко не всеми ясно осознается или, иначе говоря, подвергается рефлексии. Можно заметить, что многие не в состоянии ясно и адекватно выразить словами, в чем заключается его собственное мировоззрение. Чаще всего человек выражает явно не свое истинное мировоззрение, но то, каким оно, с его точки зрения, должно быть. Такое представление существует на основе того, что каждому типу социальности присущи собственное мировоззрение и своя категориальная сеть, составляющая сердцевину деятельности. В ареале каждой конкретной культуры создается и функционирует, по определению А. А. Хамидова, «общее мировоззренческое силовое поле» [13, с. 24]. Это поле пронизывает сознание всех членов общества, определяя их общие мировоззренческие ориентиры и установки.

Таким образом, исходя из понимания культуры как совокупности закрепленных стереотипов человеческого поведения (артифакты, социофакты, ментифакты), мы полагаем, что предлагаемый нами культурологический аспект анализа специфики и сущности мировоззрения представляется весьма перспективным. Культурологический

аспект анализа диалектики формирования мировоззрения позволяет по-новому рассмотреть мировоззрение как систему и выявить в ней ряд новых возможностей в формировании мировоззрения через диалектику развития культуры, культурных связей и взаимодействий, интеграцию и дифференциацию культур и т.д. Следовательно, мировоззрение рассматривается нами как составная часть такого элемента культуры, как ментифакты, подчиняется тем же общим закономерностям становления и развития, свойственным культуре в целом.

*Список литературы*


1. **Андреев Д.** Роза Мира. М.: Иной Мир, 1992. 420 с.
2. **Батищев Г. С.** Деятельность и ценность. Критика «деятельностного» подхода к теории интериоризации // Вопросы философии. 1985. № 2. С. 43-54.
3. **Берлин И.** Четыре эссе о свободе / пер. с англ. London: Overseas Puplications Interchange Ltd, 1992. 395 с.
4. **Колчигин С. Ю.** Философские основания целостного мировоззрения: автореф. дисс. … д. филос. н. Алматы, 1993. 36 с.
5. **Кормер В. Ф.** О карнавализации как генезисе «двойного сознания» // Вопросы философии. 1991. № 1. С. 166-186.
6. **Косенко В. П.** Модификация религиозного иррационализма эпохи научно-технического прогресса: автореф. дисс. … к. филос. н. Л., 1986. 22 с.
7. **Лапин Н. И.** Кризис отчужденного бытия и проблема социокультурной реформации // Вопросы философии. 1992. № 12. С. 29-42.
8. **Мудрагей Н. С.** Идеал – проблема выбора, или Воля к Разуму // Вопросы философии. 1995. № 9. С. 43-54.
9. **Фромм Э.** Бегство от свободы / пер. с англ.; общ. ред. П. С. Гуревича. М.: Прогресс, 1995. 256 с.
10. **Хабермас Ю.** Хайдеггер: творчество и мировоззрение // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1989. С. 327-353.
11. **Хаггерт П.** География: синтез современных знаний. Разнообразие культур – основание для обоснования районов. Культурные районы мира – возникновение мозаики. Сущность культуры. М.: Прогресс, 1979. 684 с.
12. **Хайек Ф. А.** Общество свободных / пер. с англ. London: Overseas Puplications Interchange Ltd, 1990. 309 с.
13. **Хамидов А. А.** Категории и культура. Алма-Ата: Ғылым, 1992. 240 с.


**WORLD OUTLOOK: CULTUROLOGICAL ASPECT**

**Sadovski Marina Vladimirovna**
*Belgorod National Research University*
*belkonferenz@mail.ru*

The article reveals the specificity and essence of world outlook interpreted through human culture, within which the activities of human beings, their existence are realized, and which represents itself as the most effective method of its study. The author accentuates the fact that world outlook is viewed upon as a component of such element of culture as mentifacts, it is submitted to the same general laws of formation and development, which are typical for culture in general.

*Key words and phrases:* world outlook; picture of the world; ideological conception; aspects of culture; mentifacts; sociofacts; artifacts.

---

УДК 93/94
**Исторические науки и археология**

*Статья раскрывает особенности развития культурно-массовой работы на примере северных регионов Красноярского края. Работа культурных учреждений в 50-80-е годы XX века представлена на примере районов Таймыра и Эвенкии. Цель исследования – выявление особенностей процесса развития культурно-массовой работы с коренным населением Севера в условиях взаимодействия культур. Автор концентрирует внимание на истории развития самодеятельных коллективов «Хейро» и «Осиктакан», дает характеристику культурно-массовой работы, опираясь на архивные документы.*

*Ключевые слова и фразы:* Красноярский край; ансамбли «Хейро», «Осиктакан»; культурно-массовая работа; этническая культура; народы Севера.

**Селиванова Анастасия Алексеевна**
*Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева*
*jasan20@mail.ru*

## РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРНО-МАССОВОЙ РАБОТЫ СРЕДИ КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 50-80-Е ГГ. XX В.©

Крайний Север всегда играл исключительно важную роль в развитии отечественной экономики. Во многом это обусловлено значительной концентрацией природно-сырьевого потенциала. На протяжении 30-80-х годов XX века экономическая стратегия советского государства реализовывалась путем осуществления

© Селиванова А. А., 2014