

Панковский Сергей Викторович

НООСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Автором проанализирована роль разума в разрешении противоречий между научно-техническим прогрессом, разрушающим природу, и потребностями общества в чистой окружающей среде. Дальнейшее развитие научно-технической деятельности будет осуществляться на основании сущностных компонентов ноосферного мировоззрения: разума, ответственности и общепланетарного подхода к решению экологических проблем.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/5-1/38.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (31): в 2-х ч. Ч. I. С. 144-148. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Таким образом, в XVIII веке российское законодательство прошло долгий эволюционный путь от фактически полной дискриминации конфессиональных имущественных прав Армяно-Григорианской Церкви до весьма приемлемого правового регулирования указанных отношений, которое базировалось уже на новых принципах религиозной свободы, уважении властью всех традиционных конфессий на бескрайних просторах многонациональной Российской империи.

Список литературы

1. **О дозволении армянам иметь в Санкт-Петербурге, на время бытности архиепископа Минаса Вартапеда, молитвенный дом с отобранием от них письменного обязательства о несобращении православных в свою веру:** Указ Святейшего Синода от 29 сентября 1725 г. // Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи (ПСРВПИРИ). СПб.: Синод. тип., 1881. Т. V. 28 января 1725 – 5 мая 1727.
2. **О закрытии армянской церкви в Китай-городе:** Указ Святейшего Синода от 8 января 1742 г. // ПСРВПИРИ. Царствование Елизаветы Петровны. СПб.: Синод. тип., 1899. Т. I. 25 ноября 1741 – 1743.
3. **О недозволении построения армянской церкви в городе Москве, в доме купца Волкова:** Указ Святейшего Синода от 27 марта 1723 г. // ПСРВПИРИ. СПб.: Синод. тип., 1875. Т. III. 1723.
4. **О недозволении построения армянской церкви в городе Москве и о разрешении отправлять богослужение по армянскому обряду в доме армянина Никона Волкова, запечатанном по определению Святейшего Синода:** Указ Святейшего Синода от 13 ноября 1723 г. // ПСРВПИРИ. СПб.: Синод. тип., 1875. Т. III. 1723.
5. **О построении церкви армянского закона в Петербурге:** Высочайшая резолюция от 18 января 1740 г. на всеподданнейшее прошение армянина Ширманова // ПСРВПИРИ. Царствование Государыни Императрицы Анны Иоанновны. СПб.: Синод. тип., 1911. Т. X. 1738 – 24 ноября 1744.
6. **О сообщении всем Преосвященным именного указа от 1 ноября о разрешении армянам строить церкви:** Указ Святейшего Синода от 17 ноября 1770 г. // ПСРВПИРИ. Царствование Екатерины II. СПб.: Синод. тип., 1910. Т. I. 1762-1772.
7. **О сообщении Коллегии Иностранных Дел Высочайшего указа 16 января 1742 года, коим армянам воспрещено строить в России церкви:** Указ Святейшего Синода от 20 мая 1752 г. // ПСРВПИРИ. СПб.: Синод. тип., 1912. Т. III. 1746-1752.
8. **Об упразднении армянских церквей и о недозволении строить их вновь:** Указ Святейшего Синода от 16 января 1742 г. // ПСРВПИРИ. Царствование Елизаветы Петровны. СПб.: Синод. тип., 1899. Т. I. 25 ноября 1741 – 1743.

LEGAL REGIME OF THE ARMENIAN-GREGORIAN CHURCH REAL ESTATE ACCORDING TO THE RUSSIAN LEGISLATION OF THE XVIIITH CENTURY

Nutrikhin Roman Vladimirovich, Ph. D. in Law
Law Institute of North-Caucasian Federal University
nut-roman@yandex.ru

The author discusses the problem of the historical evolution of the legal regime of the Armenian-Gregorian Church parishes real estate in Russia in the XVIIIth century, considers the Supreme, Senate and Synod decrees on this matter, reveals the tendency of this confession discrimination in part of its property rights until the beginning of the 1760s, and its successor, the tendency to recognize these rights by the authorities; and emphasizes land allotment for the construction of the Armenian churches according to the Russian legislation.

Key words and phrases: legislation; Armenian-Gregorian Church; The Russian Empire; real estate.

УДК 140.8+574:1

Философские науки

Автором проанализирована роль разума в разрешении противоречий между научно-техническим прогрессом, разрушающим природу, и потребностями общества в чистой окружающей среде. Дальнейшее развитие научно-технической деятельности будет осуществляться на основании сущностных компонентов ноосферного мировоззрения: разума, ответственности и общепланетарного подхода к решению экологических проблем.

Ключевые слова и фразы: разум; ответственность; ноосферное развитие общества; ноосферное производство; экология.

Панковский Сергей Викторович

Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики
panstef48@mail.ru

**НООСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС
СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ[©]**

Идеи отечественных и зарубежных философов о взаимоотношениях техники и человека становятся особенно актуальными в условиях глобального экологического кризиса. Деградация окружающей человека

природной среды ведет к ухудшению качества жизни людей. По свидетельству директора Центра экологической политики РФ А. Яблокова, ежегодно в России от хронических заболеваний, вызванных экологической обстановкой, умирает от 300 до 350 тыс. человек [Цит. по: 3, с. 15]. Усиление экспансии человека в биосфере сказывается и на духовном состоянии людей. Рост удовлетворения неразумных потребностей ведет к распаду системы общечеловеческих ценностей и, как следствие этого, к приоритету материальных ценностей над духовными ценностями. Отдельные аспекты взаимоотношений техники и человека осмысливались философами Древней Греции, эпохи Возрождения и Нового времени. Техника становится предметом профессионального философского анализа в XIX веке в Германии, Франции, а в начале XX века – в России. Философы XX столетия М. Хайдеггер, К. Ясперс, Т. Веблен, О. Тоффлер и другие, в том числе наши соотечественники, поставили острейшие проблемы об онтологическом статусе и генезисе техники, ее сущности, феноменологических характеристиках и перспективах будущего развития. Работа русского философа Н. А. Бердяева «Человек и машина» представляет в этом плане значительный интерес [1]. Н. А. Бердяев рассматривает проблему взаимоотношения техники и человека через проблемы отношения человека к природе, личности к обществу, духа к материи, иррационального к рациональному. Он обращает наше внимание на недопущение автономности техники, предоставления ей полной свободы действий, указывая на факт, что техника дает человеку чувство планетарности земли. По мнению философа, техника должна быть подчинена духу и духовным ценностям жизни.

В современной биосфере Земли человек стал главной геологической силой, а техническая деятельность становится частью эволюционного процесса. Это связано со всеобъемлющим влиянием техники на современный образ жизни людей. Необходимость перехода от традиционного индустриального производства к ноосферному, создание экологизированной техники и технологий, основанных на учете естественных законов функционирования биосферы, поднимает проблему взаимоотношения человека и техники на качественно новый уровень. Осуществить переход цивилизации от традиционного производства к ноосферному без мировоззренческого переосмысления роли техники и технологий в жизни людей невозможно.

В философии под экологической проблемой понимают вопросы, возникающие при взаимодействии природы и общества (рациональное использование ресурсов, сохранение биосферы, распространение действия этических норм на неорганический и биологический уровни организации материи). Основа экологического кризиса коренится в неравномерности протекания и в неадекватности развития различных форм движения материи. Ю. В. Олейников отмечает, что формы движения материи характеризуются качественным различием в миграции вещества, химических элементов и энергии. Он выделяет три периода круговорота вещества на Земле. Первый – абиотический (геологический) – совершается на протяжении геологических эпох, в течение миллионов и миллиардов лет. Второй связан с появлением жизни на Земле, что значительно ускорило процесс геохимической миграции вещества. Это привело к возникновению качественно нового биогенного (биологического) круговорота вещества и энергии в природе – к образованию биосферы. Третий период круговорота вещества на Земле связан с началом человеческой производственной деятельности. В биосфере появилась новая техногенная миграция химических элементов. Возник социальный тип обмена вещества и энергии между обществом и природой, называемый материальным производством. В результате темпы антропогенных химических круговоротов биосферы изменились и оказались выше темпов естественной эволюционной адаптации для многих форм жизни, включая человека [6, с. 16]. По замечанию Ю. В. Олейникова, «это время, когда саморегуляция естественных биосферных (биогеохимических) круговоротов вещества и [потоков] энергии не может обеспечить их обоюдное развитие, а инициированные обществом техногенные процессы еще не в состоянии взять на себя функцию обеспечения условий регуляции их взаимодействия, их симбиоза» [Там же, с. 17]. Поэтому общество обязано взять на себя регулятивную функцию по поддержанию условий существования динамической системы «общество-природа» как субъект данных взаимодействий. Человечество становится, таким образом, решающим фактором дальнейшего развития социальной формы движения материи. Переход от традиционного производства к ноосферному является одной из сложнейших задач нашего времени. Существуют две научные концепции оптимизации взаимодействия общества с природой в сфере материального производства: экологизация производства и экологическое производство [Там же, с. 128]. Концепция экологизации производства не выходит за рамки требований охраны природы и допускает возможность существования общества только в условиях, аналогичных периоду до индустриального состояния биосферы. Данная концепция подразумевает подчинение производства потребностям сохранения и поддержания сложившегося и ныне существующего природного окружения. Природная среда ставит пределы развитию общества, лимитирует масштабы и формы его производственной деятельности, задает направленность развитию цивилизации. Вторая концепция – экологического производства – учитывает специфику социальной формы движения материи. Дальнейшее развитие производства возможно при овладении иными формами бытия природы. Экологическое производство должно быть «вписано» в естественные круговороты вещества и потоки энергии таким образом, чтобы оно не нарушало их, а если нужно, то брало на себя функции, утраченные природой, увеличивало бы компенсаторные мощности естественных природных систем. По мнению Ю. В. Олейникова, сущность экологического производства состоит в планомерной организации симбиоза природного и социального мира, природы естественной с природой искусственной, во взаимном превращении природных и промышленных процессов, в органичном включении промышленных процессов в природные круговороты [Там же, с. 147].

Техника является нейтральной по отношению к человеку и природе, проявляет положительные или негативные качества в отношении социума и биосферы через деятельность людей. Способ решения проблемы взаимоотношения человека и техники заключается в изменении мировоззренческого отношения человека к природе. Техносферная и ноосферная модели развития цивилизации формируют в общественном сознании различные представления о роли и месте человека в социуме и природе. Отношение человека к природе формируется в техносфере и ноосфере на различных ценностных основаниях. В техносфере происходит отчуждение человека от природного мира, этические нормы и правила действуют только в мире людей и не распространяются на процессы взаимодействия человека с природой. Человек мнит себя господином природы, видит в ней только ресурс для экономического роста. В этих условиях техническое творчество имеет целью создание техники и технологий, необходимых для дальнейшего покорения природы. Поколение людей, воспитанное в техносфере, стремится взять от природы все, что нужно, не задумываясь о последствиях, и считает природу неиссякаемым источником благ для человечества [9, с. 79]. При таком подходе природа не рассматривается как высшая ценность.

Переход от техносферного к ноосферному мировоззрению предполагает преодоление технократического сознания людей. Ноосферизация научно-технической деятельности ставит задачу реформирования системы образования. Сформулированы следующие цели ноосферного образования. Во-первых, на основе гуманизации образования преодолеть узкопрофессиональный стиль мышления; во-вторых, освоить новую систему мировоззрения, базирующуюся на общечеловеческих ценностях; в-третьих, овладеть способами научного мышления, исходящими из системно-целостного подхода к миру [2, с. 152]. Целью ноосферного образования является формирование личности, обладающей ноосферным сознанием, мышлением и культурой, высокими нравственными принципами, знаниями о современных ноосферных технологиях и способной обеспечить развитие ноосферного общества. Отметим, что техносфера рассматривается нами как этап стихийного формирования ноосферы на основе состояния сознания на уровне рассудка. Общество, выбравшее ноосферный путь развития, сможет реализовать функцию регулирования процессами взаимодействия социума и биосферы. Государственные деятели, стоящие на позициях мировоззрения, основанного на разуме, смогут обеспечить ноосферное развитие общества. Разум подсказывает пути формирования ноосферного общества и является необходимым условием реализации ценностных оснований ноосферного общества. Экономический базис ноосферного развития общества будет основываться на ноосферном производстве. По мнению П. Н. Пестерова, ноосферное материальное производство представляет собой основу общественного развития, так как именно в нем будут производиться материальные условия бытия людей как фундаментальные условия собственно-человеческой истории и самой способности людей разумно творить историю в соответствии с гармонизацией и регуляцией между космосом, биосферой и обществом [8, с. 49]. Реализовать переход от традиционного производства к ноосферному смогут личности, наделенные гражданской ответственностью. Ноосферное мировоззрение, формирующее гражданскую ответственность личности, является ориентиром способным изменить традиционный подход отношения человека к биосфере, присущий современной техногенной цивилизации.

Концепция ноосферного развития общества ставит по-новому проблему взаимоотношения человека и природы. Человек в ноосферном мировоззрении рассматривается в неразрывном единстве с природным миром, природа воспринимается как высшая ценность и как полноправный субъект взаимоотношений природы и общества. В ноосферном мировоззрении признано гармоничное развитие человека и природы, а не господство человека над ней. Следовательно, современные технологии и техника должны обеспечить выполнение закона «экологического императива» Н. Н. Моисеева, реализовать на практике коэволюционный путь развития общества с природой. В этих условиях идея Н. А. Бердяева о подчинении техники духовным ценностям жизни актуальна как никогда. Однако, в отличие от Н. А. Бердяева, считающего, что дух человека должен быть соединен с Богом, ноосферное мировоззрение исходит из необходимости подчинения технического творчества общечеловеческим ценностям. В ноосферном мировоззрении природное признается изначально самоценным, имеющим право на существование «просто так», независимо от полезности или бесполезности для человека; никакие привилегии за человеком как обладателем разума не признаются. Наоборот, разум налагает на него дополнительные обязанности и ответственность по отношению к природе. Развитие сознания на уровне разума соответствует ноосфере. Опираясь на новое понимание природы, представление о мире и месте в нем человека, ноосферное мировоззрение ставит задачу преодоления разрыва отставания общественного сознания от общественного бытия, особенно в деятельности людей, преобразующей природу. Это дает надежду на преодоление стихийности и противоречивости развития цивилизации на современном этапе.

Техническое знание в отличие от гуманитарного не интересуется внутренним миром и личностными качествами работника, ценностями и помыслами, которыми он живет. Человек воспринимается как составной элемент технологического процесса и как сила, приводящая в действие технические устройства. Люди, наделенные творческой свободой, смогут преодолеть феномен технократического сознания. М. К. Мамардашвили, анализируя роль сознания в развитии техники и технических систем, рассматривает свободу воли непременным условием технической деятельности человека. По его мнению, свободный человек может создавать экономически конкурентоспособные технические изобретения, которые способны решать и экологические проблемы [5, с. 116]. Однако, М. К. Мамардашвили, рассматривая свободу воли человека необходимым компонентом технического творчества, не связывает её с ответственностью.

По существу, вопрос соотношения свободы воли и ответственности представляет собой проблему права ученого на неограниченный поиск истины. Данный вопрос в техническом творчестве является одной из актуальнейших проблем современной философии.

В ноосферном мировоззрении решить проблему соотношения свободы воли и ответственности в научно-технической деятельности возможно двумя путями. Первый связан с тем, что гражданское общество будет определять границы права ученого на неограниченный поиск истины. Второй – с тем, что само сообщество ученых и специалистов будет определять степень ответственности ученого за свои научные открытия перед обществом. Ограничение гражданским обществом права ученого на неограниченный поиск истины заключается в вынесении вопросов, ранее бывших в компетенции специалистов, на публичное обсуждение. В настоящее время мировое сообщество активно обсуждает достижения ученых в биомедицинских, сельскохозяйственных, ядерных исследованиях. Во многих странах наложен запрет на исследования клонирования человека, применения в промышленных целях генномодифицированных продуктов, так как отдаленные последствия результата применения данных технологий для человека и биосферы не всегда можно полностью предсказать. Научное сообщество разрабатывает новые нормы, этические кодексы, регулирующие научную деятельность ученых и подтверждающие приоритеты общественного блага над интересами ученых. Ответственное общество – это общество, в котором свобода воли есть свобода индивидов, которые ответственны перед этим обществом. Закрывая Нобелевский симпозиум по этике научной политики в 1978 году, Торгни Сегерстед сказал: «Новый аспект... состоит в том, что ученые сами начинают критиковать и ставить под вопрос роль исследователя и его право на неограниченный поиск истины» [10, с. 245]. По существу, мировым сообществом и учёными ставится задача создания международного института ответственности в области научно-технической деятельности.

Экологические отношения являются частью экономических отношений. В условиях рыночных отношений это привело в сфере материального производства к приоритету экономических отношений над экологическими. И, как следствие этого, экологически прогрессивные технологии становятся в экономическом смысле не эффективными, трудозатратными и отфильтровываются экономикой в ходе «естественного отбора», выработанные критериями общества потребления. Отечественный бизнес добился почти полной защиты своих интересов при пересмотре российского законодательства, имеющего отношение к качеству среды обитания: земельного, лесного, водного, жилищного, градостроительного кодексов. По существу законодательство Российской Федерации обслуживает крупный нефтедобывающий и газодобывающий бизнес и закрепляет экономические интересы промышленных и финансовых компаний средствами права. Становится очевидным, в условиях рыночной экономики невозможно обеспечить успешное решение экологических проблем в полной мере. Аварии на Чернобыльской АЭС, на АЭС «Фукусима», разлив нефти в Мексиканском заливе после пожара на нефтяной платформе компании «Бритиш Петролеум» показали, что экологический ущерб в отличие от экономических потерь носит характер необратимый и невозполнимый. В общественном развитии назрела необходимость перехода от приоритета экономического мышления к экологическому. Экологические идеи проникают в структуру общественного сознания. Становление экологического сознания связано с переосмыслением человеком смысла своего бытия. В настоящее время практическое применение результатов научно-технической деятельности ученых может иметь катастрофические широкомасштабные последствия, и ответственность ученого перед обществом приобретает общепланетарный характер. Ответственность, являясь необходимым компонентом разумности, становится важным регулятивом научно-технической деятельности.

В ноосферном мировоззрении востребованы идеи как концепции экологизации производства, так и концепции экологизированного производства. С одной стороны, необходимо стремиться к максимально возможному сохранению биосферы, а с другой, – создавать производство, вписанное в естественные законы функционирования биосферы.

Глобальный экологический кризис вызывает необходимость применения новых технологий, созданных с учетом естественных законов функционирования биосферы. Применение технологий с использованием энергии Солнца открывает возможность перехода к ноосферизации энергетического производства, являющегося основой всей современной промышленности. Переход промышленности на технологии ноосферного развития производства позволит не только снять экологическую напряженность на планетарном уровне, но и будет содействовать преодолению всеобщего экологического кризиса. Аварии на объектах ядерной энергетики показали всему миру опасность мирного атома и вызвали интерес к научным разработкам получения электроэнергии из нетрадиционных источников. Наиболее привлекательными являются приливные электростанции, использующие энергию морей и океанов. Океан является самым большим накопителем солнечной энергии на планете. По расчетам специалистов, тропические воды с площадью поверхности 60 млн км² поглощают в среднем такое количество солнечной радиации, которое эквивалентно теплосодержанию 250 млрд баррелей нефти. Данная технология получила название ОТЕС (от англ. *Ocean Thermal Energy Conversion* – переработка тепловой энергии океана). Как отмечают Терри Р. Пенни и Десикан Бхаратхан, «если бы многонациональная сеть установок ОТЕС извлекла хотя бы 0,1% энергии, запасенной в виде тепла в поверхностных тропических зонах, это было бы эквивалентно выработке по меньшей мере 14 МВт электроэнергии, то есть в 20 раз больше, чем мощность всей энергосистемы США» [7, с. 54]. Данная технология полезна сегодня, а не только тогда, когда истощатся запасы нефти, угля и газа. Она позволяет решить проблемы энергетики и материальных невозобновляемых ресурсов, а также значительно снизить загрязнение окружающей среды отходами сжигаемого органического топлива.

Представляет интерес применение экологизированных технологий в сельскохозяйственном производстве. Во-первых, они позволяют обеспечивать продовольствием быстро растущее население Земли без ухудшения состояния окружающей среды. Во-вторых, отличительная черта сельскохозяйственного производства – сама природа является средством производства. Повышение урожая культур без освоения дополнительных площадей, занятых под сельскохозяйственное производство, даёт возможность получать высокие урожаи, сохранять разнообразие растительного и животного мира и сохранять устойчивость биосферы. Работа по созданию новых технологий ведётся по трем направлениям: снижения поступления пестицидов и удобрений в окружающую среду; сокращения потребности в орошении; дальнейшее повышение урожайности культур [4, с. 71]. Применение пестицидов и удобрений обеспечивает прирост сельскохозяйственной продукции. В настоящее время побочные эффекты применения пестицидов и удобрений становятся все более очевидными. Попадая в грунтовые воды, пестициды и удобрения становятся причиной широкого круга заболеваний. Улучшения состояния окружающей среды можно добиться ограничением использования пестицидов. Помочь в этом могут технологии севооборота, в которых применяют давно известные принципы сочетания культур. Несомненное достоинство технологии севооборота – борьба с сорняками, насекомыми-вредителями, возбудителями болезней растений. Технологии севооборота сохраняют на полях разнообразие сельскохозяйственных растений. На полях с правильным севооборотом вредные организмы не могут приспособляться к уникальному сочетанию меняющихся условий среды и потому размножаются не столь быстро. Можно добиться значительного снижения применения удобрений и, как следствие этого, уменьшения нитратов в грунтовых и питьевых водах путем придания способности растениям фиксировать почвенный азот. Главную роль здесь играют биотехнологии, работающие с генетическим материалом растений. Уменьшение расхода воды в сельскохозяйственном производстве достигается с помощью новых технологий орошения. Эффективность безнапорных оросительных систем, состоящих из бассейнов или арыков, можно повысить с помощью лазерных уровнемеров. Лазеры удобны для управления машинами, выравнивающими поля под посевы, что позволяет быстро и равномерно орошать их. Более прогрессивной технологией полива является система тонкоструйного, или капельного, орошения. В такой системе вода подается прямо к каждому растению по трубкам, где вода вытекает в нужных местах через наконечники или форсунки. Тонкоструйные системы не только экономят воду, но и позволяют бороться с засоленностью почв.

Таким образом, развитие научно-технического прогресса в современном мире будет определяться научно-технической деятельностью, основанной на сущностных компонентах ноосферного мировоззрения: разуме, ответственности и общепланетарном подходе к решению экологических проблем.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Человек и машина // Вопросы философии. 1989. № 2.
2. Захарова Д. М., Орлихина Н. М. Роль гуманитаризации в развитии ноосферного образования // Ноосферное образование в России: материалы межгос. науч.-практ. конф. (3-5 октября 2001 г.). Иваново: Изд-во Ивановск. гос. ун-та, 2001. Ч. 1.
3. Зелетдинова Э. А., Калиева А. Д., Леухин А. Н., Крятова Н. В., Горяева С. Н., Петракова Е. А. Экологическое сознание и окружающая среда: проблемы взаимодействия / под общ. ред. д-ра полит. наук, проф. Э. А. Зелетдиновой. Астрахань: Изд-во АГТУ, 2008. 132 с.
4. Кроссон Р. П., Розенберг Дж. Н. Стратегия развития сельского хозяйства // В мире науки. 1989. № 11.
5. Мамардашвили М. К. Сознание – это парадоксальность, к которой невозможно привыкнуть // Вопросы философии. 1989. № 7.
6. Олейников Ю. В. Экологические альтернативы НТР. М.: Наука, 1987. 160 с.
7. Пенни Т., Бхаратхан Д. Энергия, извлекаемая из океана // В мире науки. 1987. № 3.
8. Пестеров П. Н. Проблемы развития ноосферной цивилизации: методологический аспект. Новосибирск, 1999. 134 с.
9. Позигун Ю. А. От рассказов о природе к экологической педагогике. М.: Компания «Спутник+», 2005. 93 с.
10. Segerstedt T. The Editor's View: Research and Ethics // Ethics for Science Policy: Report from a Nobel Symposium / ed. T. Segerstedt. N. Y.: Pergamon Press, 1979.

NOOSPHERIC WORLD OUTLOOK AND TECHNICAL PROGRESS OF MODERN CIVILIZATION

Pankovskii Sergei Viktorovich

*Siberian State University of Telecommunications and Informatics
panstef48@mail.ru*

The author analyzes mind role in the solution of the contradictions between scientific-technical progress, damaging the nature, and the demand of society for clean environment; and tells that the further development of scientific-technical activity will be implemented on the basis of the noospheric world view essential components: mind, responsibility, and all-planetary approach to ecological problems solution.

Key words and phases: mind; responsibility; noospheric development of society; noospheric production; ecology.