Малкова Ирина Геннадьевна

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ ГОРОДОВ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА: ПЕРЕООСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье предпринимается попытка осмысления развития исторической науки в 1990-е годы, выявления тенденции этого развития и его основных результатов. Особое внимание автор уделяет региональным особенностям. Анализируются новые черты, свидетельствующие о вступлении в качественно новый этап развития. Основным отличием этого этапа, считает автор, является внедрение в практику исследовательского труда методологического плюрализма и формирование нескольких исследовательских центров, занимающихся проблемами социокультурного развития городов Урала.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. II. С. 109-112. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

SUSTAINABLE TOURISM AS TOLERANT SOCIETY FORMATION METHOD

Ol'ga Timofeevna Loiko, Doctor in Philosophy
Department of Culturology and Social Communication
National Research Tomsk Polytechnic University
Loyko2011@yandex.ru

The author analyzes the opportunities of sustainable tourism development and its role in tolerant social relations formation, pays special attention to the notions “tourism” and “sustainable tourism” as modern society phenomena, reveals sustainable tourism influence on the emergence of the phenomenon “new tourist”, and gives the characteristics of tolerance levels and their influence on sustainable processes in modern tourism.

Key words and phrases: tourism; sustainable tourism; tolerance; tolerance levels.

УДК 930.85(1-21)(470.5)«19»

В статье предпринимается попытка осмысления развития исторической науки в 1990-е годы, выявления тенденции этого развития и его основных результатов. Особое внимание автор уделяет региональным особенностям. Анализируются новые черты, свидетельствующие о вступлении в качественно новый этап развития. Основным отличием этого этапа, считает автор, является внедрение в практику исследовательского труда методологического плюрализма и формирование нескольких исследовательских центров, занимающихся проблемами социокультурного развития городов Урала.

Ключевые слова и фразы: социокультурное развитие городов Урала; 1990-е годы; историография.

Ирина Геннадьевна Малкова, к.и.н., доцент
Кафедра социально-гуманитарных наук
Южно-Уральский государственный университет
malkovaig@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ ГОРОДОВ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА: ПЕРЕООСМЫСЛЕНИЕ ИСТОРИОГРАФИИ©

Исследование выполнено при поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 11-11-66004 а/У РГНФ.

В 1990-е годы обновление исторического знания на Урале шло практически по тому же сценарию, что и по стране в целом, однако степень реализации новых подходов к переосмыслению отечественной истории в региональных исторических исследованиях значительно отставала от общесоюзных.

То, что происходило в советской исторической науке в годы перестройки, современные историографы обычно называют вскрытием «белых пятен», «фигур умолчания» и «зон, закрытых для мысли». Все это было характерно и для Уральского региона. Большую роль в координации деятельности ученых по переосмыслению отечественной истории сыграла периодическая печать Урала, которая представляла свои страницы для проведения научных дискуссий, «круглых столов», публиковала интервью с ведущими историками.

С начала 1990-х традиционный краеведческий материал, а с ним и краеведы, оказались на гребне общественного и гуманитарного интереса к феномену провинции, к регионализму, вообще к локальным культурным практикам. Значительным событием было восстановление широкого краеведческого движения. В 1990 г. в Челябинске был проведен учредительный съезд краеведов Российской Федерации, и был образован Союз краеведов России. Говоря об особенности краеведения, профессор С. О. Шмидт подчеркнул, что «краеведческое знание – комплексное в своей основе, обычно не просто историческое, но историко-культурное, историко-экономическое, историко-литературное» [14, с. 141]. Также было отмечено, что «в Челябинской области сумели больше, чем в других районах сохранить краеведческие традиции» [Там же].

С большим успехом в 1993 г. в Челябинске прошла юбилейная региональная научная конференция, посвященная 80-летию краеведческого движения «Города Урала в контексте русской культуры» [5]. Тогда же по инициативе группы бывших сотрудников Челябинского областного краеведческого музея во главе с В. С. Боже был образован Центр историко-культурного наследия г. Челябинска. Центр начинает проводить научные конференции, выпускать сборники статей, посвященные малоизвестным или неизвестным страницам истории Челябинска и области, но по вопросам социокультурного развития городов второй половины XX века публикаций практически нет [25].

© Малкова И. Г., 2012

Краеведческое движение, совместно с администрацией районов и городов, начинает массовый выпуск местных изданий о «малой» родине в разных формах. Первый опыт в России создания регионального энциклопедического словаря на серьезной источниковой базе был осуществлен в г. Златоусте [9].

Современные историографы настаивают на том, что в 1990-е годы в исторической науке России произошло три настоящих революции: архивная, образовательная и методологическая. По мнению В. Д. Камынина, на Урале, как и в стране в целом, основным вектором изменений в области методологии истории в эти годы стала замена одной монометодологии – марксистско-ленинской, с ее формационным подходом к истории, на другую монометадологию – либеральную, с ее цивилизационным подходом к истории и оценкой советского периода с точки зрения концепции тоталитаризма [11, с. 249].

В этот период образ Урала как «опорного края державы» резко меняется на образ «атомной свалки» России, депрессивного региона. Одним из самых устойчивых факторов, затрудняющих переход депрессивных старопромышленных регионов на путь инновационного развития, по мнению М. Н. Денисевича и К. И. Зубкова, является своеобразный социокультурный консерватизм, воспитанный десятилетиями господства производственной монокультуры тяжелой и добывающей индустрии [6, с. 105].

В конце 1990-х годов была выпущена издательская серия «Урал в новой России». По мнению редакторов, книга «Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь» [23] дает целостное восприятие истории крупного российского региона, а события последних лет, времени реформирования российского общества, «даются более подробно и целостно». Отдельные параграфы, незначительные по объему (8 страниц и 15 страниц), посвящены рассмотрению проблемы культурного развития Урала в 1965–1985 гг. и тенденциям развития социально-культурной сферы в 1990-е гг. Вывод, к которому пришли исследователи, неутешителен: «...какая бы сфера жизнедеятельности общества ни анализировалась, по большинству важнейших показателей она находится за чертой критического развития» [Там же, с. 340]. В этой же серии вышла работа «Урал социокультурный. Наука. Образование. Искусство. СМИ» [12]. Здесь также повторяются выводы о системном кризисе культуры.

К новым проблемам, которые были рассмотрены исследователями того времени, можно отнести историю создания атомной промышленности на Урале и исследования по истории закрытых городов Урала [8; 10]. В работах В. С. Толстикова, Н. В. Мельниковой характеризуются отдельные проблемы социокультурного развития закрытых городов Урала второй половины XX в. [15; 22].

Сквозь проблематику регионалистики по-новому были поставлены многие вопросы уральской истории в трудах Института истории и археологии (ИИиА) Уральского отделения РАН [2]. В начале 1990-х гг. в ИИиА начинает разрабатываться проект по изучению международного опыта региональной политики в старопромышленных районах. Особенности процесса урбанизации уральского региона в контексте теории модернизации, специфика и исторические этапы уральской модернизации были представлены в коллективной монографии «Опыт российских модернизаций XVIII–XX вв.» [17]. При оценке состояния уральской экономики было особо отмечено, что Урал не является сплошной зоной депрессивности. Депрессивные тенденции носят очаговый характер и поражают горнодобывающие ареалы и агломерации, базирующиеся почти целиком на отраслях черной металлургии и тяжелого машиностроения.

Чрезвычайно важным является первый опыт анализа и объяснения динамики и развития населения Урала в XX веке с точки зрения демографов, социологов, историков [16].

Параллельно идет процесс осмысления накопленного краеведческого материала в системе современных понятий и методологий гуманитарных наук. Наиболее активно этот процесс идет в Перми. Впервые попытался очертить поле природно-ландшафтных и культурных феноменов, составляющих субстрат «пермской региональной культуры», Л. В. Баньковский в популярной брошюре «Пермистика: заметки об истоках пермской региональной культуры» [4]. В дальнейшем был проведен «круглый стол пермской интеллигенции» на тему «формула Перми». Участники его предлагали и обсуждали варианты точного определения, которое могло бы охарактеризовать город не только с точки зрения уникальности и своеобразия, но и некой универсальности. Понимание текстовой ипостаси города как живой и действенной реальности дает подход к перспективной культурной стратегии развития города как целого. Стратегии, в основе которой лежит понимание города как текста, знание этого текста и соотнесение культурных акций и замыслов с его символической логикой [1, с. 75].

В 1990-е гг. были проведены конференции, посвященные отдельным городам Урала. Знаменательно, что они проходили не только в областных центрах: Верхотурье [13], Невьянск [19], Чердынь [26].

В материалах всероссийской научной конференции, посвященной 300-летию г. Каменска-Уральского [24], представлены результаты исследований широкого спектра проблем уральской истории и культуры. Город Каменск-Уральский был исследован как типичный представитель уральской провинции, имеющий славные исторические традиции и динамично развивающийся сегодня [Там же, с. 5]. Благодаря изменениям исторической парадигмы история городов стала занимать достойное место в гуманитарной науке, отметил С. П. Постников [20, с. 162].

Среди докладов, которые показывают развитие города во второй половине XX века, следует отметить исследование А. Г. Оруджиевой, в котором дается подробный демографический портрет города [18].

Особое место по количеству проводимых конференций и публикаций принадлежит Екатеринбургу [3; 7]. Здесь впервые в новейшей истории тема развития уральского города стала публично обсуждаться с позиций научного знания и осмысления мирового опыта развития городов. Стратегии развития Екатеринбурга был

посвящен межрегиональный научно-практический семинар, состоявшийся в 2000 г. [21]. Для решения основной задачи – организации целостного культурного пространства города – было предложено создать международный культурный центр. Было отмечено, что рассмотрение проблемы современных подходов к методологии стратегического планирования городского развития выходит на проблему методологии социокультурного развития и проблему многослойности социальной действительности.

Таким образом, в 1990-е гг. в исторической науке появились новые черты, которые свидетельствовали о ее вступлении в качественно новый этап развития. Основным отличием этого этапа является внедрение в практику исследовательского труда методологического плюрализма. Основными методологическими парадигмами, с позиций которых объясняют отечественную историю большинство уральских авторов, следует считать немарксистскую, либеральную и модернизационную.

Список литературы

1. **Абашев В. В.** Пермь как текст // Искусство Перми в культурном пространстве России: век XX. Пермь, 2000. С. 32–84.
2. **Алексеев В. В.** Регионализм в России. Екатеринбург: УрО РАН; УрГИ, 1999. 194 с.
3. **Артемов Е. Т., Постников С. П.** Екатеринбург на пороге XXI века / Администрация г. Екатеринбурга; Ин-т истории и археологии УрО РАН; Екатеринбург. обществ. благотвор. фонд «Ин-т истории и археологии». Екатеринбург: Академкнига, 1999. 94 с.
4. **Баньковский Л. В.** Пермистика: заметки об истоках пермской региональной культуры. Пермь, 1991. 48 с.
5. **Города Урала в контексте русской культуры**: тезисы докладов юбил. регион. науч. конф., посвящ. 80-летию краевед. движения в Челябинске. Челябинск: Центр историко-культурного наследия города Челябинска, 1993. 112 с.
6. **Денисевич М. Н., Зубков К. И.** Наука и образование России: вызов времени: ориентиры национальной научно-образовательной стратегии. Екатеринбург: Уральский гуманитарный институт, 1999. 172 с.
7. **Екатеринбург – вчера, сегодня, завтра**: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 275-летию города (21–22 апр. 1998 г.): в 2-х ч. / Администрация г. Екатеринбурга; Ин-т истории и археологии УрО РАН и др. Екатеринбург, 1998.
8. **Емельянов Б. М.** Раскрывая первые страницы: к истории города Снежинска (Челябинска-70). Екатеринбург: ИПП «Уральский рабочий», 1997. 343 с.
9. **Златоустовская энциклопедия**: в 2-х т. / ред.-сост. А. В. Козлов и др. Златоуст: Златоустовский рабочий, 1994. Т. 1. А–К. 190 с.
10. **История города Лесного: эпоха и люди** / Ин-т истории и археологии УрО РАН; М-во РФ по атом. энергии; Политехн. ин-т Моск. физ.-тех. ин-та; отв. ред. С. П. Постников. Екатеринбург: Академкнига, 2000. 192 с.
11. **Камынин В. Д.** Основные черты развития исторической науки на Урале в конце XX – начале XXI в. // Судьба России: вектор перемен: материалы международной научной конференции / под ред. Р. Г. Пихои. Екатеринбург – М.: Академический проект, 2007. Т. I. С. 241–257.
12. **Кириллов А. Д., Кириллова Н. Б.** Урал социокультурный. Наука. Образование. Искусство. СМИ. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2000. 176 с.
13. **Культурное наследие российской провинции: история и современность: к 400-летию г. Верхотурья**: тез. докл. и сообщ. всерос. науч. практ. конф. (26–28 мая 1998 г., Екатеринбург–Верхотурье) / Правительство Свердл. обл.; Ин-т истории и археологии УрО РАН; Урал. гос. ун-т и др.; отв. ред. С. П. Постников. Екатеринбург: УрО РАН, 1998. 322 с.
14. **Малкова И. Г.** Преодоление стереотипов (социокультурное развитие промышленно развитых областей Урала в 1980–1990-е гг.): монография. Екатеринбург – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. 177 с.
15. **Мельникова Н. В.** Закрытый город: население и его менталитет (1950–1960-е гг.). Екатеринбург: УрО РАН, 2001. 33 с.
16. **Население Урала. XX век. История демографического развития** / А. И. Кузьмин, А. Г. Оруджиева, Г. Е. Корнилов и др. Екатеринбург: Издательство «Екатеринбург», 1996. 212 с.
17. **Опыт российских модернизаций XIII–XX вв.** / под ред. В. В. Алексеева. М.: Наука, 2000. 246 с.
18. **Оруджиева А. Г.** Особенности демографического развития Каменск-Уральского во второй половине XX века // Уральская провинция в системе регионального развития России: исторический и социокультурный опыт. Екатеринбург: СВ-96, 2001. С. 284–289.
19. **Первые невьянские демидовские чтения**: тез. докл. и сообщ. (Невьянск, 7–8 дек. 1999 г.) / отв. ред. С. П. Постников; Ин-т истории и археологии УрО РАН; Администрация г. Невьянска; Невьянский городской краевед. музей. Екатеринбург: Академкнига, 2000. 100 с.
20. **Постников С. П.** Каменск-Уральский в панораме трех столетий: некоторые итоги и задачи изучения истории города // Уральская провинция в системе регионального развития России: исторический и социокультурный опыт: материалы всероссийской научной конференции, посвященной 300-летию г. Каменска-Уральского. Екатеринбург: СВ-96, 2001. С. 159–164.
21. **Стратегия развития Екатеринбурга: цели, задачи, направления, механизмы реализации**: тезисы докладов и сообщений межрегионального научно-практического семинара (Екатеринбург, 6–7 апр. 2000 г.). Екатеринбург: Академкнига, 2000. 198 с.
22. **Толстиков В. С.** Атомные города Урала // Южный Урал в судьбе России (к 70-летию Челябинской области): материалы научно-практической конференции. Челябинск, 2003. С. 271–274.
23. **Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь. Очерки истории.** Екатеринбург: Уральский рабочий, 2000. 416 с.
24. **Уральская провинция в системе регионального развития России: исторический и социокультурный опыт**: материалы всероссийской научной конференции, посвященной 300-летию г. Каменска-Уральского. Екатеринбург: СВ-96, 2001. 368 с.
25. **Челябинск неизвестный**: краеведческий сборник / сост. В. С. Боже. Челябинск, 1998. Вып. 2. 511 с.
26. **Чердынь и Урал в историческом и культурном наследии России**: материалы научной конференции, посвященной 100-летию Чердынского краеведческого музея им. А. С. Пушкина. Пермь: Чердынский музей, 1999. 346 с.

URAL CITIES SOCIAL-CULTURAL DEVELOPMENT IN THE SECOND HALF OF THE XXTH CENTURY: HISTORIOGRAPHY RETHINKING

Irina Gennad'evna Malkova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Social-Classical Sciences
South-Ural State University
malkovaig@mail.ru

The author undertakes the attempt to understand historical science development in the 1990s, to reveal the development tendencies and its main results, pays special attention to regional characteristics, analyzes new features indicating the beginning of new development stage, and shows that the main difference of this stage is the introduction of methodological pluralism into research work practice and the formation of several research centres dealing with Ural cities social-cultural development problems.

Key words and phrases: Ural cities social-cultural development; the 1990s; historiography.

УДК 930.85(1-21)(470.5)«19»

В статье дается характеристика процесса накопления знаний по вопросу социокультурного развития уральских городов второй половины XX века в отечественной историографии данного периода. Рассматриваются условия, тенденции, результаты этого процесса. Раскрывая основные направления, характерные для историографии 1960–1980-х годов, автор показывает, что в данный период были изучены преимущественно социально-экономические и политические аспекты уральских городов, их социокультурное развитие не получило всестороннего научного анализа.

Ключевые слова и фразы: социокультурное развитие городов Урала; вторая половина XX века; историография.

Ирина Геннадьевна Малкова, к.и.н., доцент
Кафедра социально-гуманитарных наук
Южно-Уральский государственный университет
malkovaig@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ ГОРОДОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА В ИСТОРИОГРАФИИ 1960–1980-Х ГГ.©

Исследование выполнено при поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 11-11-66004 а/У РГНФ.

Качественное освоение любой истории, в том числе городской, невозможно без постоянной историографической рефлексии. Сегодня отечественная историография вступила в новый этап своего развития, когда она должна осуществить научный, аргументированный разбор советской литературы, извлечь из «завалов» конъюктурной «продукции» действительно непреходящие научные ценности.

Изучение особенностей развития уральского города имеет богатую научную традицию. Но после разгрома краеведческого движения на Урале в конце 1920-х гг. интерес к истории городов резко снизился. Данная проблематика стала считаться «второстепенной», не достойной великого пафоса строительства социализма. Комплексный подход к исследованию городов был забыт, научные разработки по истории отдельных городов стали лишь составной частью исследований по политической, социально-экономической или культурной истории. При таком подходе страницы биографии самого городского поселения низводились до уровня иллюстраций к теоретическим установкам об «объективных закономерностях» социально-экономического развития общества, а историко-культурная специфика города оставалась вне поля зрения исследователя.

Анализу отдельных вопросов, связанных с современным развитием городов Урала, были посвящены сборники научных статей, регулярно выходящих в Перми и Свердловске [13; 14].

В. Н. Лахтин одним из первых схему расселения дополняет анализом влияния ландшафта, подчеркивая, что города Урала расположены в различных природных районах, что сказывается на их планировочной структуре и играет важную роль в формировании архитектурно-художественного облика [10]. Основными природными факторами в этом отношении являются различия рельефа и характера растительности. По отношению к рельефу города Урала, по мнению В. Н. Лахтина, распределяются на три большие группы – города, расположенные в горных районах с узкими долинами и высокими хребтами; города, расположенные в предгорьях на относительно спокойной местности с мягким сочетанием небольших возвышенностей, пологих спусков и широких речных долин; и города, расположенные в равнинной местности Предуралья и Зауралья.

Первым обращением к приметам культурного пространства послевоенного уральского города можно считать работу «Города Среднего Урала: прошлое, настоящее и будущее» Е. Г. Анимицы [1].

Уникальные исследования были предприняты Институтом этнографии АН СССР в 1950–1960-х гг. на Урале, что позволило приступить к масштабному этнографическому описанию основных сфер жизни

© Малкова И. Г., 2012