

Ковтунова Диана Валерьевна, Попов Виталий Владимирович

### **СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ СИСТЕМ**

В статье рассматривается оценка саморазвивающихся систем в условиях кризиса в современном обществе, показываются особенности рациональной деятельности социального субъекта в условиях неравновесности социальных систем, представляется специфика саморазвивающихся систем, постулируется выбор синергетической методологии для решения проблемы рациональной оценки процесса саморазвития общества в период нестабильности. Сложность и неоднозначность процесса оценивания связываются с неоднозначными и кризисными процессами, происходящими в обществе.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/25.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/25.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 91-94. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 316.3

*В статье рассматривается оценка саморазвивающихся систем в условиях кризиса в современном обществе, показываются особенности рациональной деятельности социального субъекта в условиях неравновесности социальных систем, представляется специфика саморазвивающихся систем, постулируется выбор синергетической методологии для решения проблемы рациональной оценки процесса саморазвития общества в период нестабильности. Сложность и неоднозначность процесса оценивания связываются с неоднозначными и кризисными процессами, происходящими в обществе.*

*Ключевые слова и фразы:* оценка; рациональность; кризис; саморазвивающаяся система.

**Диана Валерьевна Ковтунова**

**Виталий Владимирович Попов**, д. филос. н., профессор

*Кафедра философии*

*Таганрогский государственный педагогический институт*

*vitl\_2002@list.ru*

### СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ СИСТЕМ<sup>®</sup>

Отличительной особенностью кризисных процессов, происходящих в нашем обществе, является переоценка ценностей и переосмысление роли, значимости человека и его выбора относительно сложившихся глобальных проблем современности. То, что совсем недавно воспринималось в качестве незыблемых постулатов, сейчас либо полностью отвергается, либо вызывает сомнение в его «полезности» и значимости. Экологический кризис, информационный и демографический взрывы, невиданные социальные потрясения, интенсивная трансформация общественных институтов, всей социокультурной сферы приводят к расширению зон неустойчивости и нестабильности, окружающих человека, меняют его самого, его взгляды, ценности и оценки.

В условиях нестабильности, переходного периода развития и кризиса современного общества одной из актуальных в философской, социальной, политической и экономической науках является проблема выхода общества из кризисной фазы развития, перехода от дезорганизации к организации социальных структур. Человек оказался в эпицентре глобальных кризисных событий, и от его решения, оценки и выбора пути развития будет зависеть будущее. Актуальной является проблема рациональной оценки процесса развития саморазвивающихся систем (современного общества) в контексте комплекса теорий и подходов.

Понимание процесса развития саморазвивающихся систем, семантики возможных миров, социальной рациональности в контексте теории принятия решений в настоящее время в современной литературе изучено не в достаточной степени. При этом акцент делается на логико-методологических проблемах подобной ситуации, то есть вопросы, связанные с социальной философией, а тем более с выходом на проблемы социальной синергетики, остаются не только в стороне, но и по многим моментам, в принципе, не получили к настоящему времени своего развития. Исходя из этого, достаточно актуальным становится анализ указанных концептов в контексте социосинергетики.

Выбор именно синергетической методологии к проблеме рациональной оценки процесса саморазвития общества в период кризиса не является случайным. Традиционные научные подходы, базирующиеся на детерминизме и линейных принципах развития систем любой природы, не могут сегодня объяснить нелинейные, кризисные и глобальные процессы, происходящие в социуме, предполагающие разные варианты будущего развития такой сложной системы, как общество. Рост разнообразия взаимосвязей между составляющими элементами общества увеличивает вероятность возникновения социальных противоречий и кризисов, что приводит к необходимости теоретического конструирования моделей, позволяющих анализировать «кризис» и прогнозировать возможные варианты его разрешения.

«Одним из наиболее перспективных подходов, которые можно использовать для разработки такой модели, можно назвать синергетику – научное направление, которое изучает нелинейные, неравновесные процессы в различных областях – от природы до общества и человека. Синергетика принципиально изменила подход к изучению сложных систем, одной из которых, безусловно, является человеческое общество. В качестве ключевой характеристики таких систем синергетический подход выделяет способность к эволюционному развитию на основе самоорганизации – не только в результате воздействия внешних факторов, но и за счет использования внутренних возможностей развивающейся системы. Синергетика (теория самоорганизации) сместила центр внимания исследователя с периодов устойчивости, равновесия к переломным, кризисным моментам, определяющим направление дальнейшего развития системы. Синергетическая парадигма переосмысливает само понятие кризиса, характеризуя его как ключевой фактор, вносящий качественно новые изменения в систему, как точку выбора (точку бифуркации) между потенциальными альтернативами будущих путей ее эволюции. Кризис и вносимая им в систему неустойчивость становятся сущностной характеристикой любой открытой эволюционирующей системы – а такие системы в окружающем нас природном и социальном мире составляют подавляющее большинство» [5, с. 3].

В таком варианте стоит отметить, что следует проводить определенные границы в рамках самой переходности точки бифуркации. Конечно, в рамках периода неустойчивого развития систем около точек бифуркации сама случайность готова стать той силой, которая, по мнению Е. Н. Князевой, «вводит систему на аттрактор, на одну из собственных структур среды, на внутреннюю тенденцию ее организации» [2, с. 41]. В этой связи Е. Вагнер подмечает, что «мир очень сложен, а человеческий разум явно не в состоянии полностью постичь его, именно поэтому человек придумал искусственный прием – в сложной природе мира видеть то, что принято называть случайным, – и таким образом смог выделить область, которую можно описать с помощью простых закономерностей» [1, с. 17].

В качестве общего цикла саморазвивающейся системы (современного общества) рассмотрим социального субъекта, который имеет определенные аксиологические, методологические и иные установки, но находится в кризисной ситуации социума. Сложность и неоднозначность процесса оценивания связаны не только с неоднозначными и кризисными процессами, происходящими в нашем обществе, или противоречивой информацией, поступающей к социальному субъекту из разнообразных источников.

Но главное – это влияние внутреннего мира субъекта, его ценностно-оценочной структуры, состоящей из целого комплекса, включающего, с одной стороны, такие гносеологические категории, как установка, потребности, цель, идеал, интересы, предпочтения, ценностные ориентации и др., с другой стороны – такой важный компонент, как «информация», которая сегодня приобретает статус доминанты процесса самоорганизации человека и общества и раскрывается в системе социальных отношений.

Информация рассматривается как междисциплинарное многоплановое понятие, состоящее из знания, ценности, смысла и связи между людьми, характеризуется как относительное или абсолютное, связанное с потребностью субъекта быть информированным. Важной составляющей ценностно-оценочного комплекса является фактор времени (темпоральность), без учета которого невозможно представить адекватную оценку объекта познания, решить противоречие между внутренним временем человека и внешним социальным временем, т.е. между «субъективным» и «объективным» временем.

Противоречивость и двойственность самой природы человека, неопределенность и хаотичность происходящих общественных процессов способствовали обострению проблем между стремлением человека к стабильности и необходимостью его коренного изменения, переоценки своих собственных представлений с целью выживания и адаптации в агрессивной социальной среде. Налицо кризис смыслообразующих жизненных и профессиональных ценностей, кризис идентичности, которые способствуют деформации самосознания человека, утрате смысла жизни и профессиональной деятельности, а в итоге и отсутствию осознания ответственности перед самим собой и перед обществом в целом, а также перспектив на будущее. Такую ситуацию в современной науке, например, О. А. Музыка определяет, пользуясь языком синергетики, как «нахождение человека в точке бифуркации, т.е. в критической точке» [3, с. 53].

Синергетическое понятие «бифуркация» как нельзя точно может характеризовать состояние социального субъекта в период кризисов и противоречий. Как отмечают современные исследователи, само сознание человека является бифуркационным. «...Бифуркационным является сознание, находящееся, во-первых, в ситуации крайней степени неустойчивости, нестабильности; во-вторых, оно принципиально неопределенно в путях своего дальнейшего развития; в-третьих, такое сознание чрезвычайно чувствительно к внешним, идущим от общества, и внутренним, идущим от чувств и эмоций, малым воздействиям» [6, с. 472].

«Бифуркационный человек – это человек с пластичным, индивидуально ориентированным, эгоистическим сознанием, человек-потребитель и прагматик в своих отношениях с окружающим обществом и людьми. Именно этот человек и стал главным субъектом идущей сегодня глобализации, главным строительным материалом и одновременно инструментом экономической цивилизации общепланетарного масштаба» [Там же, с. 473].

В данном случае проблема принятия решения, оценки его, с учетом тех ценностей, которые имеются у социального субъекта, позволяет говорить о некотором измерении самой социальной рациональности с точки зрения принятия того или иного индивидуального решения. Это индивидуальное решение, конечно, говорит о том, что социальная рациональность субъекта в данном случае базируется не только на тех исходных установках, с которых он начинает исследование, но и связана с теми этапами развития самого субъекта, социальной группы или общества, которые он желает видеть в будущем. Тенденции развития во многом коррелируют с теми целями, с теми проблемами, которые субъект ставит относительно решения, позитивного в отношении оценки или обозначения самого процесса развития с учетом тех ценностей, которыми он на данный момент располагает.

Адекватная оценка саморазвивающихся систем соотносится с эвристическими возможностями самого социального субъекта. Дискурс идет о таких моментах, как построение возможных миров, построение возможных сценариев в рамках тех или иных тенденций или альтернатив, которые характеризуют прогрессивное развитие социального субъекта или общества в целом.

Отметим, что оценка развития самоорганизующихся систем с позиции их прогрессивного развития в той или иной мере переносит акценты на такие проблемы, как цели, человеческий выбор, принятие эффективности того или иного решения социальным субъектом, достижение позитивного результата, мотивы, намерения и установки, которыми пользуется социальный субъект, и многое другое.

Социальный субъект значительно расширяет свои познавательные возможности за счет подхода к оценке тенденций, альтернатив развития с позиции тех ценностных ориентаций и с позиции того инструментария оценок, которые имеются в его концептуальном арсенале. И в этом смысле проблема ценностей и оценок приобретает особый характер, так как, определив объективно доминантное развитие общества с позиции его развития, естественно, любой социальный субъект вынужден будет постоянно корректировать свои представления о подобном развитии.

И чем выше уровень его знаний с позиции ценностно-оценочных отношений к подобному процессу, с позиции тех установок и желания достигнуть наиболее эффективного результата, тем, естественно, более позитивным будет сам результат.

Социальный субъект в подобных случаях будет иметь дело не только с конкретно выбранным полем, образующимся в рамках точки бифуркации, но и с теми альтернативами, с теми возможными мирами, с теми возможными сценариями, которые будут всегда расширять это поле и которые всегда будут обозначать определенное экстенциональное поле по отношению к полю точки бифуркации.

Речь идет о том, что, предполагая и оценивая спектр возможностей, тенденций, альтернатив по отношению к тому или иному циклу развития саморазвивающейся системы, социальный субъект не может не предположить, что такие же возможности будут иметь место в конечной точке развития подобного цикла.

В рамках социальной синергетики это особенно важно, так как можно обозначить те направления, в которых пойдет вкладывание саморазвивающихся систем, не только с позиции их внутренних сущностных позиций, но и с точки зрения тех тенденций, которые они несут в себе. Сам механизм понимания рациональности может быть расширен и за счет индивидуальных культурных особенностей социального субъекта в отношении принятия тех или иных решений. При этом сама культура принятия социальным субъектом тех или иных решений в рамках имеющихся альтернативных вариантов понимания процесса развития в конечном счете будет являться совокупностью сложившихся моделей принятия тех или иных решений.

Следует вести дискурс о принятии интуитивных, аналитических и иных моделей, которые существуют в социуме в качестве некоторого инструментария, а возможно, даже можно говорить о некотором руководстве в принятии подобного решения. Модельные конструкции имеют весьма определенное значение, а именно связанное с такими проблемами как мотивированное поведение социальных субъектов в рамках анализа процесса развития в контексте синергетической парадигмы, с одной стороны, и с другой стороны – с недостаточно разработанной проблемой раскрытия механизма процесса развития в рамках саморазвивающихся систем.

Фактически в начале рациональной деятельности социального субъекта возникает проблема, которая связана с выбором определенных способов, стратегий, действий, с учетом определенных средств, которые в конечном счете должны обеспечить наибольшую результативность объяснения процесса развития как с точки зрения прагматического значения и оценки, так и с точки зрения его значимости с позиции тех ценностных ориентаций, которые имеются у социального субъекта. То есть возникает ситуация, когда решение социального субъекта обеспечит эффективность установленной цели.

При этом интересно мнение Е. М. Сергейчика о том, что «человеческая деятельность имеет характер не только целесообразный, то есть регламентируемый нормами и детерминируемый заданными параметрами, но и целеполагающий» [4, с. 53]. Это означает известную независимость человека от сословий наличного бытия, его способность к выходу за пределы сложившихся в обществе детерминаций, к свободному творческому конструированию целей. Свободная творческая инновационная деятельность проективна, имеет незавершенный открытый «разомкнутый» характер, содержит всегда возможности использования достигнутых результатов не «по назначению», постоянно создавая ту «неопределенность», которая служит импульсом к дальнейшему творчеству. Вместе с тем цель не просто предшествует ее практической реализации в виде общего ориентира, но и сама постоянно проясняется, корректируется в ходе человеческой деятельности.

Рассматривая целенаправленную деятельность как особый тип отношения к действительности, деятельностный подход исходно определяется тем, что подобный тип отношения к социуму обусловлен, прежде всего, исторически выработанными социокультурными программами. Эвристическое начало деятельностного подхода в наибольшей степени реализуется, естественно, в деятельности по развитию существующих форм культуры, которые должны соответствовать различным способам отношения к социуму и социальному субъекту, обладающему собственными установками и нормами, оценками и ценностями. Именно в целенаправленной деятельности на этом уровне и раскрывается специфика человека. При этом целенаправленная деятельность такого рода не ограничивается ориентацией на существующие программы действий. Она предполагает способность к постоянному преобразованию, совершенствованию лежащих в ее основе программ, к непрерывной перестройке своих собственных оснований, тем самым речь может идти об открытой системе, о самоорганизующихся системах, о тех тенденциях или альтернативах, которые намечают пути развития как самого социального субъекта, так и общества в целом.

#### *Список литературы*

1. Вагнер Е. Этюды о симметрии. М., 1971. 236 с.
2. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетические принципы коэволюции сложных систем // Глобализация: синергетический подход. М., 2002. 296 с.
3. Музыка О. А. Ценностно-оценочный фактор в контексте социосинергетической парадигмы. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2006.
4. Сергейчик Е. М. Философия истории. СПб., 2002. 520 с.
5. Черепанов А. А. Проблема социального кризиса: философско-синергетический подход: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Тверь, 2006. 24 с.
6. Шалаев В. П. Глобализация, постмодерн, бифуркационный человек: современные контексты историософской судьбы человека и общества // Синергетическая парадигма: социальная синергетика. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 468-483.

## SPECIFIC FEATURES OF SELF-DEVELOPING SYSTEMS ESTIMATION

**Diana Valer'evna Kovtunova**  
**Vitalii Vladimirovich Popov**, Doctor in Philosophy, Professor  
*Department of Philosophy*  
*Taganrog State Pedagogical Institute*  
*vitl\_2002@list.ru*

The authors consider self-developing systems estimation under crisis conditions in modern society, show the peculiarities of a social subject's rational activity under the conditions of social systems non-equilibrium, present self-developing systems specificity, postulate synergetic methodology choice for society self-development process rational estimation problem solution during instability period. Estimation process complexity and ambiguity are connected with ambiguous and crisis processes taking place in society.

*Key words and phrases:* estimation; rationality; crisis; self-developing system.

УДК 332.821:643.01(571.53)

*В статье автор провел ретроспективное исследование жилищного вопроса на примере городов Иркутской области в период с 1960-х по 1980-е гг. Создание производственных мощностей потребовало дополнительной рабочей силы, которая в свою очередь нуждалась в развитой инфраструктуре и, прежде всего, в жилье. Данная проблема решалась при помощи кооперативного движения, молодежных жилищных комплексов (МЖК), метода народной стройки. В целях эффективного решения современной жилищной проблемы можно использовать опыт советского периода.*

*Ключевые слова и фразы:* молодежь; жилищное строительство; метод народной стройки; кооперативное строительство; молодежные жилищные комплексы.

**Татьяна Михайловна Королева**, к.и.н., доцент  
*Кафедра социальной философии и социально-культурных технологий*  
*Иркутский государственный университет (филиал) в г. Братске*  
*tempotan@rambler.ru*

**РЕШЕНИЕ ЖИЛИЩНОГО ВОПРОСА В ГОРОДАХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В 1960-1980-Е ГГ.®**

В начале 1960-х гг. сложилась тяжелая обстановка с жильем в г. Братске. В связи с тем, что в 1961 г. началось затопление Братского моря, основным стал вопрос о переселении людей из зоны затопления, а необходимого жилья не было. Расширение фронта работ требовало привлечения новых рабочих, а отсутствие жилья являлось серьезным препятствием этому. Следует отметить, что подобные ошибки в значительной степени объяснялись неправильной позицией руководства «Братскгэстроя», которое главное внимание уделяло работам по сооружению ГЭС, а строительство жилья и объектов культурно-бытового назначения считало делом второстепенным. Вследствие этого строительные материалы, механизмы и транспорт на строительство жилья выделялись во вторую очередь [25, с. 103-104].

В связи с этим были утверждены объемы жилищного строительства по каждому городу и району. Например, строителям «Братскгэстроя» поручалось, наряду со строительством Братской ГЭС и промышленной базы строительства, построить 500-600 тыс. кв. м жилой площади, 500 тыс. кв. м объектов культурно-бытового назначения [28, д. 318, л. 10]. Строители «Коршуновстроя», наряду со строительством рудника и обогатительной фабрики, должны были построить город на 20 000 жителей, 110 тыс. кв. м жилплощади, 158 км инженерных сетей (водовод, канализация и др.), освоив 1 375,5 млн руб. [17, д. 5, л. 14].

С развитием движения МЖК стали постоянно организовываться встречи, конференции, семинары, «круглые столы» по проблемам строительства. Так, в 1986 г. в Свердловске прошел всесоюзный семинар-совещание по проблемам строительства и организации деятельности МЖК. Иркутскую область представляла делегация из городов Братска, Усть-Илимска, Ангарска, Иркутска. В 1986 г. в комитете комсомола «Братскгэстроя» состоялась встреча представителей оргкомитетов МЖК Братска, Ангарска, Иркутска. Цель встречи – обмен опытом строительства МЖК. Итогом данной встречи стало создание областного координационного центра МЖК при обкоме ВЛКСМ [6, с. 1]. В 1988 г. произошли два важных события. Во-первых, на турбазе «Прибайкальская» прошла Всесоюзная научно-практическая конференция МЖК. Активное участие в данной конференции приняли не только представители МЖК Иркутской области, но и гости из Москвы, Омска, Владивостока, Ярославля, Волгограда, Свердловска и т.д. Тема данной конференции – «Коллектив МЖК». Во-вторых, прошел областной семинар руководителей МЖК, где рассматривались перспективы МЖК [19, с. 1].