

Кузнецова Марина Фёдоровна

**ФИЛОСОФИЯ КРИЗИСА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

В статье проводится социально-философский анализ сложившейся кризисной ситуации в мировом образовательном пространстве. В связи с этим автором дается этимология понятия "кризис", названы основные варианты выхода из системного кризиса и отмечены некоторые особенности возникновения и протекания кризиса образовательной системы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/27.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/27.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 111-114. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Бородин С. В.** Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М.: Наука, 1990. 272 с.
2. **Гуманизация Уголовного кодекса РФ, версия 3.0** [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20110317/355066831.html> (дата обращения: 20.07.2012).
3. **Журавлев М. П., Журавлева Е. М.** О принципах государственной политики борьбы с преступностью [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2003. № 4. URL: [http://lawlist.narod.ru/library/magazine/magazine\\_russian\\_pravo/2003/4.htm](http://lawlist.narod.ru/library/magazine/magazine_russian_pravo/2003/4.htm) (дата обращения: 20.07.2012).
4. **Загородников Н. И.** Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел: учебное пособие. М.: МВШМ, 1979. 99 с.
5. **Исманлов И. А.** Преступность и уголовная политика: актуальные проблемы организации борьбы с преступностью. Баку: Азербайджанское гос. изд-во, 1990. 306 с.
6. **Квашин В. Е.** Гуманизм советского уголовного права. М.: Юридическая литература, 1969. 150 с.
7. **Коробеев А. И.** Принципы российской уголовно-правовой политики как отражение конституционных основ уголовного права // Конституционные основы уголовного права: материалы I Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: ТК «Велби», 2006. 344 с.
8. **Кузнецов А. В.** Понятие и социальная ценность основополагающих принципов советской уголовной политики // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1984. Вып. 40. 112 с.
9. **Лесников Г. Ю.** Уголовная политика современной России: методологические, правовые и организационные основы: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2005. 350 с.
10. **Мусаев М. А.** Правовой гуманизм и проблема правопонимания: эволюция представлений // Юристь – Правоведь. 2009. № 4. С. 10-12.
11. **Полный курс уголовного права** / под ред. А. И. Коробеева. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2008. Т. 1. Преступление и наказание. 1132 с.

**CONSOLIDATION OF HUMANISM PRINCIPLE IN CRIMINAL STATE POLICY****Irina Aleksandrovna Kuznetsova**

*Department of Criminal Law and Criminology  
Juridical School  
Far-Eastern Federal University  
Bhbyf78@list.ru*

The author considers the principles of criminal policy, pays particular attention to the research of one of the most important criminal policy principles - the principle of humanism, which determines the content of the whole system of the goals, means and methods of crime control, and having studied different meaningful interpretations of humanism principle as the principle of criminal policy, suggests the conclusions about the special significance of humanism principle consolidation in the criminal policy of the Russian Federation.

*Key words and phrases:* criminal-legal policy; principles; principle of criminal policy humanism.

УДК 101.1:316

**Философские науки**

*В статье проводится социально-философский анализ сложившейся кризисной ситуации в мировом образовательном пространстве. В связи с этим автором дается этимология понятия «кризис», названы основные варианты выхода из системного кризиса и отмечены некоторые особенности возникновения и протекания кризиса образовательной системы.*

*Ключевые слова и фразы:* кризис; реформа; глобальное образовательное пространство; культура; концепция устойчивого развития; образовательные ориентиры.

**Марина Фёдоровна Кузнецова**, к. филос. н., доцент

*Кафедра философии  
Сибирский федеральный университет  
mfkuznecova@mail.ru*

**ФИЛОСОФИЯ КРИЗИСА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ®**

Кризисное сознание и мироощущение сопровождают человечество на всем пути его развития. Наиболее остро кризисное мировосприятие проявляется в периоды резких социальных трансформаций. Современные ученые и философы пытаются провести параллели между кризисным мировосприятием наших дней и его истоками в древности. Однако далеко не всегда удается достоверно определить причины таких кризисов и

то, как они протекали, зато чаще всего история ярко запечатлевает их последствия. В ходе глубоких, значительных потрясений неизбежно меняется представление о мире, облик картины мира.

Существуют различные подходы к определению понятия кризиса. Слово «кризис» (krisis) – греческого происхождения. Изначально оно «обозначало суд, разбор, судебное разбирательство, а также приговор, судебное решение. Из этого следует, что кризисную ситуацию можно понять как ситуацию, требующую разбирательства и вынесения решения по важному, неотложному вопросу» [7, с. 18]. В философской литературе такие ситуации называют «пограничными», «экзистенциальными», «проблемными», «конфликтными», но прежде всего, их именуют «кризисными», учитывая этимологию понятия. Действительно, в подобных ситуациях «происходит как бы разбор и разбирательство: рутины повседневности, стереотипов сознания, “предрассудков” культуры...» [6, с. 42]. Еще в Древней Греции под кризисом понималось завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы. В самом общем виде кризис – это нарушение прежнего равновесия и в то же время переход к новому равновесию.

В современных социальных науках принято различать стабильное и кризисное состояние общества и его систем. Для первого характерен устойчиво воспроизводящийся порядок, второе представляет собой, по сути, способ движения социальной системы от прежнего состояния через дезинтеграцию и конфликт к новому состоянию. Цикличность в развитии любого общества (стабильность – кризис – новая стабильность) – обязательный признак его эволюции.

Принято классифицировать кризисы на общие и частные, или частичные. «Среди общих кризисов наиболее универсальный характер имеет социокультурный кризис, охватывающий как совокупность социальных отношений, так и культуру, равно как и их взаимодействие» [5, с. 11]. К частным кризисам относятся кризисы общественных систем. Одним из таких кризисов, ярко проявляющихся в современном мировом сообществе, является кризис образовательной системы.

Понимание сути кризисной ситуации, ее причин, особенностей развертывания и возможных последствий является залогом положительного разрешения назревшего в системе конфликта. Вследствие этого целью данной статьи является попытка анализа сложившейся кризисной ситуации в мировом образовательном пространстве, поскольку нестабильность образовательной системы является не только составляющей социокультурного кризиса, но и определяет его длительность и глубину. Именно система образования формирует главным образом личность, которая будет оценивать, а также создавать и решать глобальные проблемы. Какова будет эта оценка существующих проблем и их решение, какие новые проблемы возможны в перспективе – все это будет зависеть от того, какой человек, с каким миропредставлением будет находиться в эпицентре глобального развития.

В последние десятилетия многие страны рассматривают образование как главный, ведущий фактор социального и экономического прогресса. Начиная со второй половины прошлого века можно выделить как минимум три критических периода в развитии образования.

1. В середине 60-х годов передовые страны пришли к заключению, что соревнование в области экономики сводится к соревнованию научных и технических достижений, а последнее в значительной степени предопределяется уровнем развития национальной образовательной системы и сформированным в обществе отношением к образованию. Это обстоятельство послужило первопричиной образовательных реформ в странах Запада и Японии в 60-70-е годы.

2. Вторая волна повышенного внимания к проблемам образования возникла в начале 80-х годов, в то время, когда пришло отчетливое осознание того факта, что будущее развитие человечества не ограничивается лишь экономическим ростом, а определяется в большей мере уровнем культуры и интеллектуального развития человека. Говоря словами Эриха Фромма, развитие будет определяться не столько тем, что человек имеет, сколько тем, что он есть, что он может сделать с тем, что имеет [8, с. 143].

3. Конец XX века и начало XXI века – это эпоха осознания необходимости скорейшего решения глобальных проблем и в то же время их обострения. В 1992 г. на международной конференции ООН в Рио-де-Жанейро принимается концепция устойчивого развития, которая, со временем претерпев ряд методологических изменений, представляется сегодня как развитие совершенных отношений в обществе и природе. Таким образом, современные исследователи концепции признают связь устойчивого развития с формированием новой цивилизационной стратегии человечества на основе космо- и антропокосмоцентризма.

Главная идея философии концепции устойчивого развития заключается в том, что надо не перестраивать мир, а стремиться к гармонии с ним, не покорять природу, а сохранять ее, изучая ее законы, выстраивать жизнь в соответствии с ними, не «создавать нового человека, а исходить из его творческих сил и возможностей» [3, с. 54]. Философия устойчивого развития ставит задачу переосмыслить мировоззренческие основания исторически сложившегося, преимущественно западного, типа развития цивилизации, найти альтернативные принципы, которые обеспечивали бы адекватное отношение людей к природе и друг к другу. Целью общественного развития в русле нового мировоззрения должны стать совершенные отношения между человеком и природой, построенные на принципах глобального мышления и глобальной ответственности [4, с. 257].

И в связи с тем, что, как уже говорилось выше, образование находится в эпицентре глобализации и иных социальных трансформаций, сегодня тема образования, тема развития личности является центральной в решении вопросов о проведении в жизнь концепции устойчивого развития. Повышение внимания к значению человека вызвано также рядом тенденций в мировом развитии, из которых наиболее существенны для системы образования следующие: все более осознается императив выживания и глобальной ответственности

каждого человека за будущее планеты; увеличивается многообразие социальных укладов общества, все более проявляются признаки постиндустриального общества; признается объективная необходимость многогранности и гибкости мышления и восприятия мира; укрепляется роль образования как источника идей для ответственного принятия политических решений; осознается прямое влияние подготовки специалистов на конкурентоспособность отечественной продукции на мировых рынках и на благосостояние нации [1, с. 21].

Исходя из отмеченных выше тенденций, во всем мире признание определяющей роли творческой и образованной личности сопровождается сегодня неудовлетворенностью современной системой образования, кризис которой уже выявлен и признан свершившимся фактом. Характерной чертой современной кризисной ситуации является, на наш взгляд, увеличение разрыва между культурой и образованием, поскольку само по себе знание не замещает духовности и не в состоянии обеспечить процесс целостного воспроизводства как социума, так и личности.

Формы проявления этого кризиса в разных странах различны, поскольку различны масштабы, структура и организация национальных систем образования, а также способов взаимодействия системы образования с их «надсистемой»: экономикой, политикой, культурой. Однако суть кризиса едина, и тот факт, что образовательный кризис касается мира в целом, а не только тех стран, в частности России, где наблюдается недостаточное финансирование системы, дает понять, что проблемным является не только экономический аспект. Причины кризиса многообразны и неоднозначны: экономические (недостаточное финансирование некоторых национальных образовательных систем); демографические (низкая рождаемость, старение нации, недопредставленность или преобладание определенных возрастных категорий); этнические (высокая рождаемость одних этносов, низкая – других и их миграция приводят к внутригосударственному нарушению культурного равновесия); методологические (любая образовательная система должна разворачиваться в рамках определенной методологии, определенного проекта науки) и собственно содержательные, определяемые становлением постиндустриального, информационного, ноосферного общества.

Осенью прошлого года на Международной конференции в Болгарии «Достижения высшей школы» на нескольких языках прозвучало, что главная проблема современного образования заключается в отсутствии адекватного подхода к его анализу и реформированию, в несоответствии того, чему мы учим и как воспитываем, и того, ради чего мы учим и кого хотим воспитать. А немногим ранее, на конференции «Становление современной науки», проходившей в Чехии, была выдвинута та же идея отсутствия адекватности и несоответствия, но только по отношению к проблемам развития науки. Получается, что проблемы и современной науки, и современного образования одного происхождения, имеют системный характер и философско-методологическую сущность.

Сегодня во всем мире идет пересмотр ряда представлений относительно человеческого знания и возможности его использования, унаследованных от эпохи Нового времени и Просвещения и принимавшихся в образовании и науке до недавних пор как нечто само собой разумеющееся. Эта форма образования хотя и эволюционировала в значительной степени, но по своей социокультурной ориентации осталась прежней и в значительной мере исчерпала себя. Речь идет об идее, согласно которой человек, раз и навсегда вооруженный знаниями, способен управлять разнообразными природными и общественными процессами, контролировать и направлять их развитие в своих интересах. Главной задачей традиционного образовательного института является выработка у обучаемого соответствующих знаний, умений, навыков. Порождением такой образовательной парадигмы явилось некое «подобие промышленной технологии с целевой задачей подготовки “человека знающего”, то есть специалиста, владеющего конкретным объемом знаний (умений, навыков). Здесь лежат и корни воспроизводства технократического мышления, идеология “полезности”, в которой нет места собственно личности, поскольку здесь торжествует функциональность, схематизм, стереотипизация и нет места гуманизации» [Там же, с. 23].

Современное социокультурное пространство подвергалось ряду трансформаций и достигло того уровня развития, когда все яснее становится несоответствие этой идеи реальности, с которой сталкивается человек сегодня. Во-первых, применение знаний – творческая задача, решаемая каждый раз в неповторимой ситуации. Во-вторых, человек сегодня живет во все более неопределенной ситуации, готовые решения, как правило, отсутствуют. Поэтому перед современным образованием стоит задача воспитать самостоятельную, ответственную, творчески мыслящую личность.

Развитие науки, техники и технологий идет по принципу ускорения. Часто информация, на основе которой формируется знаниевая база обучающихся, становится неактуальной и устаревшей уже к тому времени, когда обученный выпускник приступает к профессиональной деятельности, что на корню разрушает формирование специалиста. Таким образом, главным инновационным принципом нынешнего образовательного цикла должен стать опережающий характер самого образования, а также ориентация на творческий подход и на приоритетное формирование творческого мышления, способного изобретательно решать поставленные и все обновляющиеся задачи. Возникла острая необходимость непрерывного образования на протяжении всей жизни и выбора компетентностного подхода в обучении. Инновационной стала и смена образовательных акцентов: прежний приоритет естественных и технических наук замещается приоритетом общественных, гуманитарных и экологических знаний. Большое влияние на облик и содержание образовательной системы оказывает информационная революция. Причем влияние это неоднозначно, двояко. С одной стороны, расширяются возможности в обучении (нахождение необходимой информации, удобство ее передачи и обработки, наглядность, доступность и т.д.), с другой – огромный, часто неконтролируемый и неуправляемый

информационный поток несет в себе скрытую угрозу разрушения основных принципов образования и воспитания и собственно угрозу сущности образованности и воспитанности как таковых.

Современное состояние культурного сознания входит в противоречие со scientisticким, рационально-знаниевым, технократическим характером традиционной модели образования. Это отмечают многие современные исследователи: «Структура и содержание образования, имеющего в своей основе “знаниевую” парадигму, сегодня не соответствует структурам современной культуры и человеческой деятельности, вследствие чего не в состоянии обеспечить свое основное предназначение – адекватное отражение и эффективное присвоение человеческого опыта» [Там же].

В современных условиях перестратификации общества при смене как экономической системы, так и культурных норм и отношений, в условиях социокультурного кризиса, охватывающего различные сферы общественной жизни, возникает необходимость выбора новой социокультурной модели образования, основанной на принципах антропокосмизма, глобальной ответственности и постулатах концепции устойчивого развития.

Современные исследователи называют три возможных варианта выхода любой системы из кризиса: распад или гибель системы, в этом случае ее элементы захватываются другими системами; реформа, то есть постепенная перестройка ядра, генотипа системы, ведущая к появлению качественно новой системы; революция – резкое изменение ядра системы на основе диалектического скачка, катастрофический переход из одного состояния в другое [7, с. 20].

При этом следует принимать во внимание, что образование – система консервативная, высоко инертная, с длительным циклом воспроизводства, и полный выход из кризиса не может быть мгновенным. Реформы здесь дают положительные результаты отнюдь не всегда, а революции – практически никогда. На сегодняшний день в результате поспешной глобализации, в контексте социокультурного кризиса в сфере образования произошел ряд негативных изменений: резкое сокращение финансирования образования из бюджета; тенденция к расширению платного образования; изменение уровня доступности образования; рост коммерческой деятельности самих образовательных учреждений; отказ от воспитательной функции в образовательных учреждениях высшего звена и др. Назрела острая необходимость внутрисистемных и внесистемных изменений.

В итоге проведенного анализа сложившейся кризисной ситуации в мировом образовательном пространстве становится ясно, что любые изменения в обществе влекут за собой перемены в образовательной среде, и наоборот, образовательные инновации способны влиять на развитие общества. Однако интенсивность таких влияний различна: достижение обществом в своем развитии кризисных точек немедленно отражается на всех его элементах, в том числе и на системе образования. Смена образовательных ориентиров способна серьезно повлиять на ход общественного развития лишь с течением продолжительного времени, в силу длительности образовательного цикла, и при условии своей культурной адекватности. Следовательно, для выхода образовательной системы из кризиса недостаточно одних внутрисистемных перемен, необходимо преодоление кризисного состояния общества в целом.

#### *Список литературы*

1. Аношкина В. Л., Резванов С. В. Образование. Инновация. Будущее: методологические и социокультурные проблемы. Ростов-на-Дону: Изд-во РО ИПК и ПРО, 2001. 176 с.
2. Днепров Э. Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. М.: Мариос, 2011. 472 с.
3. Зейналов Г. Г. Философское значение концепции устойчивого развития // Гуманитарные науки и образование. 2011. № 1. С. 51-56.
4. Кузнецова М. Ф. Философско-методологические принципы и образовательные ориентиры в концепции устойчивого развития общества // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики / под общ. ред. И. А. Пфаненштиля и М. П. Яценко. Красноярск: СФУ, 2012. С. 256-261.
5. Лапин Н. И. Тяжкие годы России: перелом истории, кризис, ценности, перспективы // Мир России. 1992. № 1. С. 10-116.
6. Никитаев В. В. Проблема «культура и цивилизация» в контексте современности // Культурология. 1997. № 2-3. С. 42-47.
7. Сидорина Т. Ю. Философия кризиса: учебное пособие. М.: Флинта; Наука, 2003. 456 с.
8. Фромм Э. Иметь или быть? М.: АСТ МОСКВА, 2007. 220 с.

#### **PHILOSOPHY OF EDUCATIONAL SYSTEMS CRISIS**

**Marina Fedorovna Kuznetsova**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Philosophy*  
*Siberian Federal University*  
*mfkuznecova@mail.ru*

The author presents the social-philosophical analysis of the existing crisis situation in the world educational space, in this connection gives the etymology of the notion “crisis”, mentions the main variants of system crisis overcoming, and emphasizes some of the features of educational system crisis beginning and development.

*Key words and phrases:* crisis; reform; global educational space; culture; conception of sustainable development; educational guidelines.