

Мякинников Сергей Петрович

МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЭКОЦЕНТРИЗМА И КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

В статье определена позиция нового экологического мировоззрения (экоцентризма) при сопоставлении с мировоззренческими установками антропоцентризма и натурцентризма. Предложена экоцентристская модель устойчивого соразвития интегративного комплекса экологизированных форм сознания, отраслей духовной культуры и материального производства общества. Перечислены основные условия устойчивого развития такого комплекса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/1/33.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7). С. 130-135. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

TO THE QUESTION OF THE IDEA OF NATIONAL SELF-DETERMINATION AND STABILITY OF POLITICAL STRUCTURES FUNCTIONING IN QUASI-STATES

Viktor Timofeevich Litvinenko, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of Civil-Legal Disciplines
North-Caucasian Academy of State Service (Branch) in Stavropol
litvinenko58@mail.ru

The article reveals the essence of the idea of self-determination and stability of political structures functioning defining the ways of civil society formation and development and the role of élite in keeping social order.

Key words and phrases: national self-determination; state sovereignty; ethnic origin; civil society; structural functionalism.

УДК 122/129

В статье определена позиция нового экологического мировоззрения (экоцентризма) при сопоставлении с мировоззренческими установками антропоцентризма и натурцентризма. Предложена экоцентристская модель устойчивого соразвития интегративного комплекса экологизированных форм сознания, отраслей духовной культуры и материального производства общества. Перечислены основные условия устойчивого развития такого комплекса.

Ключевые слова и фразы: мировоззрение экоцентризма; устойчивое развитие; натурцентристское мировоззрение; антропоцентристское мировоззрение; экосфера; экосоциальный комплекс.

Сергей Петрович Мякинников, к. филос. н., доцент
Кафедра философии
Кузбасский государственный технический университет
mspcaph@list.ru

МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЭКОЦЕНТРИЗМА И КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА[©]

Впервые за всю историю человеческой цивилизации к концу XX в. экопроблема приобрела всепланетарный характер. Достигли глобальных масштабов разрушения биосферы – области неживой и живой природы Земли. В связи с чем проблематичным становится и выживание человечества. Представляется, что глобальная экопроблема есть вариант проблемы соотношения целого и частей. Где роль целого выполняет экосфера – область отношений общества и природы, а частями служат сами общество и природа. Не достигнув в исследовании экосферы цельного знания, имея лишь отрывочные знания о ней, общество претерпевает глобальный экокризис, т.е. кризис целостного миропонимания, усугубляющийся резким ухудшением космопланетарных условий жизни на планете (изменение активности Солнца, геомагнитных процессов, климата и пр.).

Выход видится, прежде всего, в изменении мировоззрения общества. Главной особенностью нового, экологического мировоззрения должно стать стремление ответить на вопрос взаимосвязи единого, многого и единичного. Не провоцирует ли обострение глобального экокризиса устремленность части (т.е. человека) противопоставлять себя единому целому (экосфере), игнорируя природные законы, нарушая природный порядок, организованный не человеком и существующий не для него одного? В какой мере единое (экосфера) обнаруживается во множестве своих экосоциальных частей, в каждой части, а также как множество этих частей объединяется в экосферное единство, образующее целое – это вопрос, ответ на который, думается, поможет человечеству выйти из тупика экокризиса.

До последнего времени науке было известно два основных типа воззрений на взаимоотношения общества и природы: антропоцентристское и натурцентристское. Мировоззрение антропоцентризма является традиционным, господствующим в современном обществе. Антропоцентристской представляется почти вся история западной цивилизации. Понятие антропоцентризма определяется как воззрение, согласно которому человек есть центр вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. Именно оно, будучи отрицающим самоценность природы, привело к глобальному экокризису.

Натурцентристское мировоззрение рассматривается в качестве альтернативного мировоззрению антропоцентризма. Оно коренится в представлении о самодостаточности природы, в необходимом подчинении людей природе как некоему более совершенному существу, по законам которого организуется бытие людей. При этом считается неизбежным отказ от преобразования мира, от материального прогресса. В качестве наглядной демонстрации данной мировоззренческой позиции можно использовать известный призыв Ж. Ж. Руссо вернуться в природу.

Обострение глобального экокризиса в последние десятилетия убедило многих исследователей в необходимости начать кардинальный пересмотр антропоцентристских отношений общества и природы. Получают широкое распространение термины “экологизм”, “экологизация”, с помощью которых обосновывается возможность приближения к природе удаляющегося от нее общества. Так, А. А. Горелов под экологизмом понимает принцип переориентации процессов развития научного познания и деятельности общества на путь их экологизации, т.е. учета законов природы [1, с. 289-295].

Все чаще используется термин “экоцентризм”, которым исследователи обозначают различные психологические, этические, политические, правовые, социально-культурные феномены [2-9]. Понятие экоцентризма акцентирует внимание не на общество или природу, а на всю планету как общий дом, равноправными жителями которого являются люди и другие природные существа. Сторонники экологизации общества заявляют о необходимости формирования нового, экологического мировоззрения, но они не определяют его и не связывают с понятием экоцентризма. Например, А. А. Горелов утверждает, что для решения глобальной экопроблемы необходима выработка целостного представления о функционировании экосферы и месте в ней человека [1, с. 158].

Исходя из определения смыслового содержания понятий натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма, выделяются соответствующие основные мировоззренческие установки гносеологического, аксиологического и онтолого-праксеологического типа. Результаты этого анализа представлены в тезисном виде в Таблице.

Так как глобальная экопроблема видится вариацией проблемы соотношения целого и частей, то главным критерием выделения данных установок выбран признак единства многообразия, т.е. единства целого и частей в комплексе. Как видно из таблицы, более комплексной является позиция экоцентризма, согласно которой части (человек, общество и природа) наиболее полно интегрируются в целое по сравнению с позициями натурцентризма и антропоцентризма. Например, в натурцентризме высшую ценность представляет природа, в антропоцентризме – общество, а в экоцентризме высшей ценностью оказывается их гармоническое развитие.

Отмеченные в Таблице установки позволяют говорить о трех альтернативных друг другу мировоззренческих позициях на отношения общества и природы. Натурцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи природы с обществом, о месте человека в природе, обуславливающая преимущественно прагматическую жизнедеятельность людей в полном согласии с природными законами, для которой характерно погружение общества в природу, где высшей ценностью и субъектом провозглашается дикая природа, а общество, лишенное самоценности признается ценным лишь тогда, когда оно целиком следует ей во всем и проповедует моральный образ жизни, отображающий гармонию в природе.

Антропоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества с природой, о месте человека в природе, обуславливающая прагматическую, природопреобразующую деятельность, для которой характерно выраженное противопоставление людей и природных структур как объектов человеческой манипуляции, где высшими ценностями провозглашаются общество и человек, использующие природу для удовлетворения своих потребностей и исключается самоценность природы, отсутствует должное распространение на отношения с ней этических норм.

Экоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества и природы, о месте человека в природе, обуславливающая экодеятельность, для которой характерно наделение общества и природы свойствами партнеров по взаимодействию, в результате чего они признаются самоценными, а взаимоотношения между ними строятся на принципах паритетности, умеренного прагматизма и распространения на отношения к природе этико-моральных правил и норм.

Мировоззренческая позиция экоцентризма нацелена на организацию неупорядоченного множества частей в целостность, на проявление свойств единства этого множества в каждой характерной черте данной целостности. Эта позиция представляется совокупностью воззрений человека на экосоциальные отношения, на свое место в природе, характеризующихся отрицанием господства общества над природой и отрицанием господства природы над обществом. Ею провозглашается почти полный паритет общества и природы, взаимосогласованность процессов их соразвития как равнозначных частей единого интегративного целого планеты. Инициатива сопряженности с природой остается при этом у общества как у более активного компонента данных отношений, нуждающегося в экологизме своей жизнедеятельности. Именно мировоззрение экоцентризма, как представляется, способно помочь выстроить стратегию развития общества при наиболее полном согласии с природными законами и одновременно без отказа от умеренного экономического роста. Широкая интеграция в комплекс экосоциальных отношений должна сопровождаться их глубокой дифференциацией. Обязателен учет всего множества идеолого-политических, социально-психологических, экономико-производственных, морально-правовых, культурно-исторических, национально-этнических и др. аспектов данного комплекса, каждого отдельного проявления этих отношений.

Таблица.

Основные мировоззренческие установки натурацентризма, антропоцентризма и экоцентризма

Натурацентризм	Антропоцентризм	Экоцентризм
<p>1. Высшую ценность представляет природа.</p> <p>2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии находится первозданная природа.</p> <p>3. Целью взаимодействия с природой является обучение жизни в природе, следуя ее законам при полном отказе от прагматизма.</p> <p>4. Натуралистический императив”: правильно только то, что не наносит вреда природе.</p> <p>5. Природа воспринимается как единый субъект, живой организм, из которого человек автономно не выделен.</p> <p>6. Этические нормы и правила распространяются на живую природу, а поэтому и на людей, т.к. они свойственны отношениям всех живых организмов.</p> <p>7. Развитие природы мыслится самодостаточным процессом, подчиненным своим законам.</p> <p>8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой.</p> <p>9. Культурно-воспитательная ориентация на интровертный тип поведения, склоняющий к преобразованию внутреннего, духовного мира, сознания.</p> <p>10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (земной природы), или целому (космопланетарной природе).</p> <p>11. Примат либо чувственно-практических и иных внерациональных форм познания экореальности, либо этически окрашенного логического мышления.</p> <p>12. Мистическое, наивно-стихийное, алогическое, а также гуманистико-романтическое синкретическое постижение экобытия.</p>	<p>1. Высшую ценность представляет человек.</p> <p>2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии располагается человек.</p> <p>3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение прагматических потребностей эгоцентристски и меркантильно ориентированного общества.</p> <p>4. “Утилитарный императив””: правильно только то, что полезно человеку.</p> <p>5. Природа воспринимается как объект человеческой деятельности.</p> <p>6. Этические нормы и правила либо вовсе не распространяются, либо распространяются очень ограниченно на взаимодействие общества с миром природы.</p> <p>7. Развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен целям и задачам человека.</p> <p>8. Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: необходимостью сохранить ее для будущих поколений людей.</p> <p>9. Культурно-воспитательная ориентация на экстравертный тип поведения, склоняющий к интенсивному преобразованию внешней материальной среды.</p> <p>10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (обществу и человеку).</p> <p>11. Примат рационального, формально-логического, аналитического познания экореальности.</p> <p>12. Отраслевой характер научного познания экобытия.</p>	<p>1. Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы.</p> <p>2. Отказ от иерархической картины мира: имеет место почти полный паритет природы и человека.</p> <p>3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение, как потребностей человека, так и потребностей природы при соблюдении меры между прагматизмом и репродуктивностью экосистем.</p> <p>4. “Экологический императив””: правильно только то, что не нарушает экологическое равновесие между обществом и природой.</p> <p>5. Природа воспринимается как относительно равноправный человеку партнер по взаимодействию.</p> <p>6. Этические правила и нормы равным образом распространяются как на взаимодействие людей, так и на взаимодействие их с природой.</p> <p>7. Развитие природы мыслится в рамках взаимосогласованного устойчивого соразвития ее и общества.</p> <p>8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой и ради людей.</p> <p>9. Культурно-воспитательная ориентация на умеренно экстравертный тип поведения, сбалансированный с умеренно интровертным типом поведения.</p> <p>10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается не целому и не частям, а их соподчиненности.</p> <p>11. Логическая сопряженность в диалектическом синтезе форм рационального и внерационального (в том числе эмпирического) познания экобытия.</p> <p>12. Проблемно ориентированный характер научного познания экобытия.</p>

Думается, что концепция устойчивого развития общества может быть представлена в свете мировоззрения эгоцентризма как концепция устойчивого соразвития общества и природы. Основанием устойчивых процессов развития выступает динамическое равновесие между материальной и духовной культурами как равнозначными компонентами комплекса общей культуры общества. Их сбалансированное развитие во многом определяет саму возможность устойчивого сопряженного развития общества и природы. Устойчивое развитие общества на основе его экологизации трактуется как множество социальных процессов, согласованных с природными процессами, законами в рамках единого интегративного комплекса экосоциальных отношений – экосоциального комплекса. Под экосоциальным комплексом (ЭСК) понимается совокупность совместно функционирующих и развивающихся структур общества и природных экосистем, а также условий их сосуществования, объединенных различными специфически социоприродными связями, взаимоотношениями, в едином пространственно-временном континууме, и образующих комплекс взаимообусловленных явлений и процессов. Он есть также совокупность интегративных процессов в отраслях материальной и духовной культур, регулирующих динамическое равновесие природных и социальных структур, подстраивающих человеческий социум под экосистемы благодаря специальным нормативам, регулирующим экосоциальную деятельность, т.е. деятельности общества в соответствии с природными законами. Очевидно, что рассогласование темпов, ритмов материальной и духовной деятельности общества ложится разрушающим отпечатком на его отношения с природой.

Устойчивое развитие ЭСК есть совокупность процессов, направленных на укрепление самоорганизации, увеличение комплементарности и способности к наиболее согласованному сосуществованию во времени природных экосистем и человеческих сообществ как частей формирующегося интегративного комплекса на локальном, региональном, континентальном и глобальном уровнях. По сути, имеется в виду интегративно-эмерджентное, диалектическое единство тех и других образований, выраженное в виде тенденций сближения и максимально возможного единения биогеоценотических сукцессий и социальных процессов развития.

Диалектический характер развития ЭСК, прежде всего, означает то, что источником его развития являются противоречия между процессами развития социальной и природной частей. При умелом разрешении этих противоречий в определенных условиях достигается оптимизация социоприродных взаимодействий, относительно устойчивый темп сопряженного развития этих частей. В противном случае данные противоречия углубляются, приводят к обострению экоситуации, к рассогласованности природных сукцессий и процессов развития общественных структур, что чревато для ЭСК в целом потерей гомеостатического равновесия и возможным разрушением. В экологической литературе под сукцессией понимается направленное изменение во времени экосистемы, компонентов ее биоты (живых организмов), их последовательная смена [10]. Сукцессия является упорядоченным процессом развития, ведущим к усилению симбиотических взаимодействий, увеличению обратных связей, повышению сложности и устойчивости экосистемы.

Устойчивое развитие социального структурного образования обеспечивается сознательным взаимосоглашением направленных, закономерных изменений структурных, функциональных связей, приводящих к его качественной перестройке. Оно достигается благодаря совершенствованию всего множества структур, функций социума, процессов его жизнедеятельности, которые совместно изменяются в определенных, установленных обществом направлениях на основе специфических социальных закономерностей. Устойчивое развитие общества невозможно без достижения устойчивых темпов его соразвития с экосистемами. Поэтому корректнее говорить о стратегии устойчивого, экологически приемлемого социально-экономического и культурного развития человеческой цивилизации.

Экологическая реорганизация социума имеет целью достижение наибольшего соответствия общественной жизни процессам природных экосистем, а, значит, достижение оптимизации социоприродного развития. Исходным принципом такой перестройки может стать принцип биосферосовместимости, означающий максимально возможное сродство природного и социального, естественного и искусственного. Его суть заключается в такой реструктуризации человеческой деятельности, реорганизации всех областей общественной жизни, которые способны обеспечить предельно допустимое согласование процессов обмена (метаболизма) биотрофических цепей природных экосистем и социобменных процессов. Результатом этих интегративных тенденций оказывается становление качественно нового, обладающего эмерджентными свойствами, целостного и неделимого процесса социоприродного развития. Биосферосовместимость структур и функций общества достигается посредством формирования, наряду с общественным анаболизмом, т.е. процессами присвоения социальным сообществом вещественно-энергетических материалов природы, адекватной ему второй, катаболической “половины” социоэкологического метаболизма, т.е. процессов диссимилиации или утилизации, восстановления и возвращения данных материалов в экосистемный обмен в достаточно усвояемой для биоты форме. Биосферосовместимость развития общества есть установление гомеостатического единства ассимиляции и диссимилиации метаболизма интегративных ЭСК различных уровней.

Переходя к рассмотрению возможности совместного социального и природного развития, следует отметить, что, оказываясь частями единого экосоциального развития (развития ЭСК), они сохраняют свою специфику, но ровно на столько, чтобы не утратить автономности, относительную самостоятельность. Обществу, скорее всего, придется отказаться от всего препятствующего пути их компромиссного соразвития. Здесь уместно указать на то, что одним из основных таких препятствий является традиционное стремление человечества к безграничному прогрессу, причем за счет регресса природных экосистем.

Природные экосистемы, развиваясь в связке с социальными комплексами, его частями также вынуждены перестраивать процессы своего развития. Как действия частей любого устойчивого комплекса, процессы природных и социальных структур должны быть согласованы так, чтобы оптимальным образом служить целям общего развития. Говоря о совместном развитии общества и природы, нельзя не упомянуть концепцию ноосферы В. И. Вернадского, которая может считаться одной из первых попыток обоснования такого развития. Следует признать огромное влияние этой концепции на формирование предлагаемой концептуальной модели устойчивого развития ЭСК. Последняя, по сути, есть конкретизация и вариант дальнейшей разработки концепции В. И. Вернадского.

На нынешней ступени общественного развития противоречие между производством как способом присвоения природных благ и процессами природных экосистем обострено до предела вследствие утраты соответствия темпов, ритмов развития последних характеру и уровню развития социальных сообществ. Вследствие близости к исчерпанию компенсационных возможностей экосистем требуется замена устаревшего, становящегося экологически опасным современного способа присвоения природных благ, а, следовательно, вслед за ним – остальных социальных структур. В современных условиях углубления конфронтации между процессами развития природы и общества (при одновременном росте их взаимозависимости) механизмы и средства реализации социальных процессов, направленность развития социальных структур должны быть приведены в полное соответствие с природными.

Первостепенной задачей является экологизация сознания общества, его духовной культуры. Предлагается следующий социально-психологический механизм такой экологизации. Деградирующие структуры природы, окружающие социум ЭСК порождают необходимость экопотребностей – потребностей в чистом воздухе, продуктах питания и пр. Осознание необходимости экологизации потребностей как бы “запускает” практическое ее осуществление через одухотворение материальных, насущных потребностей, посредством увеличения духовных потребностей, их развития способами приобщения к духовной культуре. Это, в свою очередь, ведет к относительно умеренному развитию материального потребительства. Появляющиеся при этом экологические инварианты актуализированных духовных потребностей проявляются в соответствующих мотивах (влечениях, желаниях, стремлениях и пр.). Экомотивы оказываются внутренними побуждениями к экоступку, особой заинтересованностью в совершении соответствующего действия. В экоступке происходит удовлетворение экопотребностей. В результате данного поступка закрепляется интерес, который подкрепляет, стимулирует повторное удовлетворение и развитие экопотребностей. Многократное их удовлетворение в череде практических действий порождает новые экопотребности, ведет к формированию интересов, а через них – ценностей экохарактера. Наличие данных интересов и ценностей предполагает наличие экосознания и экологической культуры, обуславливает экодеятельность.

Не менее важной представляется экологизация материальных аспектов развития ЭСК на основе экономической, производственной, технико-технологической областей жизни общества. Современное экофобное материальное производство не приведено в соответствие с ритмами и репродуктивной способностью природных экосистем, в нем отсутствует компонент переработки и регенерации материальных отходов жизнедеятельности общества. Из-за этого оно размыкает биосферные циклы, оказывается болезненным наростом на теле природы. Поэтому именно материальное производство должно послужить физическим “каркасом” для организации механизма реализации устойчивого развития ЭСК на основе одновременно формирующегося эгоцентристского мировоззрения.

Предлагаемый механизм экологизации материальной культуры призван обеспечить “встраивание”, т.е. относительно бесконфликтное включение природосовместимых процессов материальной культуры в природные процессы. Суть природосовместимости заключается в содействии становлению тенденций взаимного согласования процессов циклического перемещения веществ, распределения энергии в биосфере и процессов переноса веществ, энергии в структурах общества. Устойчивое развитие ЭСК может быть реализовано в форме последовательной смены структур, обеспечивающих социальный цикл трансформации веществ и перераспределения энергии, перестающих соответствовать измененным человеческой деятельностью процессам развития экосистем на структуры более адаптированные к этим изменениям. Звеньями формирующегося при этом экосоциального цикла изменений вещественно-энергетических материалов оказываются социальные структуры, которые организуются в определенном порядке, аналогичном порядку расположения природных структур, служащих звеньями биотрофического цикла биосферы.

Думается, что интеграция в комплекс всех составляющих экосоциальные отношения при условии их паритетности между собой и целым комплекса в наибольшей степени соответствуют интегративным процессам в мире, демократическому характеру современного российского общества. Такая комплексная интеграция необходима современному человечеству в условиях сложной экообстановки на планете ради собственного выживания и сохранения природы. Есть убеждение, что она в полной мере обеспечивается только с мировоззренческой позиции эгоцентризма.

Список литературы

1. Горелов А. А. Экология. М.: Юрайт-М, 2001. 312 с.
2. Грищенко В. Н. Экологическая этика и заповедное дело // Заповідна справа в Україні. 2001. Т. 7. Вып. 1. С. 1-8.
3. Дерябо С. Д. Экологическая психология. М.: Смысл, 1999. 456 с.
4. Осипов В. Первая попытка синтеза эгоцентризма // Зеленый мир. 1994. № 7. С. 4-5.

5. Уиттекер Р. Х. Сообщества и экосистемы. М.: Прогресс, 1980. 327 с.
6. Biro A. Towards the denaturalized ecological politics // Polity. 2003. Vol. 35. № 2. P. 195-212.
7. Brulle R. J. Environmental discourse and social movement organizations: a rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // Sociol inq. 1996. Vol. 66. № 1. P. 58-83.
8. Gladwin T. N., Kennely J. J., Krause T. S. Shifting paradigms for sustainable development: implications for management theory and reseach // Acad. manag. rev. 1995. Vol. 20. № 4. P. 874-907.
9. Hanna M. D. Environmentally responsible management behavior: is ecocentrism a prerequisite ? // Ibidem. P. 796-799.
10. Kaltenborn B. P., Bjerke T. F. Associations between environmental value orientations and landscape preferences // Landscape urban plan. 2002. Vol. 59. № 1. P. 1-11.

ECOCENTRISM WORLD-VIEW AND THE CONCEPTION OF SOCIETY SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Sergey Petrovich Myakinnikov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Kuzbass State Technical University
mspcaph@list.ru

In the article the position of the new ecological world-view (ecocentrism) is defined in comparison with the world-view guidelines of anthropocentrism and nature-centrism. Ecocentrist model of the sustainable co-development of the integrative complex of ecologically sound forms of consciousness, branches of spiritual culture and material production of society is offered. The main conditions of the sustainable development of such complex are enumerated.

Key words and phrases: ecocentrism world-view; sustainable development; nature centrist world-view; anthropocentrist world-view; ecosphere; eco-social complex.

УДК 347.191

Статья посвящена проблемам классификации прав учредителей (участников) юридических лиц. Автор уделяет особое внимание исследованию юридической природы прав учредителя государственной корпорации и приходит к выводу, что общие критерии классификации, выработанные гражданским законодательством для юридических лиц, не применимы к правам учредителя государственной корпорации.

Ключевые слова и фразы: юридическое лицо; государственная корпорация; права учредителя (участника) юридического лица; обязательственные права; право на участие в управлении; право на участие в распределении прибыли; право на ликвидационную долю.

Елена Константиновна Орлянкина, к.ю.н., доцент
Кафедра гражданского права
Южный федеральный университет
orlek@mail.ru

ПРАВА УЧРЕДИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ[©]

В ст. 48 Гражданского кодекса РФ, наряду с понятием юридического лица как субъекта гражданского права, закреплена общая классификация юридических лиц, независимо от их вида и организационно-правовой формы, по правам учредителей (участников) в связи с участием последних в образовании имущества юридического лица. Согласно п.п. 2 и 3 названной статьи права учредителей (участников) делятся на три группы.

К первой группе относятся те юридические лица (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы), в отношении которых их участники имеют обязательственные права. Ко второй группе - государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения, в отношении имущества которых учредитель сохраняет вещные права. Третью группу юридических лиц составляют общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы), в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав.

В специальной литературе широко критикуются приведенные положения Гражданского кодекса РФ. В частности, указывается на то, что содержащееся в п. 2 ст. 48 ГК РФ деление прав учредителей (участников) на обязательственные и вещные при образовании юридического лица не основано на единых критериях. В первом случае имеется в виду отношение участников к юридическому лицу как к субъекту права, во втором - отношение учредителей к имуществу юридического лица. Конструкция «либо-либо» к различным по своему характеру отношениям не применима [1, с. 100-101].