

Шенол Али Осман

**ПРОБЛЕМА СМЫСЛА ЖИЗНИ В ИДЕЙНЫХ СПОРАХ ГЕРОЕВ РОМАНА Л. Н. ТОЛСТОГО  
"АННА КАРЕНИНА"**

В статье рассматриваются идейные споры героев романа "Анна Каренина" в свете концептологического наследия спора западников и славянофилов. Сделаны выводы о значении проблемы "Россия и Запад" для оформления философского сюжета романа, об особенностях оценки Толстым славянофильской идеологии в идейной структуре "Анны Карениной".

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2017/3-1/10.html](http://www.gramota.net/materials/2/2017/3-1/10.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(69): в 3-х ч. Ч. 1. С. 42-44. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2017/3-1/](http://www.gramota.net/materials/2/2017/3-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

## Список литературы

1. **Институт рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского** (ИР НБУ). Киев. Ф. I. Ед. хр. № 5267.
2. **ИР НБУ**. Киев. Ф. III. Ед. хр. № 19131.
3. **Страхов Н. Н.** Наша изящная словесность. «1805 г.». Соч. гр. Л. Н. Толстого. Ч. 2 // Отечественные записки. 1866. Декабрь. Кн. 2. С. 796-814.
4. **Толстой Л. Н.** Полное собрание сочинений: в 100-а т. Художественные произведения: в 18-ти т. / Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН. М.: Наука, 2002. Т. 2. 599 с.
5. **Толстой Л. Н., Страхов Н. Н.** Полное собрание переписки: в 2-х т. / Славянская исследовательская группа при Оттавском университете; Государственный музей Л. Н. Толстого. Оттава, 2003. Т. 1. 488 с.
6. **Толстой Л. Н., Толстая С. А.** Переписка с Н. Н. Страховым / Славянская исследовательская группа при Оттавском университете; Государственный музей Л. Н. Толстого. Оттава, 2000. 308 с.
7. **Щербакова М. И.** Повесть Н. Н. Страхова «По утрам» // Толстой и о Толстом / Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН. М., 2010. Вып. 4. Материалы к комментариям. С. 359-367.

**“TRIP TO THE CAUCASUS” (1859) BY N. N. STRAKHOV AS A REPRESENTATION  
OF THE TRANSITION PERIOD FROM ROMANTICISM TO REALISM**

**Sorokina Dar'ya Dmitrievna**

*Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

*Daria312@yandex.ru*

The article is devoted to the artistic-autobiographical fragment by N. Strakhov “Trip to the Caucasus” that is in its ideological and thematic content close to the works about the Caucasus of the Russian classical literature of the 1830-1840s. Writing of the “Trip” refers to an early stage of creative biography of N. Strakhov, who is still little-known. The “Trip” is also compared to the realistic works of the 1850s, namely with L. Tolstoy’s War stories.

*Key words and phrases:* the Russian literature of the XIX century; N. Strakhov; M. Lermontov; L. Tolstoy; the Caucasus; romanticism; realism.

УДК 8; 82

*В статье рассматриваются идейные споры героев романа «Анна Каренина» в свете концептологического наследия спора западников и славянофилов. Сделаны выводы о значении проблемы «Россия и Запад» для оформления философского сюжета романа, об особенностях оценки Толстым славянофильской идеологии в идейной структуре «Анны Карениной».*

*Ключевые слова и фразы:* западники; западничество; славянофилы; славянофильство; Л. Н. Толстой; идеи; споры; роман «Анна Каренина».

**Шенол Али Осман**

*Московский государственный областной университет*

*aosman2811@gmail.com*

**ПРОБЛЕМА СМЫСЛА ЖИЗНИ В ИДЕЙНЫХ СПОРАХ  
ГЕРОЕВ РОМАНА Л. Н. ТОЛСТОГО «АННА КАРЕНИНА»**

Центральной линией философского сюжета в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина» становится осознание героями смысла жизни. Причем все значимые для выражения авторской мысли персонажи заняты этим поиском; персонажи, ведущие бездумное существование, потому и остаются на периферии романного мира, что не способны к самосознанию, к прохождению духовного пути. Идейная структура романа Толстого предстает как взаимодействие индивидуальной внутренней работы центральных героев, с одной стороны, и, с другой, – изображение столкновений-споров как с другими героями-антагонистами, так и с второстепенными персонажами, представляющими бездумное существование общества в целом. Споры эти способствуют динамизации идейного сюжета романа и в то же время вписывают «Анну Каренину» в контекст эпохи, придают ситуациям романа значение исторического свидетельства.

Предметом наблюдений в данной статье будет осмысление толстовскими героями проблемы смысла жизни в свете идейного спора западников и славянофилов, отголоски которого были актуальны для передового микроклимата всей второй половины XIX столетия, хотя сам спор, казалось бы, к этому времени остался уже в прошлом.

Полемика относительно роли и места России в процессе развития мировой цивилизации, в истории мировой культуры велась на протяжении длительного времени. Споры стали более масштабными во второй половине XIX века, соответственно, этот факт свидетельствует о пробуждении национального самосознания. Как результат этого пробуждения, русская общественная мысль раскололась на два идейных течения: западничество и славянофильство. Западники и славянофилы рассматривали идентичный круг вопросов, однако с противоположных позиций. Сторонники западничества утверждали, что человеческая цивилизация является целостной,

она не может быть разделена, что Запад (отсюда и название) стоит во главе этой цивилизации, которая пропагандирует принципы свободы и прогресса, а также способы их достижения. Одним из положений западной доктрины была идея о значении личного начала в западной истории и культуре, «индивидуализм» как залог самостоятельности и инициативы. Отсутствие этого начала в русской жизни западники считали недостатком, проявлением отсталости, и путь будущего страны связывали с развитием этого индивидуального начала.

Славянофилы занимали иную позицию. Представители данного идейного течения считали, что единой цивилизации нет, каждому народу присуща своя самобытность, а в России основа данной самобытности представлена православной верой и общиной как союзом взаимной помощи и поддержки. Приверженцы данной идеологии стремились создать русскую философию, которая отражала бы исконно русские духовные идеи. Личность в этой философии представляется частью более общего, сверхличного единства, что и было закреплено в ключевом для русской культуры понятии соборности, осмысление которого было предложено именно философами-славянофилами.

Спор между представителями противоположных идеологий, западничества и славянофильства, детерминировал облик всей последующей русской культуры. Не принимая во внимание суть данной борьбы, творчество такого великого писателя, как Л. Н. Толстой, понять, по-видимому, невозможно. В произведениях Толстого речь идет о том, что мир утратил веру в Бога, и это становится причиной крушения большинства общественных ценностей, институтов, причиной глубочайших несчастий, неудовлетворенности, трагедии людей.

Проблема смысла жизни человека как стремления преодолеть индивидуалистическую отъединенность от других ярче всего раскрывается в романе в связи с образом Левина. Не случайно возникает спор братьев Левиных о путях развития России – об идеях «социалистов» и «коммунистов», в извращенном виде представляющих идею возвращения человека к сверхличному, коллективному началу. Разговор брата о коммунизме заставил Константина Левина задуматься, хотя сначала он отнесся к этому легко. Изменения экономических условий казались ему вздором, тем не менее, сравнивая свое положение с бедностью народа, он чувствовал несправедливость своего избытка. К такому выводу привел его собственный жизненный опыт. Толстой стал свидетелем того, как в 70-е годы XIX века общая жизнь России принимала новое обличье, как и атмосфера в его собственном доме в Ясной Поляне. Сам писатель подвергся влиянию этих исторических перемен; он чувствовал, что этот процесс неотвратим. Толстой был из числа русских писателей, которые всегда принимали «общее» как «личное». Его творчество не только «отражало» исторический процесс, но и было одним из мощных факторов его развития [3, с. 10]. Писатель сам признавался, что с ним произошел переворот, который давно готовился в нем и в какой-то момент должен был вспыхнуть. Объясняет он это чувство тем, что его общество – богатых, ученых – не просто «опротивело» ему лично, а вообще истратило весь здравый смысл.

Анализируя происходящие перемены в развитии русского общества, за которыми Толстой непосредственно следил со всех ракурсов, писатель делал вывод, что вел несправедливую жизнь. В своей «Исповеди» он признавался, что «жил дурно». Он имел в виду, что, живя «как все», не думая об «общем благе», он заботился об «улучшении своей жизни», был погружен в привычный мир помещичьего усадебного быта. И вдруг ему открылась историческая и нравственная несправедливость этой жизни. Несправедливость «избытка» в сравнении с «бедностью народа» [Там же, с. 13].

Отталкиваясь от внутренних идейных противоречий самого Толстого, рассмотрим систему персонажей романа «Анна Каренина», каким образом писателю удалось выразить свои идеи через них, а также выявим группировки западников и славянофилов.

Герои романа «Анна Каренина» Л. Н. Толстого переживают последние пределы отчаяния, как и сам писатель. Каждому из них присуща частичка толстовского мироощущения, нечто от его сознания мучительности самого процесса переоценки ценностей. Тем не менее дело не в мироощущении Толстого и не в характерах персонажей романа, все намного серьезнее, чем на первый взгляд кажется. В результате внутреннего переворота у Толстого возникло желание избавиться от жизни «в исключительных условиях эпикурейства», «удовлетворения похоти и страстям», в которых живут герои его романа Анна, ее родной брат Стива Облонский, Вронский. Они не были достаточно сильными, чтобы повторить слова Толстого: «Я жил дурно».

Объективно рассуждая, герои романа «Анна Каренина» с точки зрения осознания смысла жизни могут быть разделены на две группы. Одни видят смысл жизни в удовлетворении личного желания, стремления, личных целей человека, другие путем сложных духовных исканий приходят в той или иной форме к «отрешению» от индивидуалистического и соединению с наиндивидуальным, сверхличным, которое может быть не осознано как нечто конкретное, но в виде стремления будет одушевлять жизнь толстовского героя, придавая ей смысл.

Анне Карениной, как и Левину, Толстой передал многие из своих страданий и размышлений о жизни. Однако следует отметить их различие – Анна называет себя «рабой», она считает, что никто не может быть до такой степени рабой, как она в ее положении. Левин же желает обрести свободу; он говорит о необходимости «избавиться от этой силы»; герой не хочет быть зависимым от зла. Тем не менее эти герои часто меняются ролями – когда Анна обретает духовную свободу, Левин становится зависимым от внешних обстоятельств. Оба характера Толстой постигал как тайну современности.

Анна способна была пренебречь чувством долга перед семьей ради любовной страсти, предпочла любовь к мужчине любви к детям, ушла из жизни вопреки христианским законам. Все это свидетельствует о том, что героиня придерживалась принципов индивидуалистического пути. Главной ее задачей было достижение личного счастья, обретение свободы, несмотря на разрушение семейной жизни, которую они с Карениным строили долгих восемь лет. Согласно принципам славянофильства, необходимо самопожертвование ради общего блага, чем и пренебрегла Анна. Однако нельзя не заметить несправедливость отношения других героев к Анне – кто тогда должен был пожертвовать собой ради ее счастья, если речь идет о самопожертвовании. Это парадокс.

У Вронского, как одного из идейных наследников западничества в романе, были свои воспоминания о Кити, которой он пожертвовал ради своего нового рокового чувства. Анна и Вронский видят свое отражение в чуждых им образах, что их заметно удивляет. Вспомним момент, когда Вронский сопровождал иностранного принца в его поездке по России. Принц был увлечен новизной впечатлений и искал все новых и новых страстей. Тогда Вронскому стыдно было признаться себе, что он похож на этого самого принца: «Глупая говядина! – думает Вронский. – Неужели я такой?» [4, с. 374]. Конечно, он был «не такой», но что-то в нем напоминает этого «принца», каждое желание которого было для окружающих «законом» [3, с. 7-11].

Вспомним также момент, когда Вронский видит на станции Облонского, приехавшего встречать свою сестру, у них завязывается разговор, в ходе которого он выражается на английском.

«– То есть знаю по репутации и по виду. Знаю, что он умный, ученый, божественный что-то... Но ты знаешь, это не в моей... *not in my line*, – сказал Вронский» [4, с. 63].

Англомания Вронского в данном случае связана с более общей тенденцией – усилением западных настроений российской элиты, которое в духовном плане нередко приводило к утрате национальных корней, устоявшихся традиционных ценностей, лишившись их, человек теряет и внутреннюю гармонию, а значит – возможность быть счастливым. Вронский в романе – сильный, красивый, искренний человек, но он никогда не знал истинных семейных начал; он глубоко связан с темой западного влияния, неоднозначно оцениваемого Толстым в том числе и в связи с судьбой этого героя.

Степан Аркадьевич Облонский, также являющийся в романе одним из идейных наследников западничества, любил читать либеральную газету, подобно послеобеденной сигаре, легкий туман которой дурманил его ощущения [1, с. 10]. Кроме того, в этой газете говорилось о том, что мода брака уже устарела, необходимо внести изменения в традиции прошлого. Очевидное влияние Запада диктует новый порядок: люди невольно начинают задумываться о супружеской измене; они желают обрести абсолютную свободу, независимость, подчиняться не общему закону, а быть самим этим законом. Влияние Запада постепенно лишает человека нравственных ценностей, заставляет пренебрегать общим благом народа ради собственного счастья.

Каренин – человек старой формации, для которого семья является неприступной крепостью, замкнутым целостным миром со своими неизменными началами. Разрушение целостности данного мира оказало бы пагубное влияние на процесс развития русского общества; означало бы катастрофу. Каренин – разумный, по-своему добрый, рациональный человек, которого заботила причина, нарушившая однажды налаженный ход жизни каким-то непостижимым молодым взрывом страстей. Герой пытается спрятаться от «пучины». Он осознает, что чувства его жены – «суть вопроса ее совести» [Там же, с. 23], которую больше не волнуют чувства мужа. Он как будто не замечает того, что каждое его слово становится отражением той же самой пучины.

Левин также относится к тем, кто считает брак нерасторжимым. По мнению героя, «обязанности к земле, к семье» [Там же] представляют собой неразрушимую целостную систему. Внутренний голос бьет тревогу – налаженный ход жизни нарушен.

Философия жизни Толстого, как она отражена в исканиях Левина, была идеалистической, утопичной, но в ней есть отблеск мечтаний о «золотом веке». И такая страстная мечта о добре и справедливости могла возникнуть и возникла именно в определенных исторических условиях «переворотившегося общества» [3, с. 11].

Проблема смысла жизни занимает одно из главных мест в творчестве Л. Н. Толстого. Анализ эволюции главных героев романа «Анна Каренина» доказывает, что и здесь эта проблема играет одну из ключевых ролей – организуя идейную структуру всей книги в целом и отдельных эпизодов произведения, позволяя лучше понять характеры героев и восстановить картину философских настроений эпохи, в нем изображенной. Взгляды центральных героев толстовского романа на проблему смысла жизни, их нравственная позиция в первую очередь в вопросе соотношения личного и всеобщего, индивидуализма и «соборного» начала позволяют видеть в них идейных наследников спора славянофилов и западников, ставшего определяющим для русской культуры второй половины XIX столетия. Таким образом, роман «Анна Каренина» включается в ряд литературных свидетельств того, сколь сложными путями шло формирование в России той поры представления о выборе пути культурно-исторического развития в эпоху ключевых общественных перемен.

#### Список литературы

1. Бабаев Э. Г. «Анна Каренина» Л. Н. Толстого. М.: Художественная литература, 1978. 158 с.
2. Ленквист Б. Путешествие вглубь романа. Лев Толстой: Анна Каренина. М.: Языки славянской культуры, 2010. 128 с.
3. Михайловский Н. К. Записки профана // Отечественные записки: журнал литературный, политический и учёный. 1877. № 6. С. 7-11.
4. Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений: в 90-та т. М.: Художественная литература, 1934. Т. 18. Анна Каренина. 571 с.

#### LIFE PURPOSE PROBLEM IN THE IDEOLOGICAL DISPUTES BETWEEN THE PERSONAGES OF THE NOVEL BY L. N. TOLSTOY “ANNA KARENINA”

Shenol Ali Osman

Moscow Region State University  
aosman2811@gmail.com

The article examines ideological disputes between “Anna Karenina” personages in the light of conceptological continuity of “Westerners versus Slavophiles” controversy. The author analyzes the importance of “Russia and West” problem for novel’s philosophical development, and concludes on Tolstoy’s specific perception of Slavophilic ideology in “Anna Karenina” ideological structure.

*Key words and phrases:* Westerners; Westernism; Slavophiles; Slavophilism; L. N. Tolstoy; ideas; disputes; novel “Anna Karenina”.