Шулбаев Олег Никитович

О ВОПРОСАХ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА МТС ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ

Статья посвящена основным вопросам технического обслуживания машинно-тракторного парка МТС Восточной Сибири в послевоенные годы. Дан анализ ремонтной базы мастерских МТС, показаны недостатки в ремонте техники и пути их устранения. Уделено внимание проблемам, возникшим в МТС в связи с дефицитом запасных частей и новой техники. Рассмотрены меры, предпринятые государственными органами, по улучшению качества ремонта техники, а также трудности, связанные с внедрением новых методов ремонта тракторов и комбайнов в мастерских МТС.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/11/36.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (101). С. 121-123. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 94(47).084.8
Исторические науки и археология

Статья посвящена основным вопросам технического обслуживания машинно-тракторного парка МТС Восточной Сибири в послевоенные годы. Дан анализ ремонтной базы мастерских МТС, показаны недостатки в ремонте техники и пути их устранения. Уделено внимание проблемам, возникшим в МТС в связи с дефицитом запасных частей и новой техники. Рассмотрены меры, предпринятые государственными органами, по улучшению качества ремонта техники, а также трудности, связанные с внедрением новых методов ремонта тракторов и комбайнов в мастерских МТС.

Ключевые слова и фразы: машинно-тракторная станция; Восточная Сибирь; ремонтные мастерские; ремонт техники; ремонтные рабочие.

Шулбаев Олег Никитович, к.и.н., доцент
Хакасский государственный университет имени Н. Ф. Катанова
shulbaev9@rambler.ru

О ВОПРОСАХ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА МТС ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ©

Одним из «узких мест» в деятельности машинотракторных станций (МТС) в послевоенный период являлось поддержание тракторов, комбайнов и сельскохозяйственного инвентаря в рабочем состоянии. Последнее напрямую зависело от наличия в МТС комплексной ремонтно-технической базы, т.е. оснащенных ремонтных мастерских, фонда запасных частей и деталей, квалифицированных кадров ремонтных рабочих и т.д.

Согласно решениям февральского (1947 г.) Пленума ЦК ВКП(б), техническое обслуживание и ремонт машинно-тракторного парка МТС осуществлялись в ремонтных мастерских, межрайонных мастерских капитального ремонта, ремонтных заводах. Капитальный ремонт тракторных и комбайновых моторов производился в межрайонных мастерских, а текущий ремонт и изготовление простейших деталей ремонтного размера для тракторов проводились в мастерских МТС [7, с. 129-130].

Следует заметить, что МТС Восточной Сибири в послевоенное время не располагали достаточным количеством типовых мастерских для проведения ремонтных работ. К примеру, в Иркутской области из 70 «четыре МТС совсем не имели ремонтных мастерских, 26 станций имели плохие, временно приспособленные» [6, с. 74]. В целом, в стране в 1950 г. имелось всего 375 предприятий для ремонта тракторов и комбайновых моторов, включая межрайонные мастерские [5, с. 38].

В большей части ремонтных мастерских не было в наличии необходимого набора инструментов, ощущалась нехватка токарных и сверлильных станков, приборов и стендов для проведения ремонта деталей и двигателей, типовых помещений, приспособленных для работы в зимних условиях. Так, директор Частоостровской МТС Красноярского края, выступая в марте 1953 г. на краевом совещании бригадиров тракторных бригад, отмечал, что «МТС существует с 1935 г., однако до сих пор не имеет благоустроенной мастерской для ремонта машин» [9, с. 3].

МТС испытывали недостаток в высококвалифицированных кадрах ремонтников, так как основная масса механизаторов была обучена вождению тракторов и практически не владела ремонтными специальностями. Недостаток ремонтных рабочих в МТС каждый сезон восполнялся командированными специалистами с городских предприятий. К примеру, «в феврале 1946 г. в МТС Красноярского края для оказания помощи в ремонте тракторов и сельскохозяйственных машин было направлено 274 квалифицированных рабочих (токари, слесари, кузнецы, сварщики) и специалистов» [3, д. 513, л. 88].

Безусловно, вышеуказанные причины накладывали свой отпечаток на проведение своевременного и качественного ремонта сельскохозяйственной техники в МТС. Например, «в Красноярском крае в 1948 г., в Бартатской МТС Больше-Муртинского района из 13 отремонтированных тракторов после проверки пришлось поставить на повторный ремонт 10 машин, а в Камалинской МТС Рыбинского района из 17 – 14 тракторов» [1, с. 3].

В целом ситуация по ремонту машинно-тракторного парка МТС в Восточной Сибири продолжала оставаться критической на протяжении всего восстановительного периода. К примеру, в Красноярском крае в 1950 г. «к установленному сроку – 1 апреля – только 50 МТС (из 120) закончили ремонт тракторов и сельскохозяйственных машин» [13, с. 3].

Известно, что некачественно проведенный ремонт приводил к частым поломкам техники и существенно влиял на ее производительность в период полевых работ. Так, в 1950 г. тракторный парк МТС Красноярского края допустил «простой по техническим неисправностям в количестве 381478 тракторо-часов, что составило 57,4% от общего времени простоя техники» [4, д. 703, л. 4].

В послевоенный период особенно остро стояла проблема выбраковки и списания старых тракторов и комбайнов, выработавших свой технический ресурс и не подлежавших восстановительному и капитальному ремонту. Руководство МТС нередко пыталось использовать акты выбраковки техники в целях пополнения машинно-тракторного парка новыми машинами. Например, в ходе проверки, проведенной в МТС Бурят-Монгольской (БМ) АССР в феврале 1950 г., было выявлено, что «на местах некоторые директоры МТС бесхозяйственно относятся к сохранности тракторов и прицепных сельскохозяйственных машин. Не принимают

© Шулбаев О. Н., 2015

мер к их восстановлению, произвольно производят выбраковку и незаконное списание этих машин в большом количестве, без достаточных на это оснований. В результате во многих МТС их наличие уменьшается, несмотря на то, что в МТС ежегодно завозятся новые машины» [11, д. 360, л. 2]. По итогам проверки машинно-техническому отделу Управления МТС БМ АССР было запрещено проводить списание тракторов и сельскохозяйственных машин.

Существовали недостатки и в снабжении запасными частями. Республиканские и краевые конторы «Автотракторсбыта» и «Сельхозснаба», на которые была возложена обязанность централизованного снабжения МТС запасными частями и материалами, не обеспечивали их своевременную поставку и тем самым создавали их дефицит и задерживали проведение ремонта.

Дефицит запасных частей и деталей, плохо поставленный учет и контроль над хранением техники приводили к тому, что новые, поступившие в МТС сельскохозяйственные машины и инвентарь растаскивались на запасные части. Так, в Ново-Михайловской МТС Хакасской автономной области «полученные в мае 1949 г. 2 культиватора междурядной обработки пропашных культур, ни разу не использовавшиеся, были подвергнуты полному разукомплектованию, также разобраны на запчасти 7 шт. навесных сенокосилок, сеялка и т.д.» [12, д. 439, л. 28].

Много нареканий вызывало качество ремонта, а также проведение реставрации и изготовление деталей в ремонтных мастерских. В связи с этим в некоторых МТС устанавливался усиленный контроль над качеством ремонтных работ. В частности, в Колмаковской МТС Красноярского края в целях повышения качества ремонта и приемки деталей, сделанных токарями, слесарями, кузнецами, вводилось обязательное маркирование их своими инициалами, т.е. «каждому рабочему присваивался знак, соответствующий начальной букве фамилии: Курик И. К. – “К”, Гаврась П. – “Г”» [2, д. 43, л. 42]. Таким образом, в случае выхода из строя какого-либо узла или определенной детали двигателя трактора, можно было установить и наказать виновного за допущенный брак.

Важное значение для повышения качества ремонта тракторов имел приказ Министерства сельского хозяйства СССР «О внедрении типовой технологии ремонта тракторов и комбайнов узловым методом в мастерских МТС и специальных станциях», принятый 24 марта 1951 г. [12, д. 439, л. 83].

Сущность бригадно-узлового метода состояла в том, что «в начале ремонта из числа трактористов, комбайнеров, бригадиров тракторных бригад и постоянных слесарей организовывались постоянные ремонтные бригады. Например, бригада по ремонту моторов, шасси гусеничных тракторов, сельскохозяйственных машин, комбайнов, бригада по ремонту и изготовлению инструментов и заправочного инвентаря» [8, с. 3].

Внедрение узлового метода в производственный процесс проходило крайне болезненно. Например, анализ ремонта техники в МТС Хакасской автономной области в осенне-зимний период 1951-1952 гг. показал, что «одной из основных причин медленного ремонта сельскохозяйственной техники является неправильное закрепление за рабочими местами специалистов и неправильное внедрение технологии ремонта тракторов и комбайнов узловым методом» [12, д. 439, л. 4]. В связи с этим областное управление сельским хозяйством приняло решение обязать директоров, главных инженеров МТС изучить с ремонтными рабочими технологию ремонта тракторов узловым методом и внедрить его в производство [Там же, д. 400, л. 5].

Между тем практика показала, что, «трактористы, по-прежнему, внимательно наблюдали за ходом ремонта своей машины... снимали детали для своих тракторов с других машин или не соглашались ставить реставрированные. При выпуске тракторов из ремонта контролеры и механики снимали с себя всякую ответственность за плохую работу, указывая трактористу: “Ведь ты сам контролировал ремонт, вот и отвечай за него”» [10, с. 3]. Это свидетельствует о том, что в большинстве МТС тракторные бригады продолжали ремонтировать свои машины, на которых работали в полевой сезон.

Тем не менее, использование узлового метода ремонта техники в МТС имело свои преимущества. Во-первых, сократились почти в два раза сроки нахождения тракторов в ремонте, во-вторых, количество задействованных ремонтных рабочих уменьшилось в среднем на 30% [12, д. 439, л. 82, 83].

В заключение отметим, что в послевоенный период МТС Восточной Сибири столкнулись с серьезными проблемами в сфере технического обслуживания и ремонта имеющегося машинно-тракторного парка. Последнее было вызвано тем, что они не располагали соответствующей ремонтной базой для проведения текущего и капитального ремонта, а также испытывали значительные трудности, обусловленные дефицитом необходимых для ремонта запасных частей, оборудования, инструментов. МТС нуждались в квалифицированных рабочих и специалистах для осуществления ремонтных работ. Поступление в МТС тракторов нового поколения привело к внедрению в ремонтных мастерских новой технологии ремонта техники – узлового метода. Это нововведение способствовало повышению качества, сокращению сроков и снижению себестоимости ремонтных работ, уменьшению потребности в ремонтных рабочих. Таким образом, в послевоенный период со стороны государственно-партийных органов был предпринят ряд мер политического, административного и организационно-технологического характера по совершенствованию ремонтно-технической базы и методов обслуживания и ремонта техники МТС. Однако добиться кардинального улучшения в сфере ремонтного дела в МТС в послевоенные годы практически не удалось, и эта проблема продолжала оставаться злободневной вплоть до их реорганизации.

Список литературы

1. **Аристов А. Б.** О задачах парторганизации по выполнению пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства // Красноярский рабочий. 1948. 14 января.
2. **Архив г. Минусинска.** Ф. Р-497. Оп. 2.
3. **Архивное агентство Администрации Красноярского края** (АААКК). Ф. П-26. Оп. 16.
4. **АААКК.** Ф. П-26. Оп. 20.

5. **Вылцан М. А.** Восстановление и развитие материально-технической базы колхозного строя (1945-1958). М.: Мысль, 1976. 263 с.
6. **Гаврилов М. К., Смирнов А. А., Степичев В. И.** Сельское хозяйство Иркутской области за 40 лет. Иркутск: Иркутское кн. изд-во, 1957. 121 с.
7. **Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986).** 9-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1985. Т. 8. 1946-1955. 542 с.
8. **Корнев А.** Вести ремонт тракторов и сельскохозяйственных машин только бригадно-узловым методом // Красноярский рабочий. 1950. 19 декабря.
9. **Краевое совещание бригадиров тракторных бригад и директоров МТС** // Красноярский рабочий. 1953. 28 марта.
10. **Любченко В.** Новое в работе МТС и ее нужды // Красноярский рабочий. 1954. 29 января.
11. **Национальный архив Республики Бурятия.** Ф. Р-1145. Оп. 1.
12. **Национальный архив Республики Хакасия.** Ф. Р-41. Оп. 1.
13. **О ходе подготовки колхозов, МТС и совхозов к весеннему севу** (доклад председателя исполкома краевого совета депутатов трудящихся Е. П. Колущинского) // Красноярский рабочий. 1950. 8 апреля.

ON THE ISSUES OF MAINTENANCE OF MACHINE AND TRACTOR FLEET OF MACHINE AND TRACTOR STATIONS IN EASTERN SIBERIA IN THE POST-WAR YEARS

Shulbaev Oleg Nikitovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Khakass State University named after N. F. Katanov
shulbaev9@rambler.ru

The article is devoted to the main issues of the maintenance of the machine and tractor fleet of machine and tractor stations (MTS) in Eastern Siberia in the post-war years. The paper gives the analysis of the repair base of the MTS workshops, shows drawbacks in the repair of equipment and the ways to eliminate them. Attention is paid to the problems that were encountered by the MTS because of the lack of spare parts and new equipment. The author also considers the measures that were taken by the public authorities to improve the quality of equipment repair, as well as difficulties related to the introduction of new methods of tractors and combines repair in the MTS workshops.

Key words and phrases: machine and tractor station; Eastern Siberia; repair workshops; repair of equipment; repair working people.

УДК 78.083
Искусствоведение

В статье рассматриваются разнообразные теоретические и методологические подходы к изучению категории жанра. Автор акцентирует внимание на их связи с музыковедческими исследованиями в условиях современного информационного пространства. Выявлена общность формальных признаков, характеризующих жанровое содержание в произведениях различных видов искусства.

Ключевые слова и фразы: жанр; музыкальное произведение; музыкальный жанр; музыковедческие исследования; различные виды искусства.

Щербаков Юрий Викторович
Одесская национальная музыкальная академия имени А. В. Неждановой, Украина
ogapiano@yandex.ru

МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ЖАНРА©

В современном искусствоведении проблематика жанровых основ музыки часто становится объектом исследовательского интереса. Жанр как категория рассматривается в эстетическом и искусствоведческом анализе литературных, живописных и музыкальных произведений. Обращение к различным дефинициям позволило нам констатировать разнообразие нюансов и многообразие методологических подходов к терминологической характеристике этой категории в различных видах искусства.

Цель работы – проанализировать некоторые особенности теоретических подходов к рассмотрению жанровых основ музыкального произведения. Актуальность темы определена многообразием методологических тенденций в изучении теории жанра и возможностью их применения по отношению к произведениям музыкального искусства.

Обширный спектр характеристик жанра в музыке содержится в многочисленных источниках. Например, в «Музыкальной энциклопедии» отмечается, что это – «многозначное понятие, характеризующее исторически сложившиеся роды и виды музыкальных произведений в связи с их происхождением и жизненным назначением, способом и условиями (местом) исполнения и восприятия, а также с особенностями содержания и формы» [8, с. 383]. А. Должанский характеризует жанр следующим образом: «разновидность музыкальных произведений, часто определяемая по различным признакам (строению, составу исполнителей, характеру, обстоятельствам исполнения и т.п.)» [4, с. 111]. А. Сохор считал, что это – «вид музыкальных произведений,

© Щербаков Ю. В., 2015