

Лихачева Татьяна Николаевна, Хаустова Галина Ивановна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ ООО "ЧЕРНОЗЕМЬЕ" КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье рассматриваются практические аспекты определения резервов снижения затрат на производство продукции растениеводства. Основное внимание авторы уделяют факторному анализу себестоимости. Освоение выявленных резервов позволит повысить эффективность производства сельскохозяйственных культур.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/8/35.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (75). С. 103-105. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 338.4:633

Экономические науки

В статье рассматриваются практические аспекты определения резервов снижения затрат на производство продукции растениеводства. Основное внимание авторы уделяют факторному анализу себестоимости. Освоение выявленных резервов позволит повысить эффективность производства сельскохозяйственных культур.

Ключевые слова и фразы: себестоимость продукции; издержки; факторный анализ; прибыль; эффективность.

Лихачева Татьяна Николаевна, к.э.н., доцент

Хаустова Галина Ивановна, к.э.н., доцент

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

LeAn0807@mail.ru; H-galina@yandex.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ ООО «ЧЕРНОЗЕМЬЕ» КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)[©]

Анализ себестоимости продукции растениеводства имеет важное значение, так как от ее снижения напрямую зависит повышение эффективности развития отрасли. Выявление резервов снижения себестоимости возможно на основании данных, полученных в процессе анализа хозяйственной деятельности.

Снижению себестоимости в настоящий момент мешают невыгодное положение товаропроизводителей на сельскохозяйственном рынке, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и внутренние факторы: нерациональное ведение хозяйства, отсутствие разработанного противозатратного механизма.

Анализируемое предприятие является средним по размеру в районе и имеет площадь сельхозугодий 3752 га, в том числе пашни – 3177 га, численность работников – 134 человека в среднем за 2009-2011 гг.

Анализ динамики себестоимости единицы продукции показал ее рост за 2009-2011 гг. по зерну и подсолнечнику на 29,1% и 8,9% соответственно, по сахарной свекле – снижение на 26,9%.

При анализе себестоимости единицы продукции выявляются факторы, влияющие на ее изменение, из которых основными являются затраты на 1 га и урожайность сельскохозяйственных культур (Табл. 1).

Таблица 1. Влияние урожайности и затрат на 1 га на себестоимость 1 ц продукции растениеводства

Виды продукции и годы	Затраты на 1 га, тыс. руб.		Урожайность, ц/га		Себестоимость 1 ц, руб./ц			Отклонение от плана (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	при фактической урожайности и плановом объеме затрат на 1 га	факт	всего	В том числе за счет изменения	
									затрат на 1 га	урожайности
1. Зерновые и зернобобовые (без кукурузы) 2010	10,4	6,8	21,4	10,4	486,1	1000	654,7	+168,6	-345,3	+513,9
2011	7,3	9,3	22,0	22,6	333,5	323,0	409,8	+76,3	+86,8	-10,5
2. Сахарная свекла 2010	45,7	81,3	197,9	316,4	230,9	144,4	257,2	+26,3	+112,8	-86,5
2011	39,4	32,3	206,8	215,7	190,3	182,7	149,7	-40,6	-33,0	-7,6
3. Подсолнечник 2010	17,9	14,5	17,3	9,7	1034,6	1845,4	1491,7	+457,1	-353,7	+810,8
2011	15,3	17,0	18,4	27,1	831,6	564,6	628,6	-203,0	+64,0	-267,0

Факторный анализ показал, что причинами превышения фактической себестоимости над плановой в 2010 году являются невыполнение запланированного уровня урожайности по зерну и подсолнечнику и необъективные прогнозные значения затрат труда и средств на единицу площади по сахарной свекле.

На снижение урожайности значительное влияние оказала засуха 2010 года. В 2011 году ситуация значительно улучшилась, план снижения себестоимости не выполнен только по зерну, так как затраты на 1 га выше прогнозных.

Более глубокий анализ предполагает анализ состава и структуры себестоимости. Выявлено, что наибольший удельный вес в себестоимости продукции растениеводства занимают такие статьи затрат как заработная плата с отчислениями на социальные нужды, семена и посадочный материал, удобрения, затраты на содержание основных средств.

Важным фактором, способствующим удешевлению продукции, является организация правильного нормирования труда. Нормы выработки должны быть прогрессивными, стимулирующими организацию труда и повышение эффективности использования средств производства. Поэтому при анализе затрат на оплату труда необходимо обращать внимание не только на выполнение принятых норм выработки, но и на сам уровень этих норм.

Издержки по оплате труда на единицу продукции прямо пропорциональны заработку рабочего или колхозника и обратно пропорциональны производительности их труда (трудоемкости).

В ходе факторного анализа затрат на оплату труда выявлено, что по зерновым и подсолнечнику увеличение трудоемкости привело к увеличению затрат на 1 ц на 43,4 руб. и 84,3 руб. соответственно.

В ходе поиска резервов снижения себестоимости продукции растениеводства важное место занимает предупреждение причин, вызывающих перерасход затрат. Особое внимание следует обратить на такую статью, как «затраты на семена» (Табл. 2).

Таблица 2. Влияние расхода семян, их цен (себестоимости) на статью «затраты на семена»

Виды продукции	Расход семян на 1 га посева (норма высева), кг		Цена (себестоимость) 1 кг семян, руб.		Затраты на семена на 1 га, руб.			Отклонение (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	факт	при фактическом расходе семян и плановой стоимости	всего	В т.ч. за счет изменения	
									расхода семян	цены 1 кг семян
Зерновые	250	270	7,4	8,1	1850,0	2190,1	1998,0	+340,1	+148,0	+192,1
Сахарная свекла	4,0	5,2	585,0	484,6	2340,0	2520,0	3042,0	+180	+702	-522
Подсолнечник	10,0	11,9	6,8	8,05	68,1	95,9	80,9	+27,8	+12,8	+15,0
Перерасчет затрат на 1 ц										
Зерновые (22,6 ц/га)	X	X	X	X	81,9	96,9	88,4	+15	+6,5	+8,5
Сахарная свекла (215,7 ц/га)	X	X	X	X	10,8	11,7	14,1	+0,9	+3,3	-2,4
Подсолнечник (27,1 ц/га)	X	X	X	X	2,5	3,5	3,0	+1,0	+0,5	+0,5

Расход семян за отчетный период превышает существующие нормативы, что необходимо устранить за счет надлежащего контроля за их расходованием, это позволит сэкономить средства на выращивание сельскохозяйственных культур. В целом по всем культурам размер снижения затрат за счет этого фактора составит 322,3 тыс. руб.

Обобщающим показателем себестоимости, показывающим связь между издержками и прибылью, являются затраты на рубль товарной продукции. На протяжении анализируемого периода организации было выгодно производить подсолнечник, поскольку цена реализации превышает себестоимость единицы продукции почти в полтора раза.

Таблица 3. Динамика себестоимости и цен реализации 1 ц продукции растениеводства, %

Виды продукции	Годы						2011 год к 2009 году	
	2009		2010		2011		себестоимость	цена
	себестоимость	цена	себестоимость	цена	себестоимость	цена		
Зерновые	100	81,6	100	95,4	100	100,2	137,7	169,7
Сахарная свекла	100	100,3	100	58,1	100	145,8	73,1	106,3
Подсолнечник	100	145,5	100	131,6	100	164,1	108,4	122,3

Приоритетным направлением в повышении рентабельности производства продукции растениеводства является рост цены реализации на зерно. Освоение выявленных резервов снижения себестоимости также будет способствовать повышению эффективности производства сельскохозяйственных культур (Табл. 4).

Таблица 4. Сводный расчет резервов снижения себестоимости

Виды продукции	Производство продукции, ц	Перерасход по статьям затрат на 1 ц продукции за счет фактора, зависящего от предприятия, руб.			Перерасход на всю продукцию, тыс. руб.
		зарплата	семена	итого	
Зерновые	26998	43,4	6,5	49,9	1347,2
Сахарная свекла	43146	-	3,3	3,3	142,4
Подсолнечник	8870	84,3	0,5	84,8	752,2
Итого	х	х	х	х	2241,8

Общий резерв увеличения прибыли за счет снижения себестоимости составит 1302 тыс. руб. (Табл. 5).

Таблица 5. Определение резервов увеличения прибыли за счет снижения себестоимости реализованной продукции

Вид продукции	Сумма резерва снижения себестоимости продукции, тыс. руб.	Фактическая товарность, %	Резерв увеличения прибыли, тыс. руб.
Зерновые	1347,2	46,7	629,1
Сахарная свекла	142,7	37,9	54,0
Подсолнечник	752,2	82,3	619,1
Итого	х	х	1302,2

Список литературы

1. Савицкая Г. В. Экономический анализ: учебник. М.: Новое знание, 2005. 651 с.
2. Сурков И. М. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций: учебник. Воронеж: ВГАУ, 2009. 230 с.
3. Сурков И. М., Коротеев В. П. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства (методика расчета и мероприятия по их освоению): учебное пособие. Воронеж: ВГАУ, 2003. 222 с.

УДК 338.332

Экономические науки

В статье рассматриваются проблемы системного внедрения облачных информационно-вычислительных сервисов в рамках ключевых сегментов региональных инновационных кластеров. Основное внимание авторы акцентируют на необходимости внедрения новых информационно-вычислительных сервисов в общую систему с участием многих организационных единиц и оперированием различными возможностями генерации инноваций в региональных инновационных кластерах.

Ключевые слова и фразы: модернизация; региональные инновационные кластеры; инновации; информационно-вычислительные сервисы.

Логинов Александр Евгеньевич

г. Москва

aleksloginov@gmail.com

Деркач Анастасия Константиновна

Кубанский государственный технический университет

instityeb@mail.ru

Логинова Валерия Евгеньевна

Российский университет дружбы народов

instityeb@mail.ru

ВНЕДРЕНИЕ ОБЛАЧНЫХ ИНФОРМАЦИОННО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ СЕРВИСОВ КАК ОСНОВА ИНТЕГРИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ КЛАСТЕРАХ[©]

Успешность модернизации в нашей стране во многом определяется формированием благоприятствующих условий для внедрения новых информационных технологий в региональных инновационных кластерах