Спиров Артем Сергеевич

ГУБЕРНАТОР ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ КАК КЛЮЧЕВОЙ АКТОР ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В РЕГИОНЕ

В проведенном исследовании были проанализированы сложившиеся межэлитные отношения, а также отношения губернатора Воронежской области с разными уровнями власти. Это помогает определить сформировавшуюся на определенном временном промежутке модель губернаторского лидерства, объяснить происходящие политические процессы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/5/52.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (72). С. 164-166. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

данной работы. Общие вопросы из теории разложения алгебраических функций могут быть полезны для математиков-прикладников, вычислителей, механиков, инженеров-конструкторов, технологов, аспирантов и студентов вузов, изучающих объекты машиностроения, приборостроения и судостроения.

Некоторые варианты из вышеприведенных равенств могут использоваться в качестве учебного материала для абитуриентов, практикующихся в задачах по теме «упростить выражение».

Список литературы

1. **Вычислительные методы в механике разрушения** / под ред. С. Атлури; пер. с англ. А. С. Кравчука и Е. Г. Кузовкова. М.: Мир, 1990. 392 с.
2. **Градштейн И. С., Рыжик И. М.** Таблицы интегралов, сумм, рядов и произведений. М.: Наука, 1971. 1108 с.
3. **Зайденберг А. И.** Унифицированные методы расчета оболочек (с учетом точности её геометрических параметров). М.: Изд-во стандартов, 1989. Вып. 9. Стандартизация расчетов и испытаний на прочность. 79 с.
4. **Корн Г., Корн Т.** Справочник по математике для научных работников и инженеров. М.: Наука, 1974. 832 с.
5. **Сойкин Б. М.** Актуальные проблемы механической обработки тонкостенных цилиндрических оболочек, выполненных из ортотропных материалов // Металлообработка. 2004. № 3 (21). С. 2-6.
6. **Сойкин Б. М.** Анализ напряженно-деформированного состояния листовой заготовки, находящейся под воздействием инструмента-индентора // Проблемы машиноведения и машиностроения: межвуз. сб. СПб.: СЗТУ, 2003. Вып. 30. С. 9-13.
7. **Сойкин Б. М.** Аналитический метод решения контактных задач механики следящих технологических систем // Проблемы машиноведения и машиностроения: межвуз. сб. СПб.: СЗТУ, 2003. Вып. 30. С. 4-8.
8. **Сойкин Б. М., Никитин М. А.** Вопросы оптимизации конструкторско-технологических параметров цилиндрических оболочек, подверженных воздействию нормальных сосредоточенных и распределенных нагрузок // Проблемы машиноведения и машиностроения: межвуз. сб. СПб.: СЗТУ, 2004. Вып. 37. С. 26-34.
9. **Сойкин Б. М., Шемелев Ю. Ю., Никитин М. А., Осипенко Е. В.** Влияние упругих деформаций тонкостенных цилиндрических оболочек из ортотропных материалов на точность и производительность обработки // Металлообработка. 2004. № 5 (23). С. 7-13.
10. **Тимошенко С. П., Войновский-Кригер С.** Пластинки и оболочки. М.: Наука, 1966. 636 с.

УДК 328.18
Политология

В проведенном исследовании были проанализированы сложившиеся межэлитные отношения, а также отношения губернатора Воронежской области с разными уровнями власти. Это помогает определить сформировавшуюся на определенном временном промежутке модель губернаторского лидерства, объяснить происходящие политические процессы.

Ключевые слова и фразы: губернатор Воронежской области; политическое лидерство; региональный политический процесс; внутриэлитные отношения; компромисс; конфронтация.

Спиров Артем Сергеевич
Воронежский государственный университет
Art-linkin@yandex.ru

ГУБЕРНАТОР ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ КАК КЛЮЧЕВОЙ АКТОР ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В РЕГИОНЕ©

Для исследователей политического развития России основной проблемой является ее многомерная диверсификация на региональном уровне. Оставив без внимания вопрос о сходствах и различиях трансформаций в регионах, нельзя ответить на этот же вопрос, но уже в рамках государства. Для того, чтобы судить о закономерности региональных политических процессов, В. Я. Гельман предлагает начинать их изучение с концептуализации эмпирического материала с помощью так называемых плотных описаний и исследования отдельных случаев [3, с. 111]. Эмпирическим референтом в данном случае будет выступать процесс трансформации регионального политического режима в Воронежской области. При этом основное внимание уделим таким характеристикам как ресурсные составляющие региона, конфигурация основных акторов и специфика их взаимодействия. Кроме того, нельзя отрицать того, что особенность российской политической культуры показывает высокую степень ориентации в политической жизни на губернатора как на конкретную личность. Например, как отмечает О. В. Гаман-Голутвина, «смена первого лица региона зачастую влечет за собой не только персональные перестановки в администрации, но и изменение механизмов и каналов рекрутирования управленческих команд, поскольку социально-демографические, психологические, лидерские и иные характеристики региональных властных сообществ во многом зависят от политической биографии первого лица субъекта РФ» [2, с. 392-393]. В данной статье мы проводим анализ регионального полити-

© Спиров А. С., 2013

ческого режима в Воронежской области в промежуток с 1996 г. (первые выборы главы региона) по настоящее время, в ходе которого будет рассмотрена деятельность трех губернаторов, их биографическая составляющая и особенности взаимодействия с основными политическими силами в регионе.

Одной из особенностей трансформации режима в Воронежской области стала сама структура хозяйства области. Бурные темпы роста 1970-80-х гг. обусловили создание в городе крупных научных центров, университетов, конструкторских бюро. Появление новых наукоемких предприятий в метрополии вызвало «противостояние» между городом и областью, которая в целом является сугубо аграрной. Так, изначально можем говорить о возникшем соперничестве обкомовской аграрной группы и городской индустриальной (позже трансформировавшейся в бизнес).

Первым всенародно избранным губернатором Воронежской области стал И. М. Шабанов, возглавлявший ее с 1996 по 2000 гг. По мнению Р. Ф. Туровского, «Шабанов являлся типичным представителем советской агрокоммунистической номенклатуры, позиции которой были традиционно сильны на юге России» [6, с. 64]. И. М. Шабанов победил на выборах при поддержке КПРФ и благодаря протестному электорату: попытка перейти на конверсию окончательно подкосила существовавшие предприятия, которые стали закрываться одно за другим. Не лучше ситуация обстояла и с сельским хозяйством. Именно поэтому воронежцы отдали свои голоса за «оппозиционного» кандидата.

Интересным в этом смысле представляется тот факт, что, придя к власти, И. М. Шабанов сделал заявление о том, что оппозиции в области больше нет. Тем не менее, в скором времени уже по отношению к новому губернатору стала формироваться оппозиция. Можно сказать, что формирование ее шло по двум направлениям. С одной стороны, вследствие личной обиды, а с другой – ее формировали те, кто был недоволен новым курсом губернатора. К первой группе можно отнести предыдущего губернатора – А. И. Цапина. В частности, уже через 15 дней после инаугурации И. М. Шабанова депутаты горсовета вносят изменения в Устав города, согласно которому выборы главы местного самоуправления отменяются, а право избирать мэра депутаты закрепляют за собой. Так еще недавний глава администрации А. И. Цапин стал мэром, что, естественно, не могло не повлечь за собой разногласий с вновь избранным И. М. Шабановым, а, как следствие, конфронтацию между городской и областной властью, которая обострилась еще больше при следующем губернаторе. Именно здесь особенно ярко проявляет себя тот конфликт, о котором мы говорили ранее, – конфликт областной и городской управленческих групп. Кроме того, разногласия между ними усилились и вследствие того, что И. М. Шабанов не смог предложить плана по выводу заводов из кризиса. В качестве причины такого положения вещей можно считать отсутствие экономического блока в администрации области.

Помимо всего прочего, отношения администрации И. М. Шабанова с федеральным центром не сложились с самого начала. Весь срок нахождения на посту главы администрации продолжалось острое противостояние между главой области и представителем Президента Б. С. Кузнецовым. А в 1998 г. И. М. Шабанов призвал Президента Б. Н. Ельцина уйти в отставку, что окончательно «рассорило» его с федеральным центром.

Таким образом, можно сказать, что на данном этапе политических изменений для политического режима Воронежской области были свойственны отсутствие доминирующего актора, значительный структурный раскол. Однако, с точки зрения В. Я. Гельмана, «там, где структурный плюрализм изначально определял конфигурацию акторов, расколы будут играть ключевую роль в успешной инсталляции институциональных изменений» [3, с. 113].

Однако в случае с Воронежской областью такое теоретическое положение не подтвердилось. С началом 2000-х гг. противостояние по линии «область – город» сошло на нет вследствие включения во власть силовых структур. С этого момента в области наблюдается выстраивание моноцентричной модели власти. Так, в 2000 г. на пост губернатора Воронежской области был выбран В. Г. Кулаков. В 1983-1987 г. он возглавлял отдел контрразведки в Воронежском управлении КГБ. Многие связывали и обуславливали победу В. Г. Кулакова работой в силовых ведомствах. Именно с начала 2000-х гг., с выстраивания вертикали власти, наблюдается вхождение во власть силовых группировок. В этот период сложились основные характеристики взаимоотношения губернатора с финансово-промышленными группами региона. Опять же, памятуя о его «силовом» прошлом, не удивляет то, что он избрал модель силового доминирования. Данная модель не способствует формированию консенсусной культуры внутриэлитных отношений. В период губернаторства В. Г. Кулакова это послужило предпосылкой для оформления особых правил игры, заключавшихся в том, что губернатор находился по отношению к бизнесу на расстоянии. Данная линия выдерживалась им на протяжении обоих губернаторских сроков.

Тогда же сложились основные характеристики взаимоотношений губернатора с законодательной властью области. Так, в 2004 г., по окончании предвыборной губернаторской гонки, В. Г. Кулаков инициировал процедуру импичмента председателю Областной думы А. М. Наквасину, также вступившему в электоральный процесс. А позже поддержал кандидатуру В. И. Ключникова на пост спикера, однако, «по утверждению источников в обладминистрации, господин В. Г. Кулаков таким образом умерил амбиции своего зама, претендовавшего либо в председатели Областной думы, либо в члены Совета Федерации. В целом политика господина Кулакова, по версии источников, направлена на то, чтобы не допускать усиления влияния таких известных фигур как его первый зам С. К. Наумов и авторитетный бизнесмен, депутат Госдумы С. В. Чижов» [4].

Если с Областной думой губернатор находил точки соприкосновения, то его отношения с исполнительной властью города всегда оставались натянутыми. Это касается как его первого срока у руля области, так и второго, когда их отношения с мэром города Б. М. Скрынниковым иначе как войной не называли. Как видится, это противостояние обусловлено тем, что В. Г. Кулаков уже тогда лоббировал интересы «Единой

России», в то время как Б. М. Скрынников вошел в состав «Российской партии жизни». Это подтверждает тот факт, что «партячейка “Единой России” объявила о вступлении в кампанию по отзыву Б. М. Скрынникова с поста мэра. Таким образом областные власти после победы единороссов на выборах в Областную думу собираются расправиться с главным оппонентом» [5]. И даже в 2008 г., после победы «единоросса» С. М. Колиуха на мэрских выборах, «Воронежский губернатор В. Кулаков натянуто рад победе председателя Воронежской гордумы С. М. Колиуха на выборах мэра Воронежа» [1].

Во взаимоотношениях на федеральном уровне губернатор также реализовывал политику конфронтации. И если по отношению к Президенту он никогда не позволял себе негативных высказываний (в отличие от И. М. Шабанова), то с главным федеральным инспектором по Воронежской области – П. Н. Кораблевым – отношения были «натянутыми».

Подводя итог рассмотрению этого периода, можно утверждать, что политический режим начала 2000-х гг. в Воронежской области характеризовался наличием доминирующего актора (губернатора) по модели силового доминирования над остальными «игроками». Это может быть связано как с личностными качествами самого губернатора, так и с «отсутствием краткосрочных перспектив притока в регион значительных ресурсов извне» [3, с. 115]. Однако это могло способствовать поиску компромисса у остальной части элиты.

С назначением на пост губернатора Воронежской области А. В. Гордеева ситуация коренным образом изменилась. Первой особенностью, о которой хотелось бы сказать, является то, что А. В. Гордеев не был выходцем из местной политической элиты, а являлся «варягом», назначенным Президентом. Помимо всего, он был одним из тех, кто с министерской должности перешел на губернаторскую, что повлекло за собой слухи о краткосрочной командировке в регион. Однако нужно признать, что руководителя такого уровня (по интеллектуальным, организационным и волевым качествам) область еще не знала.

А. В. Гордееву, в отличие от его предшественников, пришлось ориентироваться по обстановке. Отсутствие информации об основных политических «игроках» в регионе, группах влияния пришлось компенсировать на месте. Так, было сформировано новое областное правительство, где почти не осталось «кулаковских» фигур. Вместе с этим, бывшего губернатора назначили в Совет Федерации. Таким решением новый губернатор дал понять, что кадровая политика будет жесткая, но воевать с бывшими «серыми кардиналами» он не намерен. Новая губернаторская команда отличалась молодостью, по сравнению с командой предшественника.

В отношениях с Областной думой губернатор занял весьма активную позицию. Обусловлено это может быть тем, что в формировании и функционировании данной ветви власти активное участие принимают финансово-промышленные группировки (ФПГ) области. Стоит сказать, что бизнес-лобби от созыва к созыву наращивает свое присутствие в Областной думе. При этом именно отношениям с бизнесом А. В. Гордеев уделяет особое внимание. Однако, не будучи выходцем из какой-либо местной бизнес-группы, А. В. Гордеев имеет определенную степень свободы действий по отношению к воронежским ФПГ, и тот тон, который он привнес в региональную жизнь, оказался многим непонятен и для многих неприемлем. В частности, можно отметить ревизию областной и муниципальной собственности, инициированную губернатором.

В отношениях с федеральным центром А. В. Гордеев придерживается линии лояльности. Более того, губернатор использовал свои министерские «связи» для привлечения иностранного капитала и инвестиций.

Политические процессы в Воронежской области как в 1990-х гг., так и в первом десятилетии нового века свидетельствуют, что губернаторство было и остается ключевым институтом политической жизни на уровне региона. В конечном счете именно им определяется экономическая и социальная политика региона. При этом нельзя не учитывать не только общероссийские тенденции, но и позиции и интересы других субъектов политического процесса. В целом, анализ губернаторской власти в период с 1996 г. по настоящее время выявил всевозрастающую роль губернатора как субъекта регионально-политического процесса. На протяжении этого времени губернаторы разным образом взаимодействовали с ключевыми политическими «игроками» региона, осуществляя на практике свои полномочия. На сегодняшний день можно говорить о том, что в Воронежской области сложилась модель политического режима с доминирующим актором в лице губернатора. В своей стратегии доминирующий актор зачастую опирается на силовую модель доминирования. Тем не менее, нельзя не признать тот факт, что действия губернатора весьма гибки, и сказать, что он использует только силовые стратегии, будет неверным. Так или иначе, анализ деятельности каждого из глав региона позволит выявить их основные модели поведения по отношению к субъектам политического процесса. Это, в свою очередь, открывает возможности для предложений и рекомендаций по совершенствованию эффективности деятельности губернатора как ключевого актора политического процесса с целью улучшения политической, экономической и социальной ситуации в регионе.

Список литературы

1. **Воронежский губернатор натянуто рад победе Сергея Колиуха на выборах** [Электронный ресурс]. URL: http://vrnnews.ru/news_type/index.php?type=1&id=2504 (дата обращения: 10.12.2012).
2. **Гаман-Голутвина О. В.** Политические элиты в России: вехи исторической эволюции. М.: Интеллект, 2006. 448 с.
3. **Гельман В. Я.** Демократизация, структурный плюрализм и неустойчивый бицентризм: Волгоградская область // Полис. 2000. № 2. С. 111-115.
4. **Председателем Воронежской облдумы избран Владимир Ключников** // Коммерсант Черноземье. 2005. 9 сентября.
5. **Проблемы выборности мэра** // Коммерсант Черноземье. 2005. 27 марта.
6. **Туровский Р. Ф.** Воронежская область: экономика, партии, лидеры // Власть. 1995. № 3.