Рындина Юлия Валерьевна

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ КАК КРИТЕРИЙ КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассмотрены теоретические предпосылки формирования исследовательской активности студентов педагогических вузов, приведён анализ процесса формирования исследовательской активности студентов в ходе профессионально-педагогической подготовки на основе уровневой оценки сформированности у них данного качества и рассмотрения процесса формирования исследовательской активности по этапам, представлены условия формирования исследовательской активности студентов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/5/47.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (72). С. 147-149. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Отметим, что при использовании представления в виде нечетких градаций не обязательно выполнение условия нормировки для весов критериев, нужно только, чтобы результаты расчетов не выходили за пределы шкалы, что обеспечивается умножением на малую градацию (ниже использовано умножение на градацию Н). Следует иметь в виду, что получаемые оценки являются не абсолютными, а относительными, так как выполняются в шкале порядка и допускают любое монотонное преобразование, не выводящее результат за пределы шкалы. Расчеты дают для варианта x_1:

$$K(x_1) = (\text{С-В}) \cdot \text{В} + \text{С} \cdot \text{С} + (\text{Н} - \text{С}) \cdot \text{С} + \text{Н} \cdot \text{Н} + \text{Н} \cdot \text{ОВ} = (\text{Н-С}).$$

При расчете в качестве нормирующего множителя для каждого слагаемого использовалась градация Н. Аналогично для других вариантов с учетом того же множителя получаем $K(x_2)$ = Н-С, $K(x_3)$ = Н, $K(x_4)$ = Н, $K(x_5)$ = Н-С (последний результат получен с округлением в сторону большей градации). Наилучшие варианты $\{x_1, x_2\}$. Ранжировка имеет вид $\{x_1, x_2, x_5\}$, $\{x_3, x_4\}$.

Таким образом, выбор предпочтительного варианта решения существенно зависит от важности критериев (приоритетов), определяемых внешними целями. Представление данных в виде нечетких градаций устраняет проблему нормирования критериев и их важности, возникающую при принятии решений по многим критериям в связи с переходом от физической шкалы в шкалу порядка для каждого критерия. Приближенность вычислений и оценок при использовании нечеткой арифметики позволяет сгладить или устранить несогласованность и ошибки исходных данных, что повышает надежность принятия решений и позволяет уменьшить риск, связанный с неадекватностью модели оптимизации.

Список литературы

1. **Дюбуа Д., Прад А.** Теория возможностей. М.: Радио и связь, 1990. 288 с.
2. **Романов В. Н.** Нечеткие системы. СПб.: ЛЕМА, 2009. 183 с.
3. **Романов В. Н.** Оценка риска в задачах принятия решений на основе нечетких моделей // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 4. С. 163-167.

УДК 378.147.88
Педагогические науки

В статье рассмотрены теоретические предпосылки формирования исследовательской активности студентов педагогических вузов, приведён анализ процесса формирования исследовательской активности студентов в ходе профессионально-педагогической подготовки на основе уровневой оценки сформированности у них данного качества и рассмотрения процесса формирования исследовательской активности по этапам, представлены условия формирования исследовательской активности студентов.

Ключевые слова и фразы: исследовательская активность; профессионально-ориентированная исследовательская деятельность; уровни; этапы; условия.

Рындина Юлия Валерьевна, к. пед. н.
Ишимский государственный педагогический институт им. П. П. Ершова
melodica@yandex.ru

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ КАК КРИТЕРИЙ КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ©

Принцип «образование через науку» сегодня актуален как никогда. Во-первых, это объясняется тем, что за последние годы существенно возрос объём научно-исследовательских работ, а научное исследование стало одним из важных направлений в различных отраслях знания. Во-вторых, в связи со сменой образовательной парадигмы, фундаментальные академические знания перестают быть единственно необходимым капиталом. «Сегодня важно, чтобы студент не просто владел знаниями по предмету, умениями и навыками его преподавания, а был инициативным, умеющим самостоятельно решать возникающие проблемы человеком, который мог бы работать в команде, принимать самостоятельные решения, был бы способен к инновациям» [1, с. 57]. Поэтому приоритетной сферой профессиональной деятельности человека становится формирование исследовательской активности и творчества в решении жизненно важных проблем.

Исследовательскую активность относят к числу продуктивных видов активности личности (А. М. Матюшкин, А. Н. Поддъяков, А. И. Савенков), сущность которых заключается в выходе за рамки существующего, в стремлении к новым объектам, гипотезам, формам поведения, к порождению нового опыта [4]. Данный вид активности реализуется в состоянии готовности и стремления к самостоятельной исследовательской деятельности, ценностном отношении к процессу познания и экспериментирования, творческом способе решения проблем, проявляется в высокой избирательности и заинтересованности субъекта к исследуемому

© Рындина Ю. В., 2013

новому. Проявляя исследовательскую активность, человек приобретает не только знания о действительности, но и опыт взаимодействия с ней, опыт осознания себя в разных ситуациях [Там же, с. 12].

Результаты проведённого исследования убедили нас в том, что сложность и длительность процесса формирования исследовательской активности у студентов педагогического вуза обуславливают необходимость анализа происходящих изменений в двух аспектах.

Первый аспект связан с уровневой оценкой сформированности исследовательской активности. Исследованием установлено, что, находясь примерно в равных условиях, студенты с разной интенсивностью занимаются профессионально-ориентированной исследовательской деятельностью, под которой мы, вслед за Ю. А. Шурыгиной, будем понимать «процесс поиска объективно или субъективно новых знаний, направленных на решение педагогических проблем в процессе профессиональной подготовки» [5, с. 9]. Мы связываем эти различия с уровнем сформированности исследовательской активности, под которым понимаем степень проявления показателей, характеризующих наличие у студента качеств и способностей, обеспечивающих результативное осуществление профессионально-ориентированной исследовательской деятельности. Нами выделены следующие уровни.

Первый уровень – формально-значимый уровень сформированности исследовательской активности. Профессионально-ориентированная исследовательская деятельность строится по алгоритму, малоэффективна и характеризуется недостаточной мотивацией. Студенты испытывают трудности с осмыслением и применением исследовательских разработок на практике, не имеют достаточной компетентности для организации исследовательской работы. Анализ и самоанализ результатов своей работы носит, как правило, субъективный характер. Отсутствует личностная направленность на необходимость самообразования, развитие исследовательской компетентности.

Второй уровень – деятельностно-мотивированный уровень сформированности исследовательской активности, характеризуется формированием внутренней потребности к глубокому овладению теоретико-методологическими знаниями путём самообразования и дальнейшего развития исследовательской компетентности, проявлением тенденции к устойчивому ценностно-смысловому отношению к профессионально-ориентированной исследовательской деятельности. Данная деятельность из фрагментарной превращается в самостоятельный педагогический эксперимент, с элементами поиска новых решений в стандартных педагогических ситуациях. Развитие адекватного самоанализа своих достижений и исследовательских возможностей определяет готовность к дальнейшей исследовательской активности, обеспечивающей повышение уровня исследовательской компетентности.

Третий уровень – ценностно-креативный уровень сформированности исследовательской активности, характеризуется большей целенаправленностью, устойчивостью и осознанностью путей и способов профессионально-ориентированной исследовательской деятельности. Наблюдаются качественные изменения, которые свидетельствуют о становлении личности студента как педагога-исследователя. Для студентов характерен высокий уровень сформированности исследовательской компетентности, обеспечивающий исследовательскую активность и качественный результат деятельности в целом. Устойчивая мотивация к профессионально-ориентированной исследовательской деятельности, а также объективный самоанализ и педагогическая рефлексия позволяют студентам прогнозировать дальнейшие цели исследовательского саморазвития с целью востребованности в условиях широкого образовательного социума.

Наши исследования показывают, что переход от низкого к более высокому уровню связан с переводом исследовательской активности студентов на новый качественный уровень, включающий возникновение у них когнитивных, ценностных новообразований, переосмысление своего отношения к исследовательской работе.

Второй аспект – рассмотрение процесса формирования исследовательской активности студентов по этапам.

Актуализирующий этап направлен на осознание студентами необходимости своего профессионального совершенствования через исследовательскую активность и актуализацию личностного потенциала.

Назначение этого этапа заключается в определении целей формирования исследовательской активности у студентов и адекватной их реализации в научно-исследовательской деятельности. На этом этапе актуализируются имеющиеся научно-исследовательские знания и умения студентов, их личный практический опыт; на основе диагностики соотносится наличный уровень исследовательской компетентности каждого студента с идеальным планируемым на основе запросов образовательного учреждения.

Технологический этап направлен на обучение студентов составлению учебных и авторских программ, учебных пособий, исследовательских разработок и т.п.; ознакомление с технологией проведения профессионально-ориентированной исследовательской работы; освоение инновационных технологий обучения. Разнообразие форм научно-исследовательской деятельности, в которые включается студент, зависит от потребностей в самореализации и от уровня исследовательской компетентности, приобретённой им в процессе личного опыта.

Конструктивно-креативный этап направлен на самореализацию студента в различных видах профессионально-ориентированной исследовательской деятельности, подготовку материалов своих научных исследований к публикации, участие в конференциях, семинарах с целью обобщения и представления личного опыта и т.п.

Коррекционно-оптимизирующий этап направлен на выработку устойчивых ценностных ориентаций на исследовательское саморазвитие на основе компетентностного самоконтроля, оказание помощи неопытным студентам, рецензирование научно-исследовательских материалов, мониторинг научных исследований, обмен опытом за пределами учебного заведения и т.п. Этот этап включает объективный анализ, на основе которого производится корректировка реализуемых целей.

Необходимо отметить, что границы этапов и уровней формирования исследовательской активности открыты, подвижны и индивидуальны.

Формирование исследовательской активности начинается с определения наличного уровня компетентности каждого студента и разработки индивидуальной траектории исследовательского саморазвития.

Результаты исследования показали, что успешность и эффективность процесса формирования исследовательской активности у студентов педагогического вуза на всех этапах обеспечиваются при соблюдении следующих условий: ориентация подготовки студентов на повышение уровня исследовательской компетентности; оперативное информирование о достижениях в области методологии науки, дидактики, методики, педагогики и психологии; знакомство и освоение инновационных обучающих технологий; апробация и внедрение в практическую деятельность результатов педагогических исследований; свобода выбора программ, дидактических средств и научно-методического обеспечения: учебников, методических пособий и т.п.; мониторинг процесса формирования исследовательской активности студентов, результативности их профессионально-ориентированной исследовательской деятельности; эргономический подход к процессу формирования исследовательской активности студентов, сущностью которого, по мнению Е. В. Ворониной, является обеспечение функционирования системы «педагог – обучающийся – средства обучения – учебная предметная среда» [2, с. 23]; организация непрерывной профессионально-ориентированной исследовательской практики студентов; включение студентов в инновационную деятельность вуза с учётом возможностей и с опорой на их личностно-творческий потенциал.

Названные выше условия могут быть созданы и успешно реализованы, если «будет активизирующая инновационная образовательная среда учебного заведения; свобода в выборе пути преобразования педагогической действительности; наличие доброжелательного микроклимата, способствующего личностному росту всех участников профессионально-ориентированной исследовательской деятельности» [3, с. 97].

Итак, исследовательская активность – это новое качество личности педагога в структуре современных представлений о его профессионализме и ведущий критерий качества современного образования.

Список литературы

1. **Ведерникова Л. В., Поворознюк О. А.** Система организации научно-исследовательской работы студентов педагогического вуза // Педагогическое образование и наука. 2009. № 1. С. 57-60.
2. **Воронина Е. В.** Педагогическая эргономика как отрасль науки // Международный научно-исследовательский журнал. 2012. № 5 (5). Ч. 3. С. 23-24.
3. **Кунгурова И. М.** Инновационная деятельность и творческое саморазвитие педагога // Педагогическое образование и наука. 2010. № 5. С. 94-97.
4. **Скотникова А. М.** Психологическая структура и типы исследовательской позиции: автореф. дисс. … к. психол. н.: 19.00.01. М., 2008. 24 с.
5. **Шурыгина Ю. А.** Организация профессионально-ориентированной исследовательской деятельности как фактор профессионального становления студентов педагогического вуза: автореф. дисс. … к. пед. н.: 13.00.08. Пенза, 2011. 23 с.

УДК 1:3+1:93
Философские науки

Статья посвящена исследованию военного фактора как механизма российской модернизации во второй половине XIX – первые годы XX века. Автор ставит в качестве основной цели анализ влияния Крымской войны на переход Российской империи от аграрного общества к индустриальному. Акцентируется внимание на необходимости органичности модернизационных процессов в России как залоге их успешной реализации. Основным выводом является положение о том, что Восточная война 1853-1856 гг. существенно повлияла на продолжение экономической модернизации, дала толчок к развитию социальной мобильности и урбанизации, но слабо сказалась на процессах становления индустриального общества в России в политическом и духовном плане.

Ключевые слова и фразы: Крымская война; модернизация; Россия; механизм российской модернизации; органичность российской модернизации; военный фактор; Александр II; Александр III; пореформенный период.

Самохин Константин Владимирович, к.и.н., доцент
Тамбовский государственный технический университет
kon-sam@yandex.ru

МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД©

В 1985 г. Советский Союз оказался в начале нового периода своего развития, который необходимо охарактеризовать как переломный, так как ощущалась потребность кардинальной перестройки всех сфер жизнедеятельности тогдашнего российского общества. Советская система, формировавшаяся на протяжении почти 70 лет, стала довольно часто давать сбои, что было свидетельством её определенной несостоятельности в соревновании со-

© Самохин К. В., 2013