Лыско Надежда Анатольевна

КРИТЕРИИ ВЫБОРКИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНАЧЕЙСКОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/5/30.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (60). С. 84-87. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В I Баягантайском наслеге почти 40% населения - это дети. 72 человека отнесены к категории пожилых. Среди пожилых людей женщин больше чем мужчин почти в 2,5 раза. Гендерное соотношение населения 428 мужчин и 477 женщин (Таблица 4).

Социально-демографические данные, содержащиеся в переписи 1917 г., освещают такой компонент структуры трудовых ресурсов крестьянского хозяйства, как наемная рабочая сила. Из 205 хозяйств I Баягантайского наслега в 20 использовали постоянных наемных работников - 21 человек, но в период сельскохозяйственных работ, количество поденных работников увеличивалось в 66 хозяйствах, которые работали за денежное вознаграждение от 1 до 50 рублей за сезон. Но часто в хозяйствах использовали труд родственников, которым, конечно, не платили. А в I Нерюктейском сельском обществе всего по данным переписных карточек в хозяйствах использовали труд 5057 поденных, 58 сроковых, 653 сдельных и 13 годовых работников. Тогда как в работниках записаны 117 человек (83 муж. и 34 жен).

Занимаясь земледелием, население использовало сельскохозяйственный инвентарь, который также подлежал подсчету во время переписи. Наиболее широко население использовало примитивный двухколесный плуг - сабан - 42/22 (результаты наших подсчетов и данные опубликованные). Наряду с сабаном использовали плуг однолемешный 32/30. В сельском хозяйстве нельзя обойтись без телеги, причем наиболее часто на деревянном ходу 51/63, тогда как на железном ходу было в хозяйстве, только у зажиточных людей 7/6. Во всем наслеге насчитывалось 10/12 веялок, 4 молотилки, 2/3 сеялки и только в селе Черендей у якута Д. Ф. Харжикова имелась водяная мельница, которая не была отмечена в опубликованных материалах переписи.

В переписных листах помимо основных видов деятельности населения отмечены и дополнительные занятия. Так, практически в каждом хозяйстве были люди заняты перевозкой клади в селении Патомское, что объясняется близостью приисков. В Орто-Ага-Уса был мельник, 5 плотников, 2 учителя, скорняк, каменщик, печник, бондарь, кузнец, столяр, 2 швеи, кожемяка, торговец, священник, псаломщик, приказчик, чиновник, рассыльный, почтальон, фотограф. В Юрях Терде были свои 2 кузнеца, плотник, шорник, портниха и церковный сторож. В Тас Анна были 3 колесника, 4 портнихи, 3 печника, маляр, каменщик, 2 плотника, кузнец, шорник, фотограф. Перечисленные специальности показывают социальное развитие данные населенных пунктов. Где помимо школы, были церкви, административные учреждения, почта, магазин, кузнечные мастерские. Строения были не только деревянные, но были и каменные. В селениях, где было развито земледелие, естественно была и мельница.

В материалах сельскохозяйственной переписи 1917 г. сохранилась часть общинных поселенных бланков. Довольно интересные факты можно получить о порядке общинного землепользования. В данном документе отражены основные моменты владения землей на момент переписи населения. Здесь можно ознакомиться с техникой полеводства, способами раскладки повинности на землю [1, д. 615].

Итоги наших подсчетов по подворным карточкам близки к опубликованным данным, но все же имеется разница, которая позволяет сделать вывод о необходимости уточнения некоторых данных по архивным материалам. Наши данные дополняют опубликованные итоги переписи 1917 г., уточняют, детализируют их. При проведении же конкретного исторического, краеведческого исследования по определенному населенному пункту необходимо обращаться к первоисточнику, изучать подворную карточку, общинные бланки и другие материалы сельскохозяйственной переписи 1917 г.

Список литературы

1. **Национальный архив Республики Саха (Якутия)** (НА РС (Я)). Ф. 343-и. Оп. 3.
2. **НА РС (Я).** Ф. 343-и. Оп. 5.
3. **Соколов М. П.** Якутия по переписи 1917 г. Иркутск, 1925.
4. **Соколов М. П.** Якутская губерния по переписи 1917 г. Иркутск, 1922. Вып. I. Организация переписи. Краткий статистико-экономический очерк губернии. Поулусные итоги.

УДК 657.1.011.56
Экономические науки

Надежда Анатольевна Лыско
Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, Украина

КРИТЕРИИ ВЫБОРКИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНАЧЕЙСКОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ©

Выборка является основой тестирования средств внутреннего контроля и проверки по существу. Необходимо понимать, что виды аудиторской выборки не идентичные с приемами выборочного исследования, так как виды выборки отображают отдельную совокупность единиц, которые подлежат проверке, а приемы выборочного исследования включают способы получения выборочных совокупностей для тех или иных целей аудита. Для тестов средств внутреннего контроля выборка применяется при наличии доказательств

© Лыско Н. А., 2012

о применении средств внутреннего контроля. При выполнении проверки по существу в форме детальных тестов, аудиторская выборка может использоваться для получения аудиторских доказательств о полноте и точности бухгалтерской отчетности по конкретным числовым данным или оценки какого-либо другого показателя. В контрольно-ревизионной работе также используются выборочные приемы, но в литературных источниках методологические и методические аспекты выборки практически не рассматриваются.

Актуальность теоретических разработок по данной проблематике обусловлена тем, что внедрение новых критериев выборки, ссылаясь на опыт зарубежных более развитых стран мира, в скором будущем приведут к улучшению деятельности органов Государственной казначейской службы Украины. Особенно, это касается усиления контроля за деятельностью бюджетных учреждений и предотвращение нарушений бюджетного законодательства Украины.

Сегодня Государственная казначейская служба Украины работает за восьмой моделью обслуживания консолидированного корреспондентского счета центрального аппарата Государственной казначейской службы Украины и технических счетов областных управлений. Остаток средств на едином казначейском счету по окончанию 2010 года составил 882,8 млн грн. На валютных счетах Государственной казначейской службы Украины (в гривневом эквиваленте) находилось около 633,5 млн гривен. Ежедневные расходы бюджета в среднем в 2010 году составили 1,7 млрд гривен. Дефицит государственного бюджета за период январь-июнь 2011 года составил 10389599 345,20 грн., сводный бюджет - 11144155 056,74 грн., общий фонд государственного бюджета - 8909729 626,22 гривен.

Основные проблемные вопросы развития казначейской системы Украины рассматриваются в публикациях украинских ученых и практиков, таких как: И. К. Дрозд [5], Н. И. Сушко [7], О. О. Чечулина [9]. Проблемы, касающиеся сущности выборки, и возможности ее использования в работе казначейских органов Украины остаются открытыми и недостаточно исследованными. Особенности формирования теоретических разработок по выборке, исследовали такие зарубежные ученые: российский ученый В. Д. Андреев [1], американские и британские экономисты Е. А. Аренс и Дж. К. Лоббек [2], М. Еддоус и Р. Стенс-филд [6], Р. Додж [4] и другие. Труды этих зарубежных исследователей являются полезными для усовершенствования теоретических и практических аспектов казначейской работы в Украине, но полученные результаты нуждаются в их адаптации к условиям отечественной экономики.

При этом необходимо отметить тот факт, что все эти ученые по-разному рассматривают сущность выборки, классификацию выборочных методов и приемов. Так, российский профессор В. Д. Андреев настаивает на том, что при выборочном контроле используются лишь некоторые приёмы, такие как:

- проверка по заключительной хозяйственной операции;
- проверка документов по операциям, которые проводятся не своевременно и при необычных обстоятельствах;
- проверка только по дебету или кредиту нескольких счетов, что не объясняет сущность этих приемов [1].

В. Д. Андеев разработал этапы выборочной аудиторской проверки в виде схемы, которая состоит с таких компонентов:

- конкретизация направлений проверки (постановка задачи);
- определение критериев отклонений;
- определение генеральной совокупности;
- выбор метода отбора;
- построение (получение) выборки;
- анализ обнаруженных отклонений;
- оценка результатов и выводы по проверке выборки [Там же].

Украинский ученый, профессор Н. Т. Билуха описывает вопросы, которые касаются выборочных методов, но сущность и виды приемов выборки не указывает [3]. Л. Бавдей описывает лишь варианты сплошной проверки документов, а среди приемов выборочного исследования описывает лишь систематический. Р. Додж предоставляет определение аудиторской выборки, которое отображено в МСА 530 «Аудиторская выборка». Согласно этому стандарту, аудиторская выборка проводится с целью применения аудиторских процедур в отношении менее чем 100% объектов проверяемой совокупности, под которыми понимаются элементы, составляющие сальдо счетов, или операции, составляющие обороты по счетам, для сбора аудиторских доказательств, позволяющих составить мнение обо всей проверяемой совокупности [4].

По мнению американских ученых Э. А. Аренса и Дж. К. Лоббека, необходимо выборочные методы разделять на статистические и не статистические приемы с вероятностной и мало вероятностной выборкой. Для ученых, статистические приемы - это использование математического аппарата для расчета формальных статистических результатов. Эти приемы предусматривают вероятную выборку, что дает возможность определить количественно выборочный риск. Не статистические приемы отображают личную мысль аудитора [2].

Таким образом, разные мнения ученых по поводу сущности выборки, ее классификации требуют дальнейшего осмысления и глубокого его изучения учеными и практиками бюджетной сферы государства для выработки направления практической реализации в Украине.

Для реализации задуманного нами предлагается классификация методов и приемов выборки, которая разработана на основе зарубежного опыта развитых стран мира. В зависимости от сумы денежных потоков на едином казначейском счете и от объема осуществляемых хозяйственных операций целесообразно выделить следующие методы и приемы:

- методы: делятся на статистический и не статистический;
- выборка классифицируется на основную и дополнительную; маленькую и обычную; репрезентативную и не репрезентативную; системную, блоковую и монетарную; контрольно-аналитическую выборки;
- приемы разделены в зависимости от их видов (упорядоченный и не упорядоченный) на 3 группы:

1) приемы первой группы - это осмотр, расчет, измерение, что дают возможность определить количественное состояние объекта;

2) приемы второй группы - это аналитические процедуры;

3) приемы третей группы - это оценка прошлого, сегодняшнего и будущего состояния объектов аудита, логическое завершение процесса сопоставление.

На основе сформированной системы выборочных методов и приемов по поступлениям денежных средств на единый казначейский счет Государственной казначейской службы, нами предлагается:

- разработать нумерологическую систему для совокупности (выбрать начальную точку, сформировать таблицу, в которой происходит соотношение объема денежных средств и возможных методов и приемов аудиторского выборочного исследования, выбрать метод отбора элементов и процедур аудиторской проверки, в данном случае - объема денежных средств, из совокупности);
- установить соотношение между данными сформированной таблицы с возможностью воплощения их на практике, т.е. соотнести с генеральной совокупностью данных на едином казначейском счете;
- установить маршрут таблицы (горизонтальный или вертикальный);
- оценить риски методов и приемов выборочной проверки.

Виды выборочных приемов и методов отражены в Таблице 1.

Табл. 1. *Критерии выборки для Государственной казначейской службы*

Выборочные методы и приемы	Сумма, грн.
I. Методы выборки: первичная, маленькая блочная выборка с применением не статистического метода. Приемы: неупорядоченные приемы первой группы.	10-100 грн.
II. Методы выборки: обычная репрезентативная, системная выборка с применением статистического метода. Приемы: упорядочены приемы второй группы.	100-1000 грн.
III. Методы выборки: системная, монетарная с применением статистического метода. Приемы: упорядочены приемы 2-3 группы.	1000-10000 грн.
IV. Методы выборки: контрольно-аналитическая, основная выборка с применением статистического метода. Приемы: упорядочены приемы третьей группы.	>10000 грн.

Применение этих методов получения выборки и оценки результатов позволяет определить оценочный уровень риска в системе внутреннего контроля, который встречается при проверке операций и тестирования контрольных моментов.

Одновременно с методами получения выборки и оценки результатов, можно применять метод стратификации. В данном случае генеральную совокупность целесообразно разделить на группы по величине сальдо счетов (Табл. 2).

Табл. 2. *Метод стратификации оценки выборки по величине сальдо счетов*

Группа	Сальдо счета	Количество счетов	Общая сумма	Выборка (количество элементов)
1	> 10 000	6	100 000	6
2	625-9999	80	75 068	22
3	344-624	168	75 008	22
4	165-343	342	75 412	23
5	1-164	910	74 512	23
Итого		1506	400 000	96

При надлежащей стратификации генеральной совокупности общий объём отобранных совокупностей, как правило, меньше, чем объём отобранной совокупности, когда для всей генеральной совокупности формировалась бы одна отобранная совокупность.

Одновременно с анализом сущности выборки, ее классификации, методов и приемов выборки следует исследовать особенности использования выборочных методов в различных странах мира. В западных странах Европы, в отличие от России и Украины, многие аудиторские проверки обычно проводятся по выборкам различного типа. Часто это так называемые компьютерные выборки, базирующиеся на теоретически обоснованном и многократно проверенном на практике программном обеспечении. Зарубежные авторы признают данное обстоятельство как естественное и неотъемлемое свойство аудита. Действительно, в аудите России широко используются также вероятностно-статистические конструкции, как выборочный метод,

выборка, риски (представляющие собой безусловные или условные вероятности некоторых событий), определение необходимого объема выборки и т.д. Кроме того, целесообразно применение в аудите конструкций доверительного интервала и доверительной вероятности.

В Украине, деятельность органов Государственной казначейской службы рассматривают как чисто техническую - ведение бухгалтерского учета, составления отчетности о выполнении государственного и местных бюджетов, а также управление ресурсами. При этом без внимания остается одним из главных казначейских функций - контроль бюджетных полномочий при зачислении поступлений и осуществлении расходов. Но указанная норма известна всем распорядителям бюджетных средств и предусматривает осуществление определенных контрольных действий со стороны органов Государственной казначейской службы. Этот контроль имеет различные внешние проявления и может осуществляться по разным формам и критериям.

Внешними критериями выборки являются как плановые бюджетные показатели, на которые ориентируются органы Государственной казначейской службы при осуществлении анализа и принятия управленческих решений по выполнению бюджетов и смет, так и нормы, установленные законодательно-нормативными актами.

Внутренними критериями выборки в системе органов Государственной казначейской службы, принимаемые за основу при осуществлении контроля, являются регламенты функционирования счетов, нормы ведения учета, составления и консолидации отчетности.

Итак, Государственная казначейская служба Украины, для обеспечения эффективности и результативности осуществляемых операций, должна проводить качественное выборочное исследование, которое базироваться на выборе данных для проверки с использованием постоянного интервала между выборками и случайного старта для первого интервала.

Выводы

Проведенные исследования дают возможность сделать следующие выводы:

- в Украине для обеспечения эффективности и результативности государственного контроля возникает необходимость его дальнейшего реформирования, поскольку увеличение количества нарушений бюджетного законодательства свидетельствует о неэффективности управления государственным сектором экономики, одной из функций которого является контрольная;
- нами предлагается проводить реформирование государственного контроля с учетом применения выборочных методов исследования;
- исследование теоретических особенностей выборки и определение факторов, что влияют на проведение текущего контроля за деятельностью бюджетных организаций, дало возможность определить внешние и внутренние критерии выборочных исследований;
- проанализировав современное состояние проблем формирование критериев выборки в Украине, нами предлагается, ссылаясь на опыт более развитых зарубежных стран использовать существующие схемы классификации методов и приемов выборки, естественно учитывая специфику украинской экономики.

Список литературы

1. **Андреев В. Д.** Внутренний аудит: учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2003. 523 с.
2. **Аренс А., Лоббек Дж.** Аудит / пер. с англ.; под ред. Я. В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 1995.
3. **Билуха Н. Т.** Теория финансово-хозяйственного контроля и аудита. К., 1996.
4. **Додж Р.** Краткое руководство по стандартам и нормам аудита / пер. с англ. М.: Финансы и статистика; ЮНИТИ, 1992.
5. **Дрозд И. К.** Контроль экономических систем. К., 2004. 312 с.
6. **Еддоус М., Стенсфилд Р.** Методы принятия решений. М., 1997.
7. **Сушко Н. И.** Реформирование учета выполнения государственного бюджета. К., 2004. 21 с.
8. **Харченко С. И.** Государственное казначейство Украины: 15-летие деятельности: монография. Киев, 2010. 35 с.
9. **Чечулина О., Тимохин М.** Новое в реформировании государственного финансового контроля // Баланс. Специальный выпуск «Изучение изменений в бюджетном и налоговом кодексе». 2010. № 38.

УДК 378.147:004.77

Педагогические науки

Светлана Васильевна Мелешко, Ирина Алексеевна Невидомская
Ставропольский государственный аграрный университет

ДИСТАНЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА КАК СРЕДСТВО ОРГАНИЗАЦИИ ВНЕАУДИТОРНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К САМООБРАЗОВАНИЮ©

Создание и развитие информационно - образовательной среды высшего учебного заведения для проведения обучения, научных исследований и управления является одной из приоритетных задач повышения качества образования в России.

© Мелешко С. В., Невидомская И. А., 2012