

Солнышков Максим Евгеньевич

**КЛЮЧЕВЫЕ КРИТЕРИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/9/30.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/9/30.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 9 (52). С. 88-91. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

- строятся «зеркала» (в частности, психологические портреты и характеристики компетентности) всех участников процесса;

- наконец, театр является именно рефлексивным, поскольку все действия, рефлексивные в том числе, непрерывно сопровождаются рефлексивными комментариями, логическими и/или художественными, на соответствующих полиэкранах.

Используемую методику можно описать следующим образом [5]. Схема, которую должны усвоить ученики (адресаты), представляется им в нескольких сценах (вариантах ситуации). Важно, что при сохранении схемы (т.е. структуры связей и отношений действующих лиц) может изменяться реквизит, персонажи, актёры. Комментатор находится вне пространства как актёров, так и зрителей (т.е. работает за пределами минимальной схемы, описанной выше). Его комментарий может быть провокационным, противоречащим ситуации и схеме. Так, в курсе «Рефлексивный анализ» одно из мест в аудитории лектор объявляет «местом правды» и предупреждает, что за его пределами правда не гарантирована.

Считается, что процесс обучения завершён успешно, если ученики в состоянии реконструировать схему, являющуюся инвариантом представленных ситуаций и реализовать свой вариант ситуации, соответствующий данной схеме. Хорошим результатом является также обоснование других схем, адекватных представленным ситуациям.

Проведенное исследование позволило определить компетенции, которые, по мнению основных субъектов образования, еще недостаточно развиваются в процессе обучения бакалавров направления «Прикладная информатика». Это коммуникативные компетенции, компетенции относящихся к развитию личностных качеств. Также были определены условия, которые необходимо создать в образовательном процессе для развития необходимых компетенций.

Для создания условий был предложен подход, базирующийся на использовании технологий ситуационного центра. Использование технологий ситуационного центра поможет сформировать более успешную деятельность для построения процесса преподавания дисциплины «Теория систем и системный анализ» и создания условий для формирования компетенции будущего специалиста.

#### Список литературы

1. **Золотовская Л. А.** Язык компетенций в современном профессиональном образовании // Профессионализация в условиях современной системы инновационного образования: материалы международной научно-практической конференции. Балашиха: Де-по, 2011. С. 73-78.
2. **Компоненты информационных технологий для ситуационных центров** / О. С. Анисимов, А. А. Берс, О. А. Жирков и др.; под науч. ред. В. А. Филимонова. Омск: ООО «Информационно-технологический центр», 2010. 152 с.
3. **Селезнева Н. А.** Проблема реализации компетентностного подхода к результатам образования // Высшее образование в России. 2009. № 8. С. 3-9.
4. **Филимонов В. А.** Информационные технологии и ситуационные центры: точки роста // Информационные технологии и ситуационные центры / под науч. ред. В. А. Филимонова. Омск: Омский государственный институт сервиса, 2010. С. 10-32.
5. **Филимонов В. А.** Рефлексивный театр ситуационного центра: пейзаж после премьеры // Рефлексивные процессы и управление. 2008. № 2. С. 111-119.
6. **Чернявская В. С.** Психологические факторы развития профессионализма дизайнера // Социокультурные проблемы современного человека: материалы IV Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд-во Новосибирского государственного педагогического университета, 2010. С. 125-128.

УДК 001.891:378

*Максим Евгеньевич Солнышков  
Таганрогский государственный педагогический институт*

#### КЛЮЧЕВЫЕ КРИТЕРИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ<sup>©</sup>

Рассмотрим схему - ключевые критерии комплексной (результатирующей) оценки НИР (Рис. 1). Данный материал подготовлен нами на основе анализа работ В. М. Полонского [1; 2; 4]. Схема составлена нами.

Далее раскроем содержание представленной выше схемы в нашем авторском видении. Находящийся ниже материал представляет собой обобщенный вариант содержания данной схемы, но в дальнейшем целесообразна ее конкретизация с учетом уровня НИР (ВКР, магистерская диссертация, кандидатская диссертация, докторская диссертация) и области исследований в педагогике (история педагогики и образования, общая педагогика, методики преподавания, отраслевые педагогики - социальная, коррекционная, военная и пр.).



**Рис. 1.** Ключевые критерии комплексной оценки НИР

1. Актуальность (ее показатели):

А) Необходимость (потребность) в разработке темы (проблемы):

- потребность в формировании новой теории, объясняющей какую-то сферу педагогической реальности или прогнозируемые тенденции ее развития (педагогическая прогностика);
- потребность в систематизации и консенсуализации ряда близких теорий, объясняющих реально существующую область педагогической реальности;
- потребность в существенной модификации имеющихся теорий в контексте новых феноменов практики;
- требует систематизации, организационно методического обеспечения практики на основе имеющихся теоретических и практических наработок;
- требуется корректировка и оптимизация имеющегося учебно-методического обеспечения (организационно методического обеспечения) практики.

Б) Степень разработанности темы (проблемы):

- (очень высокая) имеются согласованные теоретически проанализированные концепции и связанные (согласованные) с ними прикладные рекомендации и консенсуально согласованный понятийный аппарат;
- (высокая) имеются конкурирующие теоретические концепции и прикладные рекомендации;
- (удовлетворительная) спектр проблем в целом обозначен, но уровень и глубина разработки проблем различны, имеются предпосылки для систематизации и иерархизации проблем, намечены основные линии их разработки, понятийный аппарат недостаточно согласован;

- (малоудовлетворительная) обозначены только отдельные аспекты отдельных проблем, проблематика не систематизирована, имеются пробные разработки, требующие уточнения и апробации, понятийный аппарат эклектичен (хаотичен) и операционально не определен;

- (неудовлетворительная) некоторые проблемы только обозначены, отсутствие концептуальных разработок, понятийный аппарат (полностью) хаотичен и заимствован из других областей науки и сопредельных наук (без попыток его операционализации).

В) (Предполагаемое) влияние результатов НИР:

- требует существенного пересмотра и экспериментальной проверки сложившихся концепций и теорий (их согласования), перестройки (модификации) понятийного аппарата;

- требует принципиального пересмотра отдельных концепций (или какой-либо концепции), описывающих сферу педагогической реальности (и их экспериментальной проверки);

- требует модификации и углубления конкретной концепции и теории, объясняющей феномены в рамках проблематики и систематизации (корректировки) понятийного аппарата данной теории;

- требует существенные изменения в организационно методическом обеспечении практики, объясняемой конкретной теорией;

- требует несущественной модификации методики (например, переставить, заменить, переделать какие-то вопросы в анкете) и организационно методического обеспечения (практики).

2. Новизна исследования (ее показатели):

А) Уровень новизны результатов НИР (место полученных знаний в ряду известных, их преемственность):

- конкретизация;

- дополнение;

- преобразование.

В данном пункте мы привели уровни новизны, выдвинутые В. М. Полонским [Там же].

3. Теоретическая значимость исследования (ее показатели):

А) Концептуальность и доказательность (результатов):

- результаты представляют собой целостную теорию;

- результаты сформулированы (сформированы) как составная существенно модифицированная часть конкретной теории;

- на уровне понятийного аппарата конкретной теории сформулированы существенные ее дополнения, меняющие иерархию проблем (оценку их значимости и т.п.);

- при использовании понятийного аппарата конкретного направления педагогики (области науки) сформулированы отдельные недостаточно связанные между собой положения, которые при их разработке могут привести к тому, что указано в предыдущем пункте;

- имеются конкретные предложения в области практики, не сформулированные на теоретическом уровне, сопровождающиеся несовершенным понятийным аппаратом.

Б) Новизна (результатов):

Считаем, что если рассматривать теоретическую значимость исследования с точки зрения новизны результатов, то сюда вполне подойдут уровни новизны, предложенные В. М. Полонским [Там же]. Только здесь, естественно, наибольший акцент при анализе ставится на их теоретическую значимость:

- конкретизация;

- дополнение;

- преобразование.

В) Перспективность (результатов):

- требуется разработка новой теории, объясняющей формирующуюся область педагогической реальности (например, креативная педагогика, «творческие инкубаторы» и т.д.);

- требуется систематизация и концептуализация и консенсуализация имеющихся теорий, определение перспектив их разработки для их интеграции в целостную теоретическую систему, объясняющую как известные, так и формирующиеся области педагогической реальности;

- определение перспектив модификации и конкретные направления (подпроблемы) модификации и оптимизации теорий, объясняющих педагогическую реальность (и соответствующих экспериментальных работ);

- определение направлений и основных методов модификации практики на основе уже имеющихся теорий и экспериментальных материалов;

- модификация конкретных локальных аспектов организационно методического обеспечения практики (например, доработка или перестройка методики).

Г) Актуальность (темы):

- общепедагогическая (для всех областей педагогики);

- дисциплинарная (для развитие отдельных педагогических дисциплин);

- общепроблемная или общеметодическая (для ряда важных проблем внутри одной области педагогики);

- частнопроблемная или частнометодическая (для отдельных частных вопросов педагогики).

В данном пункте мы адаптировали (переработали, трансформировали) уровни теоретической значимости НИИ В. М. Полонского [2-4] конкретно к показателю «актуальность темы» критерия «теоретическая значимость исследования».

4. Практическая значимость исследования (ее показатели):

А) Основные категории пользователей (результатов НИР) и их число:

- теоретики, ведущие специалисты кафедр и НИИ (Федерация, федеральный округ, регион, муниципалитет, конкретное учреждение);
- преподаватели вузов, ИПК и ПРО (Федерация, федеральный округ, регион, муниципалитет, конкретное учреждение);
- аспиранты (соискатели), педагоги-исследователи (Федерация, федеральный округ, регион, муниципалитет, конкретное учреждение);
- педагоги-практики в конкретной образовательной области (Федерация, федеральный округ, регион, муниципалитет, конкретное учреждение);
- студенты педвузов, колледжей (Федерация, федеральный округ, регион, муниципалитет, конкретное учреждение).

Б) Уровень значимости (результатов):

- значимость для современной массовой (общепедагогической) практики на федеральном уровне;
- значимость для практики в конкретной образовательной отрасли (естествознание, психология, химия и т.п.);
- для педагогов-предметников или воспитателей, работающих в системе ДПО по конкретному направлению;
- совершенствование системы учебно-методического и организационно методического обеспечения работы преподавателей конкретного предмета или в определенном направлении воспитательной работы (например, эстетическое воспитание);
- значимость для совершенствования программ профессиональной подготовки и переподготовки педагогов.

В) (Предполагаемая) экономическая и социальная эффективность (внедрения результатов):

- близка к существующим нормам, ниже их;
- несколько выше...;
- высокая (заметно выше существующих);
- очень высокая.

В данном пункте мы привели материал, разработанный В. М. Полонским [3; 4].

Г) Масштаб и объем внедрения (результатов):

- международный (полностью или частично - отдельные положения);
- СНГ (полностью или частично - отдельные положения);
- федеральный - страна (полностью или частично - отдельные положения);
- федеральный округ (полностью или частично - отдельные положения);
- региональный (полностью или частично - отдельные положения);
- муниципальный (полностью или частично - отдельные положения);
- внутриучрежденческий (полностью или частично - отдельные положения).

Д) Готовность (результатов) к внедрению:

- разработаны общие дидактические, методические предложения;
- разработаны нормативные материалы, программы и т.д., которые определяют деятельность учителей;
- разработаны дидактические материалы, методические предложения, предписания к деятельности учителей;
- разработаны методические материалы, предложения, предписания к деятельности учителей (все необходимые нормативные материалы для учителей и др. практических работников).

В данном пункте мы представили содержание показателя «готовность (результатов) к внедрению» критерия «практическая значимость НИР» по В. М. Полонскому [Там же].

#### *Список литературы*

1. Леднев В. С., Краевский В. В., Полонский В. М., Штульман Э. А. Требования к диссертациям по педагогическим наукам. М.: ВАК СССР, 1990. 21 с.
2. Полонский В. М. Исследование // Российская педагогическая энциклопедия / под ред. В. В. Давыдова. М.: Большая российская энциклопедия, 1993. Т. 1. С. 384-386.
3. Полонский В. М. Критерии теоретической и практической значимости исследований // Советская педагогика. 1988. № 11. С. 48-54.
4. Полонский В. М. Оценка качества научно-педагогических исследований: монография. М.: Педагогика, 1987. 144 с.