

Валова Екатерина Юрьевна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/7/43.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 7 (38). С. 156-159. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.14:353

*Екатерина Юрьевна Валова**Уральский государственный экономический университет*ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ[©]

Мировой опыт показывает, что в условиях рыночных отношений достижение цели экономического роста и обеспечения социальной защищенности населения невозможно представить в отрыве от государственного регулирования. Наряду с внедрением чисто рыночных механизмов важнейшей функцией государства становится создание условий для перехода к рыночным отношениям, включая правовое обеспечение проводимых экономических реформ и усиление государственного контроля, стимулирование развития конкурентной среды и т.д. Возможность поэтапного ослабления роли государства и перехода от глобального государственного регулирования к вспомогательной функции вне рыночного регулятора создается лишь по мере формирования развитой рыночной экономики [1, с. 5].

Свои регулирующие функции, особенно в социальной сфере, государство осуществляет в основном через государственный бюджет и бюджетную систему. В условиях рыночных отношений именно бюджетная система служит в руках государства важнейшим инструментом аккумуляции в требуемом объеме денежных ресурсов для финансирования необходимых расходов на социальную сферу. Между тем в рамках осуществления бюджетной реформы в современной России под видом необходимости оптимизации сети бюджетных и научных учреждений, реализации и повышения эффективности (результативности) бюджетных расходов принимаются законодательные и другие правовые нормативные акты, ведущие к сокращению бюджетных расходов на социальную сферу и науку.

Так, рассматривая вопросы эффективности государственного бюджета, профессор С. И. Лушин пишет: «Для России такая постановка вопроса нова, но в других странах накоплен опыт решения подобных проблем и степень их разработки такова, что можно говорить о новом этапе общего развития государственных финансов» [3, с. 24]. С этим трудно согласиться. Практически во все времена в России не подвергался сомнению тот факт, что результативность и повышение уровня управления государственными финансами во многом зависят от эффективности государственного бюджета, как важного инструмента воздействия на экономическую и социальную жизнь страны. Более того, вопросы повышения эффективности государственного бюджета, в том числе и бюджетных расходов, всегда находились в центре внимания финансовых органов государства. Другое дело, что в условиях рыночных отношений предъявляются более повышенные требования к эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов с точки зрения реализации этой задачи не через административно-командные, а экономико-правовые методы, нормы и механизмы.

Сама постановка вопроса о повышенных требованиях к эффективности бюджетных расходов есть следствие влияния на государство рыночных отношений.

Эффективность бюджетных расходов - более широкое понятие, включающее в себя помимо экономических социальные и политические оценки. Поэтому измерить их эффективность такими количественными показателями, как затраты и прибыль, невозможно и нереально. Нельзя измерить эффективность бюджетных расходов и в рамках короткого периода. Применение для оценки эффективности финансирования бюджетных расходов на социальную сферу критериев рыночного корпоративного сектора экономики - «здесь и сейчас прибыль» - является не только неприемлемым, но и нелогичным. Например, эффективность бюджетных расходов на образование, т. е. вложение государственных денег в человека, требуется для сохранения и благополучия нации, а также обеспечения жизнеспособности страны в будущем. Это касается фундаментальных научных исследований и здравоохранения. Недофинансирование государством вышеназванных отраслей социальной сферы и науки сегодня - это разрушение не только интеллектуального, научно-технического потенциала, но и культурно-нравственной основы нации. Это, наконец, неполноценное потомство, вырождение населения завтра [2, с. 167].

Характер и сложность количественного измерения эффективности бюджетных расходов и государственного бюджета в целом выражается в том, что их показатели увязываются с той экономической и социальной ролью, которую бюджет играет в обществе.

Во многих нормативных правовых актах об оценке результативности (эффективности) бюджетных расходов выделяются понятия «нецелевое», «рациональное» и «экономное» использование государственных бюджетных средств. При этом понятие нецелевого использования бюджетных средств более или менее охарактеризовано в Бюджетном кодексе РФ (ст. 289) и нормативных актах Министерства финансов РФ как направление и использование их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием. Однако вопрос о толковании понятий рациональности, экономности и других показателей эффективности еще не решен.

На практике под рациональным использованием бюджетных средств принято понимать выбор наилучшего из нескольких предложенных вариантов выполнения поставленной задачи или решения какой-либо проблемы. В таком случае средства, потраченные на реализацию наилучшего варианта, можно признать использованными рационально. Но показатели эффективности и рациональности использования бюджетных средств не всегда совпадают [4, с. 12].

Возможны следующие варианты их оценки [Там же]:

- вариант первый - рациональное и эффективное (выбран оптимальный путь решения проблемы, соблюден принцип эффективности бюджетных средств);
- вариант второй - рациональное, но неэффективное (выбран оптимальный путь решения проблемы, но принцип эффективности использования бюджетных средств не соблюдается);
- вариант третий - нерациональное, но эффективное (принцип эффективности использования бюджетных средств соблюден в рамках выбранного пути решения, но он не является наилучшим среди имеющихся);
- вариант четвертый - нерациональное и неэффективное (кроме того, что выбранный путь не представляется самым оптимальным, при его реализации не был соблюден принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств).

Для показателей продуктивности и эффективности в дальнейшем будем использовать термин «индикатор». Под индикатором (лат. *indicator* - указатель) понимается устройство для символического отображения информации о процессах, происходящих в предмете управления, а также измеритель, позволяющий в определенной степени предвидеть, в каком направлении следует ожидать развития социально-экономических процессов.

Критерий эффективности бюджетных расходов в математическом виде можно выразить формулой:

$$E = \frac{Рез}{Рб} \quad (1)$$

где E - показатель эффективности бюджетных расходов;

Рез - результаты, достигнутые при использовании бюджетных ресурсов;

Рб - расходы бюджета.

Из приведенной выше формулы мы можем сделать вывод, что повышение эффективности бюджетных расходов может производиться двумя основными способами:

- путем снижения (экономии) расходов;
- путем увеличения количества (качества) результатов от использования запланированной суммы денежных средств.

В первом случае наиболее эффективным может быть признан такой вариант расходования бюджетных средств, при котором минимизируются затраты на достижение заранее определенного результата, т.е. должны соблюдаться следующие условия: Рез=const, Рб→min.

На этой модели строится, например, конкурсная система государственных закупок. Наиболее эффективным признается тот вариант, при котором необходимый объем товаров для государственных нужд закупается по наименьшей цене.

Однако сведение проблемы эффективности бюджетных расходов только к экономии бюджетных средств представляется автору весьма ограниченным. Второй вариант повышения эффективности бюджетных расходов должен быть основан на следующей модели: Рез→max, Рб=const.

В этом случае эффективность означает достижение максимального результата при заданном (плановом) объеме бюджетных ресурсов. Например, наиболее эффективным может считаться финансирование такого метода лечения больных, который гарантирует не минимум расходов, а максимум вылеченных пациентов при плановом объеме финансирования. Второй вариант определения эффективности основан не на минимизации затрат, а на максимизации полезного эффекта. При втором подходе насколько эффективно выполняются коллективные потребности в общественных благах. Востребованность представленных подходов к повышению эффективности бюджетных расходов возрастает при переходе от модели «управления затратами» к модели «управления результатами» при планировании и исполнении бюджетов в расходной части.

С целью обеспечения качественного управления расходами бюджета и принятия управленческих решений по выделению бюджетных ассигнований, на основе фактических или ожидаемых результатов их реализации, необходима система показателей, на базе которых будет осуществляться мониторинг и оценка исполнения бюджета по расходам. Под мониторингом понимается система наблюдения за расходованием бюджетных средств для своевременного выявления изменений, их оценки, предупреждения и устранения последствий негативных процессов за определенный промежуток времени (за каждый квартал).

Предлагаемая система показателей оценки эффективности бюджетных расходов представлена на Рис. 1.

При разработке системы показателей были использованы основные принципы:

- разделение показателей на четыре блока (финансовые, кадровые, социальные, специальные или производственные);
- включение как количественных, так и качественных показателей;
- взвешенная бальная оценка результатов.



Рис. 1. Система показателей оценки эффективности бюджетных расходов

Предлагаем метод расчета интегрального (общего показателя) эффективности бюджетных расходов. Для этого каждому индикатору автором присваивается вес (W) в зависимости от значимости данного показателя. В зависимости от фактического значения каждому индикатору присваивается балльная оценка - I_i . Таким образом, общая оценка эффективности расходов бюджета будет определяться по формуле:

$$\mathcal{E} = \frac{\sum W_i \cdot I_i}{\sum W_i} \quad (2)$$

где \mathcal{E} - интегральная оценка эффективности бюджетных расходов;

W_i - вес i -того индикатора;

I_i - значение индикатора в баллах.

На основании рассчитанной величины \mathcal{E} общий уровень эффективности бюджетных расходов предлагается определять следующим образом. При значении показателя интегральной оценки эффективности в диапазоне от 0 до 40% уровень эффективности расходов считать критическим, при значении от 40 до 60% - низким, от 60 до 80% - средним (удовлетворительным), более 80% - оптимальным.

По данным расчетов можно не только понять причины неэффективности расходования бюджетных средств, но и определить приоритетные направления повышения эффективности бюджетных расходов.

Разработанный метод позволяет корректировать систему показателей, включать в нее дополнительные показатели или исключать лишние. В этом состоит принципиальное отличие от всех разработанных ранее методик, в которых расчет интегрального показателя либо просто отсутствует, либо жестко привязан к конкретному ведомству, что лишает методику возможности универсального применения.

Важно отметить, то оценивать эффективность расходов нужно не на стадии, когда расходы уже произведены, а когда они еще планируются или рассчитываются. Благодаря разработанной системе можно оценивать заявки главных распорядителей на получение бюджетных средств, т.е. данная система может применяться на стадии планирования бюджета: главный распорядитель приносит заявку, рабочая группа ее оценивает, и денежные средства выделяются в том случае, если заявка совпадает с критериями системы.

Данный метод в настоящее время является одним из основных инструментов увеличения результативности деятельности государственного сектора за рубежом, а внедрение этого метода управления показало, что сравнение может быть способом повышения результативности деятельности организации.

Список литературы

1. **Аветисян И. А.** Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2002. № 29.
2. **Афанасьев М. П., Кривоногов И. В.** Модернизация государственных финансов. М.: ГУ ВШЭ, 2007. 439 с.
3. **Лушин С. И.** Об эффективности государственного бюджета // Финансы. 2004. № 10.
4. **Чичелёв М. Е.** Эффект и эффективность в бюджетном процессе // Там же. 2007. № 1.

УДК 331

*Наталья Григорьевна Зеркалий**Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского*КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ВНУТРЕННЕГО МАРКЕТИНГА[©]

Одним из актуальных направлений современной маркетинговой науки является концепция внутреннего маркетинга. Возникнув как средство привлечения и удержания квалифицированных кадров и способ их мотивации, со своим развитием внутренний маркетинг становится одним из способов достижения конечных целей организации. Чтобы привлечь и удержать своего потребителя, предприятиям требуется клиентоориентированный персонал. В условиях постоянно возрастающей роли высокого уровня обслуживания потребителей и необходимости сервисной дифференциации от конкурентов роль построения с сотрудниками длительных взаимовыгодных отношений значительно возрастает.

Методы внутреннего маркетинга очень разнообразны и многочисленны, поэтому возникает объективная необходимость их классификации для всестороннего рассмотрения. Самый простой способ классификации, которого придерживаются такие ученые, как Н. И. Ивашкова, И. А. Гончарова, В. Надеждина [2; 5] и др., основан на разделении методов в зависимости от того, какого рода потребность персонала они позволяют удовлетворить. Упрощенно, используя данный подход можно выделить следующие группы методов внутреннего маркетинга:

1. материальные финансовые методы - поощрения, непосредственно влияющие на размер оплаты труда (премии, бонусы и пр.);
2. материальные нефинансовые методы - стимулы, не связанные непосредственно с оплатой труда, например, бесплатное питание, подарки и пр.;
3. нематериальные нефинансовые методы - мероприятия, способствующие развитию сотрудников, построению отношений с ними, направленные на создание благоприятной «внутренней среды» организации (общий праздник, тренинги и пр.).

Такая классификация, безусловно, важна, поскольку она позволяет выявить и применить те методы внутреннего маркетинга, которые в наибольшей степени соответствуют характеристикам целевой аудитории (той или иной группе сотрудников). Например, если наиболее значимым для сотрудников одного из сегментов является материальные поощрения, за возможность получения которых они готовы прилагать дополнительные усилия для достижения удовлетворенности клиентов, то наиболее эффективными будут именно материальные финансовые или нефинансовые методы внутреннего маркетинга.

Вопрос определения значимых для персонала факторов является наиболее важным и, вместе с тем, наиболее сложным. Одним из самых интересных исследований в данной области - это исследование Р. Пола Тимм, которое показывает главную проблему, часто возникающую на практике - неспособность менеджеров компании понять, какие факторы являются наиболее важными для сотрудников.

В рамках данного исследования, сотрудников просили определить значимость для них различных рабочих факторов. После этого менеджеры данных компаний просили определить, какие рабочие факторы они считают наиболее важными для сотрудников. По результатам исследования оказалось, что взгляды сотрудников и менеджеров значительно отличаются [3].

Для того чтобы проверить, актуальна ли для российских компаний проблема, выявленная Р. Полом Тиммом, было проведено исследование на предприятиях г. Омска*. При проведении исследования посредством проведения фокус-групп был определен перечень основных факторов, являющихся важными для сотрудников и определяющих результативность их деятельности. На втором этапе сотрудников и руководителей этих компаний просили оценить значимость этих факторов для сотрудников (проранжировать факторы по степени значимости). Основные результаты приведены в Таблице 1.