

Пузатых Александр Николаевич

РОССИЙСКИЕ ВУЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ (РЕЙТИНГ ГАЗЕТЫTIMES И ШАНХАЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/6/42.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 6 (37). С. 119-121. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 378.4

*Александр Николаевич Пузатых**Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина*

РОССИЙСКИЕ ВУЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ (РЕЙТИНГ ГАЗЕТЫ *TIMES* И ШАНХАЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА)[©]

Сегодня новые экономические, социальные и политические условия требуют от многих стран того, чтобы их лучшие университеты находились в лидерах глобального научного и интеллектуального развития. Однако, чтобы оказаться конкурентоспособным на международном уровне, необходимо признание с соответствующим статусом. Россия заявляет о своём желании влиться в общеевропейское и мировое образовательное пространство. С этой целью Россией была подписана Болонская декларация в 2003 году. В такой ситуации всё большее значение приобретают международные рейтинги университетов. Несмотря на противоречия и недостатки, которые в них существуют, и которые отмечаются самими разработчиками [8], рейтинги сегодня становятся всё более популярными. Наиболее признанными из них являются:

- Academic Ranking of World Universities (ARWU), составляемый с 2003 года Шанхайским университетом (Китай) «Shanghai Jiao Tong University»;

- рейтинг Times Higher Education - QS World University Rankings (QS-THES), предлагаемый с 2004 года британской организацией «TSL Education Ltd.» совместно с компанией «Quacquarelli Symonds», ежегодно публикуемый в издании «The Times Higher Education Supplement».

В рейтинги Шанхайского университета и газеты «Times» попадает только два российских вуза. И с каждым годом можно наблюдать негативную динамику отечественных университетов. В 2007 году в рейтинг «Times» не попало ни одного российского вуза, в 2008 году МГУ занял лишь 183 место, и лишь в 2009 году ситуация немного улучшилась, но не значительно – МГУ занял 155 место. Немного лучше обстоят дела с рейтингом Шанхайского университета (МГУ – 77 место, СПбГУ – 303-401). В результате неоднозначных позиций российских вузов стали звучать призывы к игнорированию данных исследований. Этот факт не является удивительным, так как страны, которые традиционно занимают высокие места в рейтингах, относятся к ним положительно. Аутсайдеры же стараются их не замечать.

Однако усиливающаяся глобализация, интернационализация высшего образования не позволяет нам игнорировать данные рейтинги. Конкурентоспособность страны сегодня во многом зависит от экспорта образовательных услуг, которые продвигают на внешний рынок также социальные, технологические и экономические стандарты. Как отмечает директор независимого агентства «РейТор» И. Артюшина, «глобальные рейтинги – это доступ к мировому рынку знаний, идей инноваций и исследований. Это – усиление национального влияния в глобальной политике. А сегодня еще и многие университеты рассматривают рейтинг как инструмент выражения национальных амбиций» [3].

Проблема участия страны в глобальных рейтингах сегодня является очень актуальной. Чтобы находиться в авангарде интеллектуального и научного развития, необходимо отвечать международным требованиям к учреждениям высшего профессионального образования, которые в значительной степени отражаются в рейтингах университетов мира.

Наилучшие позиции в этих рейтингах занимают вузы США, Великобритании, Японии. Хорошие позиции и у Китая. Это и не удивительно. Так, доля Европейского Союза в мировом ВВП составляет 28%, США – 25%, Китай занимает 3 место – 8,2%, а Россия 12-е – 2,2% [6]. Доля США в производстве наукоемких технологий в мире составляет 39%, Японии – 30%, Китая – 6%, а России всего лишь 0,3% [2].

Показатели рейтингов также непосредственно влияют и на выбор будущих студентов. Чем выше будет позиция университета, тем больше потенциальных абитуриентов он сможет привлечь, и, соответственно, больше доходов получить. В результате этого, большое значение сегодня приобретает развитие экспорта образовательных услуг, который становится одним из приоритетных направлений в политике развитых государств. Этот вид деятельности приносит США – 14 млрд. в год, Австралии - 3,6 млрд. долларов США, России лишь 70 милл. долларов. Значительно отстает Россия и по числу иностранных аспирантов. Их доля – 1%, в США же 14%, Великобритании – 15%, Франции – 10%, Австралии – 13% [1].

Проанализируем более подробно критерии международных рейтингов. Рейтинг газеты «Times» отбирает и ранжирует 200 лучших университетов мира. Основой рейтинга являются следующие критерии:

- оценка коллегами – Academic Peer Review (вес этого показателя - 40%);
- оценка работодателями – Employer Review (вес – 10%);
- соотношение между числом студентов и числом штатных сотрудников факультета – Faculty Student Ratio (вес – 20%);
- импакт-фактор публикаций факультета – Citations per Faculty (по данным Scopus) (вес – 20%);
- соотношение между числом иностранных преподавателей на факультете и общим числом преподавателей – International Faculty (вес – 5%);

- соотношение между числом иностранных студентов и общим числом студентов вуза – International Students (вес – 5%) [9].

Целью составления данного рейтинга было определение критериев, по которым можно создать университет мирового класса. Разработчики остановились на четырех составляющих: качество исследовательской работы; качество преподавательской деятельности; возможности трудоустройства выпускников; международная оценка. Вот по этим показателям и должен создаваться университет мирового класса.

Шанхайский рейтинговый лист (Academic Ranking of World Universities (ARWU), публикуется с 2003 года Шанхайским университетом (Китай) «Shanghai Jiao Tong University» и охватывает 500 университетов мира. Данный рейтинг включает в себя следующие показатели:

- качество образования (Quality of Education) – число выпускников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса (вес показателя – 10%) (присуждается математикам не старше 40 лет раз в четыре года);

- качество факультета (Quality of Faculty) – число преподавателей факультета, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса (вес – 20%);

- высокоцитируемые сотрудники - число сотрудников, имеющих высокий индекс цитируемости по 21 дисциплинам (вес – 20%);

- научные результаты (Research Output) – число статей, опубликованных в журналах «Nature» и «Science» (вес – 20%);

- число процитированных статей в Science Citation Index и Social Science Citation Index) (вес – 20%);

- размер института (Size of Institution). Академические успехи по отношению к размеру института (вес – 10%) [5].

В данном исследовании к вузам относятся как к научно-исследовательским организациям, и критерии ориентированы на успехи выпускников и сотрудников вуза, которые признаны в мире (30%). Из этого можно сделать вывод, что деятельность хорошего университета не может оцениваться только на локальном уровне (как это часто бывает с отечественными вузами, когда заявляется, что наше образование одно из лучших в мире). Деятельность вуза должна получить международное признание. А оно сегодня основывается на научно-исследовательской работе.

Большое внимание уделяется опубликованным статьям в ведущих мировых журналах и цитируемости авторов. Это показывает востребованность деятельности ученых на мировом уровне. Оценка деятельности учёных по индексу научного цитирования введено и в России.

Однако участие российских вузов в международных рейтинговых исследованиях показывает, что отечественное образование стоит сегодня не на очень сильных позициях в мире. Прежде всего, западные исследователи относятся к университетам, как к научно-исследовательским учреждениям и, соответственно, акцент делается на это. В российских же вузах, по мнению экспертов [4], акцент сосредоточен на образовательной деятельности, а это в мировых рейтингах не учитывается. Российские вузы проигрывают в данном отношении, так как на Западе наука в основном сосредоточена в университетах, а в России в научных центрах Российской Академии наук. В университетах же её гораздо меньше. Однако именно научные исследования служат одним из важнейших показателей работы вузов, поскольку, по мнению большинства экспертов, научная работа напрямую связана с качеством высшего образования.

Проигрываем мы и по ресурсному обеспечению. В статьях М. Инса, опубликованных в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс» (Times Higher Education Supplement), посвященных ранжированию университетов мира в 2007 году, говорится, что отсутствие российских вузов в рейтинге связано с недостаточным финансированием системы высшего образования. Этим, по мнению автора, объясняется и относительно небольшое количество значимых научных трудов [7]. Таким образом, сегодня необходимо значительное увеличение расходов не только на образование, но и на науку, так как мы сегодня сильно отстаём от стран, ведущие университеты которых находятся в Топ-100 рейтингов.

Российские вузы также слабо интегрированы в мировое информационное пространство. Большинство исследовательских работ не доходят до международного научного сообщества. Они редко размещаются в Интернете и еще реже переводятся на английский язык. Мало публикаций и переводов означает мало ссылок в научных работах коллег-иностранцев. Соответственно, индекс цитирования – один из центральных критериев оценки научно-исследовательской деятельности и уровня профессорско-преподавательского состава вуза – у представителей отечественной высшей школы очень мал.

В заключение следует отметить, что низкие позиции российских вузов приводят лишь к локальным дискуссиям в академическом сообществе. В публичных дискуссиях все ограничивается перечислением мест, занимаемых российскими вузами в международных рейтингах. Российские вузы сегодня проигрывают по следующим показателям:

- ресурсное обеспечение;

- интеграция в международное информационное пространство (большинство исследовательских работ не доходят до международного сообщества);

- индекс цитирования статей;

- количество статей, опубликованных в журналах Nature и Science;

- международная деятельность (количество иностранных студентов значительно меньше, чем в ведущих университетах мира);

- плохая наполняемость сайтов вузов.

Следовательно, чтобы российским университетам улучшить свои позиции в рейтингах Шанхайского университета и газеты «Times», так как на данный момент они являют наиболее авторитетными и признаются большинством в академическом сообществе, необходимо:

- возвращение науки в вуз, проведение основных исследований в университетах;
- увеличение публикаций в ведущих научных журналах мира (это можно сделать целенаправленно), так как по этой позиции мы значительно отстаём;
- качественно улучшить сайты, сделать их максимально информативными, а также публиковать статьи не только на русском, но и на нескольких иностранных языках.

Список литературы

1. **Зорников И. Н.** Экспорт образовательных услуг: зарубежный опыт и российская практика // Вестник ВГУ. 2003. № 7. С. 59-65.
2. **Михайлов Н. В.** Научно-технический потенциал и оборонная безопасность // Независимое военное обозрение. 2000. 21 июля.
3. **Савицкая Н.** России нет в рейтинге лучших вузов мира [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2007. 16 ноября. URL: http://www.ng.ru/education/2007-11-16/9_vuzu.html (дата обращения: 20 февраля 2010).
4. **Садовничий В. А.** Как посчитать качество образования / В. А. Садовничий, В. И. Кружалин, И. А. Артюшина, В. А. Шутилин // Эксперт. 2008. № 4. С. 76-79.
5. **Academic ranking of world universities – 2009** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arwu.org/ARWU2009.jsp> (дата обращения: 5 марта 2010).
6. **Field listing – GDP (official exchange rate)** [Электронный ресурс] // CIA world factbook. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2195.html> (дата обращения: 21 февраля 2010).
7. **Ince M.** Ideas without borders as excellence goes global // Times higher education supplement. 2007. 9 November.
8. **Liu N. C., Cheng Y.** Academic ranking of world universities – methodologies and problems // Higher education in Europe. 2005. № 2. Vol. 30. P. 127-136.
9. **The QS world university rankings - 2009** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.topuniversities.com/worlduniversityrankings> (дата обращения: 3 марта 2010).

УДК 316.354:351/354

Ольга Анатольевна Сочивкина

Российский государственный социальный университет

ОСОБЕННОСТИ КОНФЛИКТОВ В ПЕРИОД АДАПТАЦИИ ПЕРСОНАЛА В ОРГАНИЗАЦИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ[©]

Развитие социальной организации обусловлено, с одной стороны, целевой деятельностью человека, детерминированной его ценностными ориентациями, а с другой – потребностями общественного развития, которые определяются уровнем развития сферы разума и духовной сферы общества [6, с. 4].

Социальная сфера – чрезвычайно сложная и чувствительная система. Любое изменение на одном из уровней моментально приводит к резонансу, в результате которого изменяется и система в целом. А, поскольку система открытая, то изменения происходят постоянно, что может осложнять прогнозируемость последствий в связи с высокой динамикой общественных процессов.

Закономерности конфликтов в социальной сфере обусловлены тесной взаимосвязью всех её уровней и субъект-субъектным характером отношений, выражающимся в дихотомическом единстве, в системной позиции, где понятия «человек нуждающийся» (объект деятельности) и «человек помогающий» (субъект деятельности) взаимозависимы и взаимообусловлены.

Конфликт – явление социальное, порожаемое самой природой общественной жизни. Он непосредственным образом выражает те или иные стороны социального бытия, место и роль человека в нём [2, с. 29].

Социальные связи, свойственные обществу как сложной системе и целостному образованию, имеют устойчивый характер и воспроизводятся в историческом процессе, переходя от одного поколения людей к другому. Они реальны, поскольку осуществляются при совместной деятельности в определенное время и для достижения конкретных целей [Там же, с. 29–30]. Эти связи и отношения носят объективный характер и обусловлены окружением человека.

Необходимо указать и другие существенные параметры конфликта, проявляющиеся в работе социальных организаций, как элемента общественной системы.

Конфликт – осознание на уровне отдельного человека, социальной группы или более широкой общности противоречивости процесса взаимодействия и отношений, различий, а то и несовместимости интересов, ценностных установок и целей, как осмысленное противостояние [Там же, с. 32]. Конфликт – явление широко распространенное, повсеместное, вездесущее. Это неотъемлемый компонент развития общества и человека в нём.