Королева Лариса Александровна, Артемова Светлана Федоровна

ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В СССР В 1960-1980 ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ПЕНЗЕНСКОГО РЕГИОНА)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/6/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 6 (37). С. 17-19. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Данный состав, в каком-то роде, также схож с составом террористического акта. Вооруженный мятеж, как и террористический акт, могут выступать так называемыми способами насильственного захвата власти или насильственного удержания власти.

Статья 360 УК РФ предусматривает ответственность за нападение на представителя иностранного государства или сотрудника международной организации, пользующегося международной защитой, а равно на служебные или жилые помещения либо транспортные средства лиц, пользующихся международной защитой.

Состав ст. 360 УК РФ входит в группу преступлений направленных против мира и безопасности человечества. Непосредственным объектом данного преступления выступает мирное сосуществование государств, безопасность деятельности иностранных представительств, международных организаций на территории Российской Федерации.

Объективная сторона выражается в нападении на представителя иностранного государства или сотрудника международной организации, пользующегося международной защитой, а равно на служебные или жилые помещения либо транспортные средства лиц, пользующихся международной защитой.

Следует также отметить, что в отличие от состава террористического акта, субъектом данного преступления, согласно ст. 20 УК РФ, могут выступать лица шестнадцатилетнего возраста.

Список литературы

1. **Агапов П.** Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма: анализ законодательной новации // Уголовное право. 2007. № 1. С. 4.
2. **Емельянов В.** Террористический акт и акт терроризма: понятие, соотношение и разграничение // Законность. 2002. № 7. С. 46.
3. **Емельянов В. П.** Уголовная ответственность за терроризм и преступления с признаками терроризирования: дисс. … д-ра. юрид. наук. М., 2001. С. 335.
4. **Качмазов О.** Уголовная ответственность за терроризм // Законность. 1998. № 8. С. 29.
5. **Кибальник А., Соломоненко И.** Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма // Законность. 2007. № 2. С. 15.
6. **Осипов А. В.** Захват заложника: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. М.: МИ МВД России, 1999. С. 14.
7. **Сопов Д. В.** Уголовная ответственность за терроризм: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2004. С. 143-144.
8. **Уголовный кодекс РФ** // Свод законов РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.
9. **Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»** // Там же. 1998. 3 августа. № 31. Ст. 3808.
10. **Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»** // Там же. 2002. 29 июля. № 30. Ст. 3031.
11. **Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»** // Там же. 2006. 13 апреля. № 11. Ст. 1146.

УДК 94 (470.4):297

Лариса Александровна Королева, Светлана Федоровна Артемова
Пензенский государственный университет архитектуры и строительства

ЕВАНГЕЛЬСКИЕ ХРИСТИАНЕ-БАПТИСТЫ В СССР В 1960-1980 ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ПЕНЗЕНСКОГО РЕГИОНА)©

В Пензе размещался межобластной религиозный центр евангельских христиан-баптистов, который возглавлял старший пресвитер ЕХБ по областям и автономным республикам Среднего Поволжья и Урала Г. М. Бузынин. Религиозному центру баптистов в Пензе подчинялись действовавшие общины евангельских христиан-баптистов Куйбышевской, Оренбургской, Ульяновской областей, Мордовской, Татарской, Марийской, Чувашской, Удмурдской и Башкирской АССР. Поскольку Г. М. Бузынин был человеком преклонного возраста, он редко выезжал в религиозные общины, мало влиял на их деятельность. Его помощник С. Г. Щепетов постоянно проживал в Москве, и в Пензенской области почти не появлялся. В связи с этим ВСЕХБ предпринял ряд попыток укрепить свой центр в Пензе.

В 1959 г. ВСЕХБ сместил Г. М. Бузынина с должности старшего пресвитера и назначил более молодого и энергичного баптиста В. И. Ермилова, что, безусловно, способствовало активизации церковников. Однако «в государственных интересах» уполномоченный Совета по Пензенской области С. С. Попов через головную структуру добился отмены назначения, и Г. М. Бузынин был оставлен в должности.

© Королева Л. А., Артемова С. Ф., 2010

В феврале 1960 г. ВСЕХБ повторно снимает с должности Г. М. Бузынина и назначает В. И. Ермилова, которому под благовидным предлогом С. С. Поповым было отказано в регистрации. Видя явное противодействие властей, ВСЕХБ вообще упразднил должность старшего пресвитера в Пензе, тем самым, ликвидировав религиозный центр ЕХБ [1].

Общины евангельских христиан-баптистов на территории области действовали в Пензе и с. Ляча Нижне-Ломовского района общей численностью 517 верующих (данные на 1968 г.). Пензенская община, насчитывавшая 443 членов, была самой большой. На обычные моления в этой общине сходилось до 150 чел. Отдельные верующие ЕХБ проживали в селах Белинского, Городищенского, Иссинского, Кузнецкого, Лунинского, Никольского, Сердобского районов. Общая численность верующих ЕХБ по Пензенской области составляла 650 чел. В 1964 г. небольшая незарегистрированная группа евангельских христиан-баптистов действовала в с. Нарышкино Сердобского района [2]. Баптистские религиозные общества Пензенской области подчинялись старшему пресвитеру ЕХБ А. Е. Клименко, который проживал в Куйбышеве. Наиболее активно действовала община в Пензе. В обычный день на молениях присутствовала до 150 чел.

В 1965 г. по Пензенской области было зарегистрировано 2 пресвитера; оба не являлись работниками производства или совхоза; стаж духовной деятельности у одного начинался с 1917 г., у другого – с 1941 г.; возраст обоих – старше 60 лет; у обоих низшее образование; ни тот, ни другой не имели духовного образования [3].

Основной состав верующих ЕХБ представляли женщины преклонного возраста с начальным образованием. В середине 1970-х гг. численность ЕХБ составила 594 верующих: 205 мужчин и 489 женщин. Среди верующих-баптистов 69 были до 30 лет; 201 – от 30 до 60; 324 – старше 60. Уровень образования баптистов был невысок: 3 человека имели высшее образование; 83 – среднее; неполное среднее – 109; 165 – начальное; 234 – малограмотные и неграмотные.

Основными обрядами пензенских ЕХБ были крещения и похороны. В 1967 г. религиозными объединениями ЕХБ по Пензенской области было совершено 17 крещений и 13 религиозных похорон; в 1969 г. – 24 и 12 соответственно [4].

Если основная масса верующих православных и мусульман занималась общественно-полезным трудом, то евангельские христиане-баптисты (280 чел. – 52%) не работали по старости, болезни и другим причинам. Ежегодный приток новых членов общин был небольшой, но сектантам удавалось восполнить ряды, поэтому численный состав верующих практически сохранялся на одном уровне. Так, в 1967 г. в общинах ЕХБ умерло 13 верующих, но 17 вступили в общины [5]. Основным источником «воспроизводства» являлись семьи последователей баптизма и их родственное окружение. Нормы баптизма требовали заключения браков только в среде верующих; семья должна была выступать «домашней церковью», особенно для детей.

Главным источником доходов общин были добровольные пожертвования верующих, как правило, именно они составляли 90-100% всех поступлений. Доход общин евангельских христиан-баптистов за 1964 г. составил 4061 руб.; 1969 г. – 5949 руб.; 1975 год - 7649 руб.; 1979 г. – 7808 руб.; 1980 г. – 10340 руб.; 1985 г. – 11571 [6].

Хотя в целом деятельность общин протекала довольно спокойно, в рамках советской законности, в середине 1970-х случился своего рода инцидент. Пресвитер пензенской общины ЕХБ М. Ф. Суханов под влиянием «антиобщественно настроенного» члена исполнительного органа общины А. М. Власенко ослабил свои контакты с уполномоченным Совета и стал неправильно воздействовать на членов общины. В связи с этим, с помощью Совета по делам религий и при непосредственном участии помощника старшего пресвитера ЕХБ по автономным республикам и областям Среднего Поволжья В. А. Кригера в начале 1975 г. была произведена замена пресвитерского руководства общины. На собрании в пензенской общине ЕХБ пресвитером вместо М. Ф. Суханова был избран товаровед конторы «Росбакалея» П. М. Ульянкин, «имеющий более правильные понятия о своих гражданских обязанностях». И.о. пресвитера в общине евангельских христиан-баптистов в с. Кривошеевке была избрана М. А. Мокина» [7].

На территории Пензенской области в связи с удаленностью от места расположения зарегистрированных общин действовали и незарегистрированные группы ЕХБ в с. Новая Сярда Тамалинского района и с. Нарышкино Бековского района. Причем, бывший пресвитер пензенской общины М. Ф. Суханов поощрял их деятельность.

Как и на территории бывшего СССР, в Пензенской области функционировала группа ЕХБ, поддерживавших «Совет церквей ЕХБ». В нее входило около 20 сектантов. Возглавляли группу Я. М. Федяшин, К. Г. Ужаровская, Н. Ф. Филимонова Уполномоченный Совета по делам религий С. С. Попов отмечал, что «отколовшаяся группа прекратила всякие контакты с государственными органами, ушла в подполье, установила регулярную связь с вожаками раскольников в Рязани и регулярно вносит деньги на содержание нелегального религиозного центра… и пытается проводить свою религиозную деятельность вне официального контроля со стороны государственных органов. На сделанное им предложение вернуться в официальную общину, вожаки отколовшейся группы баптистов заявили, что вернутся в общину только тогда, когда руководители Пензенской общины баптистов будут руководствоваться указаниями бога, изложенными в книгах священного писания и перестанут слушаться безбожника уполномоченного» [8].

В беседе с уполномоченным К. Г. Ужаровская следующим образом объяснила причины выхода из общины: «…Раскол в общинах верующих произошел из-за того, что наши старшие братья в Москве … нарушили заветы бога. Мы, верующие, в духовных делах должны выполнять не указания властей, а заветы бога. Допустили ошибку и руководители нашей общины… Григорий Михайлович Бузынин… 7 лет не допускал меня к крещению. За это время у меня могла погаснуть вера. Когда я в беседах настаивала на необходимости моего крещения, он мне говорил: «Не могу же я из-за тебя общину закрыть». Выходит, он больше слушался работавшего до Вас уполномоченного Горбачева, чем выполнял священное писание» [9].

24 мая 1982 г. (письмо № 15-1) временно исполняющий обязанности старшего пресвитера П. М. Ульянкин обратился к уполномоченному Совета по делам религий при Пензенском облисполкоме А. С. Васягину разрешить провести семинар-совещание со служителями церквей ЕХБ Пензенской, Горьковской, Кировской областей и Марийской, Мордовской, Татарской, Удмуртской, Чувашской АССР в Пензе 25–26 июня 1982 г.

Итак, деятельность евангельских христиан-баптистов в Пензенской области протекала в целом спокойно и в рамках советского законодательства, т.е. соглашательно и солидарно. Однако процессы, происходившие в деятельности религиозных объединений по стране в целом, в определенной степени находили свое отражение в практике конфессий Пензенской области.

Список литературы

1. Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф. 2392. Оп. 1. Д. 46. Л. 11-13.
2. Там же. Ф. 148. Оп. 1. Д. 4617. Л. 104.
3. Там же. Д. 5235. Л. 59.
4. Там же. Ф. 2392. Оп. 1. Д. 59. Л. 3.
5. Там же. Ф. 2391. Оп. 1. Д. 66. Л. 70.
6. Там же. Ф. 2392. Оп. 1. Д. 59. Л. 4; Д. 66. Л. 72; Д. 41. Л. 54; Д. 100-в. Л. 234; Д. 101. Л. 3; Д. 105-б. Л. 11; Д. 121. Л. 3.
7. Там же. Д. 66. Л. 122; Д. 121. Л. 3.
8. Там же. Ф. 148. Оп. 1. Д. 5235. Л. 60.
9. Там же. Ф. 2392. Оп. 1. Д. 41. Л. 16а.

УДК 343

Наира Оганесовна Мартиросян
Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕПРОДУКТИВНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА©

Демографический кризис - это существенное нарушение воспроизводства населения, угрожающее существованию самого населения страны. В первую очередь под таким кризисом понимается убыль населения. В России смертность превышает рождаемость, и ежегодные потери населения в стране составляют порядка 800 тыс. человек в год. По мнению специалистов, если ситуация не изменится, численность населения страны может уже к 2030 г. снизиться до 100 млн. человек, а примерно к 2075 г. - до 50-55 млн.

Вместе с тем представляется очевидным, что не только отсутствие надлежащего материального обеспечения семьи является причиной уменьшения рождаемости. Несмотря на достижения современной медицины, увеличивается количество бесплодных браков. По результатам медицинской статистики в России каждый шестой брак бесплоден в силу различных причин. Рождение ребенка невозможно или опасно для жизни и здоровья матери при физиологических недостатках, биологической несовместимости супругов, противопоказанности беременности, ряде наследственных заболеваний и т.д., причем причины бесплодия в равном количестве распределены между полами. Все это приводит к распаду семьи, к ухудшению демографической ситуации, а следовательно, к нарушению права человека на здоровье и благополучную жизнь.

Человечество давно пыталось найти решение этой проблемы. Но только в последние годы благодаря использованию искусственных методов репродукции появилась возможность изменить ситуацию. Сегодня в результате развития научных достижений в медицине, применения методов вспомогательных репродуктивных технологий стало возможным преодоление бесплодия и появление новой человеческой жизни.

Однако действующие правовые нормы российского законодательства, регулирующие правоотношения, возникающие при использовании методов искусственной репродукции, фрагментарны, спорны по существу, затрагивают лишь отдельные аспекты возникающих проблем.

На практике возникает множество правовых и моральных вопросов, связанных с новыми репродуктивными технологиями. Это и право на занятие практикой данного рода, правовой и этический статус эмбриона, правовой и моральный статус искусственного оплодотворения, правомерность замораживания эмбрионов, яйцеклеток, сперматозоидов, сроки их хранения и использование их для реципиентов, права и обязанности доноров половых клеток, правовые и этические особенности суррогатного материнства и др.

© Мартиросян Н. О., 2010