

Шамина Л. К., Петров Д. Н.

[ДИНАМИКА РИСКА ОШИБОЧНОГО ВЫБОРА ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/9/62.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 179-181. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/9/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

2008-2009 гг. сократился спрос на дорогие путёвки, но выросла доля заявок на поездки в регионы России. Для сокращения неоправданно высоких цен на гостиницы целесообразно, по опыту зарубежных сетей, расширять франчайзинг и другие эффективные способы управления.

Особую роль в антикризисной программе играет сектор производства общественных услуг – образовательных, здравоохранительных, научно-инжиниринговых, социальных, экологических, государственных. Его преобразование определяет перспективы перехода к инновационной экономике, где сфера услуг органически связана с производством материальных благ. Особенностью этого сегмента является то, что государственные организации, наряду с муниципальными, некоммерческими и частными участвуют в производстве и распределении благ, имеющих особое социальное значение. В кризисных условиях необходимо:

- стимулирование производства общественных благ и создание в этом секторе новых рабочих мест квалифицированного труда;
- увеличение бюджетных расходов (расходы на образование в 2006-2009 гг. выросли с 207 до 410 млрд.руб., в расчёте на 1 бюджетного студента – с 30,6 до 70 тыс.руб. в 2008 г. и достигли 3,5-3,6% ВВП по сравнению с 4,5-5,5% у наиболее развитых стран и азиатских «тигров»);
- усиление контроля за эффективностью вложений и соблюдением стандартов качества услуг (из 1608 вузов 48% университетов, 53% академий и 59% институтов, по оценке министерства, не соответствуют аккредитационным требованиям по НИР и качеству обучения);
- регулирование и поддержка прогрессивных изменений в структуре оказываемых услуг (при нехватке квалифицированных рабочих, техников и инженеров из 5,5 млн. студентов в 2009 г. 1.8 млн. готовились по экономическим и 700 тыс. – по юридическим специальностям, по которым нет достаточного количества рабочих мест).

Особенности сектора услуг определяют специфику его государственного регулирования. При этом следует учитывать многоотраслевой характер этого сектора, особое значение его глобализации, специфику форм организации производства высокотехнологичных услуг, роль сектора услуг в создании новых рабочих мест, в т.ч. в депрессивных регионах. Это требует особых форм контроля за либерализацией и глобализацией рынка услуг, антимонопольного регулирования, макроэкономического стратегического маркетинга, организации государственно-общественного контроля за качеством и ценами на услуги. Особое значение имеет регулирование электронных коммуникаций и платежей. Регулирование общественных государственных и муниципальных услуг требует законодательного установления соответствующих социальных стандартов, контроля со стороны профессиональных организаций за их соблюдением, изменения правового статуса и критериев оценки деятельности государственных ведомств и учреждений.

Список литературы и источников

- May В. Драма 2008 г.: об экономическом чуде в экономическом кризисе // Вопр. экономики. 2009. № 2.
Мотышина М. С. Менеджмент в сфере услуг: теория и практика. СПб., 2006.
Financial times. 10.01.2009. P. 15.
Ibidem. 12.01.2009. P. 6.
Ibidem. 22.01.2009. P. 24.
Ibidem. 30.01.2009. P. 3.
The Economist. 31.01.2009. P. 76.
WSj. 17.01.2009. P. B10.
Ibidem. 26.02.2009. P. A11.

ДИНАМИКА РИСКА ОШИБОЧНОГО ВЫБОРА ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА

Шамина Л. К., Петров Д. Н.

Санкт Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий

В современной научной литературе инновационная деятельность трактуется как определенный характер деятельности, в результате которой реализуется определенный инновационный проект.

Процесс создания инновационного продукта это частный случай реализации инновационного проекта на промышленном предприятии. В. П. Завлин, А. К. Казанцев и Л. Э. Миндели определяют инновационный процесс – как процесс преобразования научного знания в нововведение, последовательная цепь событий, в ходе которых новация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании [Основы инновационного менеджмента, 2000, с. 15]. Такой процесс может быть разделен на определенные стадии.

Создание инновационной продукции на промышленном предприятии связан не только со значительными инвестициями, но и с рисками на всех стадиях инновационного процесса.

В связи с этим на практике постоянно встает вопрос об эффективности вкладываемых инвестиций в инновационные проекты и разработки такого механизма управления инновационным риском, который

позволял бы сократить потери эффекта от инвестиций и, в свою очередь, повысить эффективность инновационной деятельности.

Риск инновационной деятельности тем выше, чем более локализован инновационный проект, если же таких проектов много, и они в отраслевом плане рассредоточены, риск минимизируется, и вероятность успеха возрастает. При этом прибыль от реализации успешных инновационных проектов настолько велика, что покрывает затраты по всем остальным неудавшимся разработкам.

В общем виде, риск в инновационной деятельности можно определить как вероятность потерь, возникающих при вложении организацией средств в производство новых товаров и услуг, в разработку новой техники и технологий, которые, возможно, не найдут ожидаемого спроса на рынке, а также при вложении средств в разработку управленческих инноваций, которые не принесут ожидаемого эффекта [Оголева, 2006, с. 32].

В ходе проведенных исследований были выделены и проанализированы многочисленные виды рисков, возникающие при реализации инновационного проекта: риск ошибочного выбора инновационного проекта, риск недостаточного финансирования инновационного проекта, маркетинговые риски, риски оказания партнеров, кадровые риски и риски, связанные с защитой прав на интеллектуальную собственность.

В настоящей статье предполагается рассмотреть один из основополагающих рисков - риск ошибочного выбора инновационного проекта. Динамика данного вида рисков показана на *Рисунке 1*, выполненном с использованием графика динамики затрат-доходов в жизненном цикле нововведения [Инновационная экономика, 2004, с. 31].

Понятно, что ситуация, показанная на *рисунке 1* характерна для удачного инновационного проекта, то есть такого проекта, который заканчивается выходом инновационного продукта на рынок и признанием его потребителем.

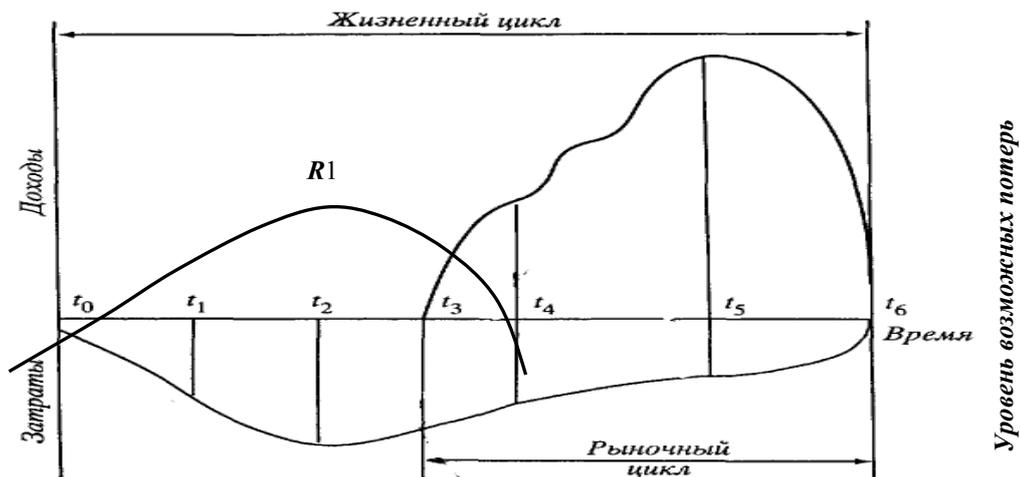


Рис. 1. t_0-t_1 - научные исследования и исследование рынка; t_1-t_2 - разработка и создание прототипа (затраты); t_2-t_3 - подготовка производства и пусковые издержки (затраты); t_3-t_4 - выход на рынок и признание потребителем (доходы); t_3-t_5 - снижение производственных издержек за счет роста масштабов, накопления опыта нововведений в процессах, организации и управлении (затраты); t_4-t_5 - стабилизация объемов производства, расширение спроса за счет модернизации, экономии на разнообразии (включения новых групп потребителей) и снижения цен (доходы); t_5-t_6 - сокращение спроса в результате исчерпания экономического и технологического потенциалов; R - риск ошибочного выбора инновационного проекта

Как видно из Рисунка 1, данный вид инновационного риска неодинаков на всем своем протяжении. Риск ошибочного выбора инновационного проекта увеличивается пропорционально росту затрат, понесенных предприятием на начальных этапах жизненного цикла инновации, но к моменту, когда инновация признается на рынке, возможность потерь по данному типу риска, сводится к нулю.

Одной из причин возникновения данного риска является необоснованное определение приоритетов экономической и рыночной стратегий организации, а также соответствующих приоритетов различных видов инноваций, способных внести вклад в достижение целей организации. Это может произойти в силу ошибочной оценки роли краткосрочных и долгосрочных интересов собственников организации. Это возможно, например, в случае преобладания краткосрочных интересов, при принятии решений, над долгосрочными (желание быстрее распределить прибыль между собственниками делает менее вероятным увеличение доли продукции предприятия на рынке через несколько лет) [Куликова, 2008, с. 8]. Если проект разрабатывается не под конкретного заказчика, а является инициативным на основе исследовательского задела автора инновации, который, как правило, переоценивает практическую значимость имеющегося у него исследовательского задела и исходит из заведомо оптимистического взгляда на значимость своих изобретений для будущих потребителей, может возникнуть риск неиспользования или ограниченного применения результатов разработки.

Одними из примеров исключительно удачной инновации является iPhone. Производители минимизировали риск невостребованности данной инновации еще на самых ранних этапах жизненного цикла. Данное устройство - сочетание mp3-плеера, мобильного телефона, 2-мегапиксельной фотокамеры и интернет-коммуникатора с 8 гигабайтами памяти. У него нет ни одной кнопки; все операции выполняются при помощи чувствительного к прикосновениям дисплея. Даже высокая цена на новинку и необходимость адаптации к российским сетям не останавливала россиян от покупки. Покупатели готовы были платить двойную цену за телефон, на который не распространялась гарантия. Анонс продукта Apple вызвал такое бурное обсуждение в СМИ, которое превратилось практически в бесплатную рекламную кампанию [Там же, с. 9].

Очень трудно предвидеть, какая инновация будет иметь успех на рынке, а какая не будет пользоваться спросом. Следовательно, риск ошибочного выбора инновационного проекта чрезвычайно велик. Предприятиям, реализующим инновации, в первую очередь следует тщательно анализировать инновационные проекты для того, чтобы избежать возможных ошибок и снизить уровень риска на самой ранней стадии - стадии отбора проектов.

Список литературы

- Инновационная экономика.** 2-е изд., исправленное и дополненное. М.: Наука, 2004. 352 с.
Куликова Е. Е. Управление рисками: инновационный аспект. Бератор-Пабблишинг, 2008. 112 с.
Оголева Л. Н. Инновационный менеджмент. Инфра-М, 2006. 259 с.
Основы инновационного менеджмента: теория и практика: учеб. пособие / под ред. П. Н. Завлина, А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. М.: Экономика, 2000.

СТРАТЕГИИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОМПАНИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОСТОЯНИИ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Швецов М. Н.

Государственный университет – Высшая школа экономики

В данной статье предлагается уделить внимание разработке стратегии компании рынка микроплатежей в состоянии финансового кризиса, имеющей целью избежать наступления состояния банкротства.

В литературе существует большое количество работ по антикризисному менеджменту, выводу компании из состояния банкротства, однако, по мнению автора, существует пробел между нормальной работой компании и состоянием банкротства, которое может быть названо переходным состоянием. Более того, работ сколько-нибудь четко описывающих стратегии компаний в это переходное время, нет в достаточном количестве и степень глубины вызывает сомнения.

Соответственно, целью данной статьи является предложение вариантов стратегий компаний, оказавшихся в кризисном состоянии со стороны корпоративного управления. Под наше внимание будут попадать действия управленцев компании по выводу компании из тяжелого переходного состояния. Здесь следует отметить также тот момент, что эти действия находятся под властью многочисленных ограничений, начиная от экономических, заканчивая ответственностью перед акционерами компании. Не редки случаи исков акционеров компаний к наемным управляющим, действия которых в силу непрофессионализма, личной заинтересованности или необдуманных действий привели к уменьшению дохода акционеров или к уменьшению стоимости их акций.

Итак, наше основное предположение – это различие понятий «финансовый кризис» и «неплатежеспособность». Это значит, что между состоянием «платежеспособности» и «неплатежеспособности» компании существует переходное состояние, называемое «кризис». Другими словами, фирмы переходят в своем развитии от платежеспособности к неплатежеспособности (банкротству) через состояние кризиса. Это важная отправная точка в нашем исследовании, поскольку признание факта наличия «переходного» состояния означает, что перед компанией в данном состоянии будет находиться несколько иной список стратегических альтернатив, нежели при банкротстве или при «нормальном» функционировании компании. В связи с этим автор полагает, что набор конкретных действий и мероприятий заслуживает отдельного внимания и в данном компоненте содержится научная новизна.

Финансовый кризис определяется как состояние, когда обязательства компании не были выполнены или выполнены с большим трудом.

Основным недостатком для фирмы, которая имеет высокий уровень долга, - увеличение риска финансовых проблем и, в конечном счете, ликвидации. Это может иметь пагубные последствия как для акционеров, так и кредиторов.

Последствия финансового кризиса:

- Риск понесения затрат финансового кризиса имеет негативный эффект на стоимость компании, которая компенсирует стоимость налоговых льгот от увеличения уровня задолженности (tax shield).