Сидорова И. М.

ПРЕДМЕТ И СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФИИ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОЙ ДИСКУССИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/45.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. I. С. 126-128. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

3. **Федеральный Конституционный Закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.04.2005) «О судебной системе Российской Федерации» (одобрен СФ ФС РФ 26.12.1996)** // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1 (в ред. от 05.04. 2005).
4. **Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»** // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2000. № 23. Ст. 410.
5. **Указ Президента Республики Казахстан от 20 декабря 1995 г. «О судах и статусе судей в Республике Казахстан» //** Там же. 1995. № 23. Ст. 147.
6. **Указ Президента Республики Казахстан от 1 сентября 2000 г. «О мерах по усилению независимости судебной системы»** // Казахстанская правда. 2000. 2 сентября.
7. **СУ РСФСР**. 1917. № 4. Ст. 50.
8. **Там же**. 1918. № 26. Ст. 420.
9. **Положение «О народном суде РСФСР» 1918 г.** // Там же. 1918. № 85. Ст. 889; **Положение о народном суде РСФСР 1920 г.** // Там же. 1920. № 83. Ст. 407.
10. **СУ РСФСР**. 1922. № 69. Ст. 902.
11. **СЗ СССР.** 1924. № 23. Ст. 203.
12. **ВВС СССР**. 1938. № 11.
13. **ВВС РСФСР**. 1981. № 28. Ст. 976; **ВВС РФ**. 1992. № 27. Ст. 1560; **Там же**. 1992. № 30. Ст. 1794; Там же. 1993. № 33. Ст. 1313; **СЗ РФ**. 1994. № 32. Ст. 3300; Там же. 2004. 23 августа.
14. **Там же**. 1994. № 13. Ст. 1447; **Изменения и дополнения, внесенные Федеральным конституционным законом от 08.02.2001 № 1-ФКЗ, от 15.12.2001 № 4-ФКЗ, от 07.06.2004 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 2-ФКЗ, от 05.02.2007 № 2-я ФКЗ** // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 607; **Парламентская газета**. 08.02.2007.
15. **СЗ РФ**. 2000. № 2. Ст. 158.
16. **ВВС РФ**. 1992. № 30. Ст. 1792; **ВВС РФ**. 1993. № 17. Ст. 606; **СЗ РФ**. 1995. № 26. Ст. 2399.
17. **Полное собрание Российских законов**. XXII. № 164. С. 82.
18. **ЗСУ РСФСР**. 1919. № 13. С. 132.
19. **ГЦА РК**. Ф. 251. Оп 1 "а". Дело 16.
20. **ГЦА РК**. Ф. 5. Оп. 17. Дело 106.
21. **Российская газета**. 2006. 1 ноября.
22. **Безлепкин Б. Т.** Судебная система, правоохранительные органы и адвокатура России: учебник. М.: Юристъ, 2001. С. 42.
23. **Петрухина И. Л.** Судебная власть. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 13.

ПРЕДМЕТ И СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФИИ КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОЙ ДИСКУССИИ

Сидорова И. М.
Рыбинская государственная авиационная технологическая академия имени П. А. Соловьева

На наш взгляд, предмет и специфика философии может быть понята следующим образом. Философия – учение о максимально глубоких (трансцендентальных), сущностных проблемах человека, общества, мироздания, – это, во-первых. Во-вторых, философия выступает как логика и методология науки и сама имеет свойства науки, т. к. стремится к истине, доказательности, интерсубъективности. В-третьих, философия выступает теоретической основой мировоззрения и идеологии. Она метафизически ограничивает знания, не допуская в них невежество и суеверие, аморализм, но одновременно диалектически, творчески задает направление развития, устанавливает диалогические связи и отношения между различными элементами, формами общественного сознания, знания, культуры, между отдельными людьми и т. д. В структуре идеологии философия формулирует общественный идеал, разрабатывает систему духовных ценностей и поведенческих алгоритмов с целью его достижения. Если философия выступает как теоретическая система знания, и в этом мы полностью согласны с А. В. Ерахтиным [Ерахтин, № 37], то философствование – несистематизированное знание – выступает как некоторая питательная социально-духовная среда для философии, ее «охранительный пояс», как «предфилософия» и одновременно «прикладная» философия.

Настолько, насколько любой человек глубоко задумывается о жизни, он философствует. На обыденном уровне или в рамках массовой культуры человек потребляет «философствование», на теоретическом – философию. Если отделить философию от философствования, она превратится в философию для философов, в «башню из слоновой кости». Философская литература, рассчитанная на массового потребителя, должна сочетать в себе и философию и философствование. Примером такого инновационного философствования, философской дискуссии является коллективная монография «Философия – обществу» [Философия – обществу].

Ю. Н. Солонин, рассматривая пустословие в современной философии, вспоминает работу А. И. Герцена «Дилетантизм в науке» и указывает: «Массами философия теперь принята быть не может. Философия как наука предполагает известную степень развития самомышления, без которого нельзя подняться в ее сферу». В этой связи можно сказать, что философствование может стать необходимой формой развития «самомышления» человека [Там же, с. 15-37].

Р. В. Светлов, анализируя основные философские тенденции в современной России, отмечает, что в современной философии переплетаются элементы философии гегельянства, созвучные философии «серебря-

ного века», тенденции возрождения русской философии переплетены с элементами восточного богословия и «новой» постмодернистской философией. Эклектичная культура порождает эклектичную философию, антигуманное общество – кризис антропологизма [Там же, с. 38-46].

С. С. Гусев, изучая эволюцию философской рефлексии, упоминает, что еще Ортега-и-Гассет отмечал наличие в истории антифилософских периодов. Это переломные времена. Проблемой философии стали отдельные попытки ее вытеснения философией науки, философией техники, социологией и т. п. На наш взгляд, философия – это целостный организм. Попытка убрать общую теорию и оставить прикладную часть философии, равносильна отделению рук от головы и туловища, т. к. сами по себе руки не работают [Там же, с. 52-69].

Ю. М. Шилков выносит на обсуждение важную проблему практического влияния философии на развитие современного российского общества. Он указывает, что практическое влияние на общество имела марксистская философия благодаря идеологической и политической поддержке. «Приоритеты марксистской философии, – пишет Ю. М. Шилков, – ассоциировались с универсальными человеческими ценностями: прогресса, справедливости, классовой борьбы, социального равенства, свободы и братства. Ныне она растеряла былое практическое (политическое) влияние, а вслед за ним исчезло и ее символическое очарование… Как следствие этого, в отечественной философии возникла напряженная, критическая ситуация, сохраняющаяся до сих пор в исследованиях в преподавании» [Там же, с. 70-93]. По мнению Ю. М. Шилкова философия должна выполнить свою социальную функцию, связанную с ответственностью перед людьми, как говорил когда-то Ф. Ницше, философия должна быть «нечистой совестью» своего времени, т. е. хорошо его знать и иметь мужество полемизировать с властью («и истину царям с улыбкой говорить»). Философия также должна искать новые способы философского познания. Наконец, философия должна помогать человеку в этом сложном мире разобраться в себе и в своих отношениях с другими людьми. Социальную миссию философии Ю. М. Шилков видит прежде всего в выборе альтернативы, обращенной к будущему. Философия также должна служить еще одной важной задаче – задаче проектирования жизненного мира личности [Там же, с. 72].

В. Д. Губин отмечает расхождение успехов «теоретической» и «реальной» философии [Там же, с. 109-116]. Он указывает, что диссертаций по философии защищается достаточно много, а в обществе по-прежнему нехватка «думающих» людей. По-прежнему мировоззрение России определяет не философия, а мифология. И революции в России, как писал еще Н. Бердяев, это революции «харь» и «морд». «Нет в русской ментальности ярко выраженного личностного начала, – продолжает размышлять В. Д. Губин. – следовательно, нет, и не будет адекватного восприятия философии». Вместо декартовского «один на один с миром», «здесь и сейчас» существует, как говорил в своих лекциях М. К. Мамардашвили, исконно российское – «вместе», «завтра» и «может быть». … Ныне это еще усугубляется реальной опасностью, которую несет с собой массовая культура: читатель вытесняется зрителем, думающий человек – человеком делающим» [Там же, с. 110]. Перефразируя Х. Ортега-и-Гассета, можно говорить о проблеме дегуманизации философии в современном обществе, считает В. Д. Губин. Далее он обозначает важнейшие задачи философии:

- философия должна учить русского человека жить собственной внутренней жизнью, т. е. становиться личностью, гражданином;
- философия должна помочь ощутить чувство вины за то, что мы допускаем существование в обществе бессовестности и безнаказанности;
- философия необходима как критика языка. Культурное развитие человека меняет его язык, в результате он снимает гипноз, инициируемый мастерами-политтехнологами [Там же, с. 113-116].

Б. Г. Соколов все проблемы философии сводит к объяснению современной российской национальной идеи. Он пишет: «Современная российская национальная идея может воплотиться в одном слове. И это слово – «деньги» [Там же, с. 162]. «Речь идет о построении новой системы нравственных, экономических, социальных шкал ценностей, мерой которых выступают деньги». «Нужна ли философия и вообще культура, наконец, в гиперпространстве сегодняшнего дня?» [Там же, с. 166]. Безусловно, нет. В ситуации, которая характеризуется выстраиванием ценностных координат эффективности и денег, излишествам типа философии места нет… Культурная реальность российского общества… заставляет все и вся конвертироваться… в ту ценностную шкалу, мерой которой выступают деньги. Просто деньги. Деньги ради денег» [Там же, с. 166].

Интересные взгляды на особенности развития и предмет современной философии высказывает А. В. Ерахтин [Ерахтин, № 37]. Он указывает, что философия как система теоретического знания о наиболее общей сущности мира, о всеобщих свойствах, отношениях и законах бытия и мышления, с необходимостью должна стремиться к истине и открывать истинное знание. Это особенно актуально для современной России, где множество проблем требуют объективно-истинного решения, а не субъективно-постмодернистского обсуждения. А. В. Ерахтин критикует наукообразную терминологию с абсолютно пустым философским содержанием, т. к. это мешает решать важную задачу философии – научить людей внятно выражать свои мысли. Философ предостерегает своих коллег от слепого следования западной моде. «Я полагаю, – пишет А. В. Ерахтин, – что философы несут профессиональную ответственность за кризис общественных идеалов, которым охвачено российское общество, за затянувшуюся идейную растерянность своих граждан. Но ведь именно государственные чиновники культивируют мировоззренческий плюрализм, откуда следует, что мировоззрение является частным делом личности. Более того, создается впечатление, что наша

новая олигархическая элита и правительство, выражающая ее интересы, не нуждается в развитии научной философии, они заинтересованы в распространении религиозного мировоззрения, а именно, православного фундаментализма» [Там же]. А. В. Ерахтин соглашается с М. Веллером, что социальная философия лишь тогда будет способствовать духовному единству общества, когда будет восстановлена историческая справедливость и вскрыт несправедливый и криминальный характер приватизации в России. Он цитирует писателя М. Веллера, который говорит: «Я убежденный противник амнистии капиталу, которая хорошо выглядит только с экономической точки зрения. Потому что тем самым всему населению как бы говорят: «Кто не украл – тот дурак. Кто украл – тот прав. Воровать правильно» [Веллер].

До тех пор, пока историческая справедливость не будет восстановлена, не может быть сформирована и государственная идеология, а соответственно не будет и духовного единства общества. «В современной философии, продолжает А. В. Ерахтин, лучшие достижения российской советской материалистической, научной философии используются слабо, о них мало кто знает, зато доминируют философы-идеалисты, религиозные философы. Последние слабо связаны с практической преобразовательной деятельностью человека» [Ерахтин, № 39-40].

В. В. Миронов объясняет проблемы взаимоотношений современного общества и философии исходя из особенностей современной массовой культуры. В центре современной культуры, пишет он, «стоит так или иначе понимаемая повседневность как наивысшая культурная ценность, которая в свою очередь сопряжена с такими формами жизненного подведения, как достижение успеха любыми средствами, стремление к комфорту и т. д.» [Философия – обществу, с. 208]. В результате рынок стал детерминировать даже научную и философскую продукцию, что ведет к «вымыванию» из науки фундаментального знания. «Симуляция как признак современного состояния культуры, – указывает В. В. Миронов, – выражается в науке нарастанием фактов прямой имитации научной деятельности, что проявляется в увеличении доли недобросовестности» [Там же, с. 209]. Главное требование современного рынка – умение «подать «товар» лицом».

Подводя итог, можно сказать следующее:

1. Народная мудрость гласит о том, что не нужно пенять на зеркало, оно только отражает того, кто перед ним стоит, иначе говоря, состояние современной философии отражает состояние современного человека, нравится нам это или нет, но если мы хотим, чтобы изображение изменилось, мы должны измениться сами.
2. Социальная философия, прежде всего, должна сформулировать адекватный социальный идеал в максимально общем виде и указать пути его достижения. Философия и социальная философия должна помочь человеку разобраться в себе, выбрать правильное поведение в общении с другими людьми в обществе.
3. Философия должна найти такой язык, который бы, с одной стороны, формировал высокий уровень культуры личности, а с другой, был бы понятен и доступен для понимания и духовной заинтересованности широкой читающей аудитории (например, студенческой).
4. При всем многообразии философских школ, в образовательном процессе должна доминировать материалистическая философия, ориентирующаяся на современные научные достижения. Более того необходимо приложить все усилия, чтобы в ближайшие годы сформировать в России новую национальную идею – Глобального прорыва в сфере науки и образования. В эпоху научно-технического прогресса страну не спасут бюрократические реформы. До сих пор наши реформы, в конечном счете, осуществляли передел собственности: государственная собственность становилась частной. Но дело не в этом. Чтобы что-то делить, надо, чтобы это что-то было создано, поэтому в производственной сфере будущее за высокими технологиями, т. е. за государственным образованием и наукой.

Государство, осознающее свою ответственность перед человеком, неизбежно придет к необходимости формирования нравственной философии в обществе. Социальное государство создаст основы для развития социальной философии.

Список литературы

Веллер М. Если не украл, то – дурак? // АиФ. 2005. № 41.
Ерахтин А. В. Если философия не претендует на истину – она не нужна // Экономическая и философская газета. 2007. № 37.
Ерахтин А. В. Найти разумную меру // Там же. № 39-40.
Силбер Д. Философия и будущее образование // Вестник РФО. 2001. № 2.
Философия – обществу / под ред. Б. В. Маркова, Ю. М. Шилкова. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2007.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ООН ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОИХ МИРОТВОРЧЕСКИХ СИЛ

Тамразян М. В.
ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

Вопрос международно-правовой ответственности находится в прямой связи с функционированием международного права. Институт международно-правовой ответственности является одним из основных