

Гроцкая Н. Н.

[ДВИЖЕНИЕ ЧАСТОТЫ ОСНОВНОГО ТОНА В МЕЖДОМЕТНЫХ ВАРИАНТАХ ПРОСОДЕМ](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/2-1/14.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2009. № 2 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 41-43. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/2-1/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список использованной литературы

1. **Ворфоломеев М.** Хабаров // Современная драматургия. - 1986. - № 3. - С. 2-26.
2. **Голованёва М. А.** К вопросу о текстообразующей роли метафоры в драме «новой волны» конца 1980-х - начала 1990-х годов (на материале пьесы А. Галина «Звёзды на утреннем небе») // Альманах современной науки и образования. - Тамбов: «Грамота», 2007. - № 3. - Ч. 3. - С. 56-58.
3. **Голованёва М. А.** О реализации функций метафоры в драматическом тексте // Альманах современной науки и образования. - Тамбов: «Грамота», 2008. - № 8 (15). - Ч. 2. - С. 39-41.
4. **Дейк Т. ван.** Вопросы прагматики текста // Текст: аспекты изучения семантики, прагматики и поэтики: Сборник статей. - М.: Эдиториал УРСС, 2001. - 192 с.
5. **Золотников С.** Сцены у фонтана // Современная драматургия. - 1988. - № 4. - С. 67-92.
6. **Москвин В. П.** Стилистика русского языка: Теоретический курс. - Ростов н/Д: Феникс, 2006. - Изд. 4-е, перераб. и доп. - 630 с.
7. **Харченко В. К.** Функция метафоры: Учебное пособие. - М.: Издательство ЛКИ, 2007. - Изд. 2-е. - 96 с.

ДВИЖЕНИЕ ЧАСТОТЫ ОСНОВНОГО ТОНА В МЕЖДОМЕТНЫХ ВАРИАНТАХ ПРОСОДЕМ

*Гроцкая Н. Н.**Сибирский государственный технологический университет, г. Красноярск*

Из всех традиционно выделяемых частей речи наименее изученным с точки зрения фонетики и фонологии является класс междометий. Под влиянием обычного для школьных грамматик линейного подхода к частям речи нередко складывается упрощенное и не вполне верное представление о междометиях.

Междометия - нечленимые единицы уровня актуализованных предложений (высказываний). Они не входят в классы знаменательных или служебных морфем и не связываются грамматически с элементарными единицами синтаксического уровня языка - синтаксемами (членами предложения). Междометия можно охарактеризовать как единицы аграмматичные, поскольку они не строятся по правилам композиции морфем в словоформе, и их употребление в качестве каких - либо членов предложения не является их категориальным свойством [Москальская 2004: 127].

Для правильного определения места междометий в системе языка к ним необходимо подходить не только с позиций теоретической грамматики, лексикологии и семантики, но и с позиций таких дисциплин, как фонетика, фонология, семиотика, психолингвистика, паралингвистика. С точки зрения семиотики междометия можно охарактеризовать как наиболее простые типы языковых знаков.

Психолингвистический подход к междометиям показывает, что междометия в узком смысле относятся к средствам так называемого "аффективного языка": обычно используются неинтенционально, вне активного контроля со стороны сознания коммуникатора, не имеют непосредственной связи со второй сигнальной системой человека - абстрактно-логическим мышлением.

Паралингвистический подход к междометиям показывает, что последние более сходны с несимволическими параязыковыми средствами, чем со словами языка, классифицируемыми по частям речи, и входят в разряд демонстративных единиц языка - вербальных единиц, функционально однородных с несимволическими параязыковыми средствами [Горелов 1977].

Междометия придают стилю необходимую экспрессию, широту в выражении эмоциональности.

Основной интерес для нашего исследования представляют фонетические особенности междометий.

Междометия немецкого языка состоят либо из одних гласных звуков (O! Au!), либо из согласных (St!, Brr!, Hm!), либо из чередующихся гласных и согласных (Aetsch!, Hopp!, He!). В междометиях встречаются дифтонги, например: Hui!, Hei!, Feuerjo!, Au!. Как простые, так и производные междометия могут состоять из одного, двух, трех и более слогов: Hui! Hussa! Juchheisa!, Larifary!. В междометиях часто встречаются звуки, требующие минимальной работы органов речи - фарингальный спирант [h] и наиболее открытый гласный звук [a].

В рамках теории просодемого пространства (Коваленко) исследуем частоту основного тона при произнесении междометий в сравнении со звукоподражательными словами, детской лексикой в восклицательных предложениях и «обычными» словами (существительными, прилагательными, глаголами) в вопросительных и повествовательных предложениях. Целью статьи является проследить движение частоты основного тона (ЧОТ) в междометных вариантах просодем, употребленных в качестве разных коммуникативных типов предложения.

Прежде чем перейти к описанию эксперимента и анализу его результатов, внесем ясность в определения употребляемых в статье терминов.

Просодемое пространство - это уровень языковых единиц, реализуемых в речи в качестве вариантов просодем (слов-фраз). Его ядро составляет пространство инвариантов, в которое входят однословные повествовательные и вопросительные предложения, образующие базисную оппозицию, а периферийное положение занимает зона вариантов просодем, произнесенных в качестве междометий с положительными или отрицательными эмоциями. В эксперименте повествование представлено назывным предложением, а в качестве вопроса выступает первичный вопрос.

Инвариантной единицей просодемого пространства является минимальная просодема. Под минималь-

ной просодемой понимается «языковая единица смысловоразличения, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности» [Коваленко 2002: 18]. Проявляющаяся в речи просодема должна, как минимум, состоять из одного ударного и одного безударного слога.

Частота основного тона - это акустический коррелят, определяемый как частота вибрации голосовых связок. У каждого говорящего базовая частота основного тона индивидуальна и обусловлена особенностями строения гортани. Частота основного тона задаёт период повторения колебаний.

В ходе эксперимента была исследована ЧОТ немецких междометий и сравниваемых с ними слов. Они были произнесены пятью дикторами-носителями языка. Оперативная запись акустической информации осуществлялась при помощи диктофона со встроенным электронным носителем OLYMPUS DS-2. Записанная информация была перенесена на жесткий диск компьютера и обработана при помощи компьютерной программы Speech Analyzer, которая визуализирует речевой сигнал.

В результате исследования были получены следующие данные.

При сравнении двух- и трехсложных фраз выяснилось, что с увеличением количества предударных слогов в назывном предложении диапазон ЧОТ сужается, а в первичном вопросе - расширяется (Рис. 1).

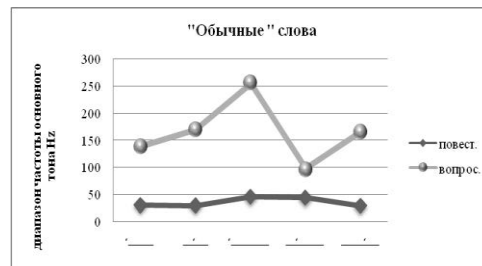


Рис. 1

В восклицательных предложениях наблюдается прямо противоположная назывным предложениям закономерность. Выражение эмоций в междометиях при реализации в речи происходит за счет расширения диапазона ЧОТ с увеличением количества предударных слогов. Это объясняется тем, что произнесение междометий активизирует просодическую детерминанту в направлении реализации ее в полном объеме согласно требованиям коммуникации. Под просодической детерминантой понимается преимущественное движение тона в языке. В диапазоне ЧОТ наиболее вариативна восходящая линия движения ЧОТ (Рис. 2).

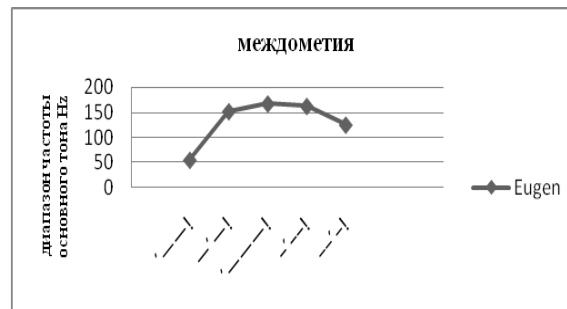


Рис. 2

При произнесении междометных вариантов просодем носители языка используют, в первую очередь, вариативность максимальной ЧОТ в сторону повышения тона (Рис. 3). Однако, возможности речевого аппарата каждого человека ограничены, и если физиологические возможности носителя языка не позволяют ему большего повышения тона, то для выражения смысловой составляющей он вынужден прибегнуть к большей вариативности минимальной ЧОТ (Рис. 4).

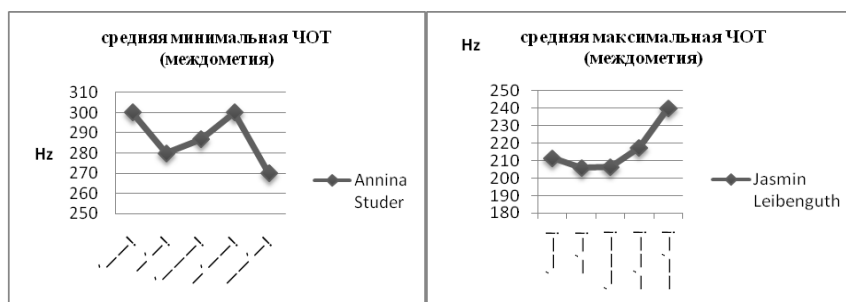


Рис. 3

Рис. 4

Сравнение движения ЧОТ при произнесении междометий с различными эмоциями показало, что наложение положительных эмоций (удовлетворение, радость, интерес, надежда и др.) приводит к расширению диапазона ЧОТ с увеличением количества предударных слогов, а наложение отрицательных эмоций (страх, пренебрежение, гнев, горе и др.) демонстрирует прямо противоположную закономерность (Рис. 5). При реализации положительных эмоций интервалы падения ЧОТ более значительные по сравнению с отрицательными эмоциями.

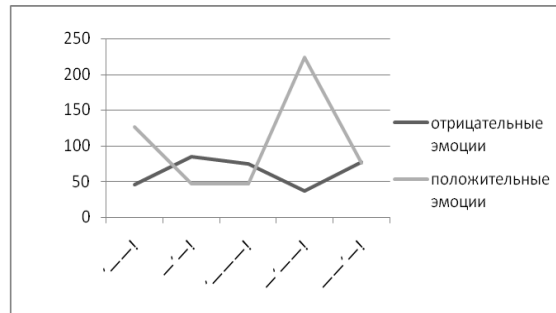


Рис. 5

Таким образом, движение ЧОТ междометных вариантов просодем в качестве восклицательных предложений реализуется аналогичным с первичным вопросом образом, т. е. диапазон расширяется с увеличением количества предударных слогов за счет вариативности максимальной ЧОТ. Это подтверждает положение о том, что просодическая детерминанта распространяет свое влияние на все речевые единицы соответствующего языка [Коваленко 2002: 5]. Наложение эмоций оказывает значительное влияние на уровень движения ЧОТ. Положительные и отрицательные эмоции реализуются в речи прямо противоположными дифференциальными признаками, т. е. расширение диапазона ЧОТ происходит при произнесении междометий с положительными эмоциями и сужение диапазона ЧОТ с наложением отрицательных эмоций.

Список использованной литературы

1. Горелов Н. И. Паралингвистика: прикладной и концептуальный аспекты. Национально-культурная специфика речевого поведения. - М., 1977. - 152 с.
2. Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова (на материале современного немецкого языка): Автореферат дис. ... док. филол. наук. - М., 2002. - 42 с.
3. Москальская О. И. Теоретическая грамматика современного немецкого языка: Учеб. пособие для вузов. - М.: Академия, 2004. - 352 с.

ЛЕКСИЧЕСКИЙ VS. ГРАММАТИЧЕСКИЙ СТАТУС КОНСТРУКЦИИ
BEKOMMEN / KRIEGEN + PARTIZIP II В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ

Гух Ж. К.

Сыктывкарский государственный университет

В языке происходят непрерывные процессы лексикализации и грамматикализации. Вследствие лексикализации некогда анализируемые, регулярные, то есть свободно образуемые и комбинируемые сочетания теряют свою содержательную и/или формальную членимость и начинают использоваться холистически как «цельные куски». Тем самым они обогащают словарь, то есть инвентарь тех единиц, к которым можно применять регулярные грамматические правила [Lehmann 1989: 12-14]. Продукты грамматикализации, напротив, в высокой степени регулярны по отношению к определенным классам лексических единиц, частям речи. Грамматикализованный знак - это знак, с помощью которого проводится определенная грамматическая операция. Так, в современном немецком языке с изменением залога (Aktiv - werden-Passiv - bekommen-Passiv) не связаны изменения в лексической структуре глагола tun-перспективы, с которым проводится данная операция. Но с помощью данной операции говорящий создает нужный ему знак, фокусируя внимание на одном из участников внеязыковой ситуации. В основе грамматикализации лежит принцип композициональности. Подчиняясь принципам композициональности, грамматические операции / правила дают комплексы, «комбинируя знаки непосредственно друг с другом или применяя к ним оператор, являющийся интегральной частью операции» [Lehmann 1989: 18].

Исследование сложных глагольных структур, исходящее из формального принципа - Vfin+Vinf - показывает, что часто внешне схожие синтаксические структуры имеют разный статус: в одних случаях первый конститuent функционирует как полноправный лексический знак, в других - в составе комплексного маркера становится показателем определенной грамматической оппозиции. Поэтому важным представляется вопрос о разграничении лексического и грамматического статуса внешне одинаковых лингвистических фактов. Для этого Б. Вимер предлагает учитывать следующие критерии [Вимер 2001: 30]:

- 1) функциональное (контекстное) распределение,