Ким Т. И.

ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ КАК ЭЛЕМЕНТЫ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ КУБАНО-ЧЕРНОМОРСКОЙ ОБЛАСТИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД НЭПА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/1-1/32.html Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html
Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/1-1/

<u>© Издательство "Грамота"</u>

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: <u>www.gramota.net</u> Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ческого прироста численность населения возросла на 10,0 тыс. чел. или на 5,2%.

Список литературы

Анайбан З. В. Этносоциальные аспекты миграционных процессов в Республике Тыва в 90-е годы // Ученые записки ТИГИ. – Кызыл, 2002. - Вып. XIX.

Брук С. И. Население мира: Этнодемографический справочник. – М.: Наука, 1981.

Демографический ежегодник Республики Тыва. – Кызыл, 2006.

Краткая российская энциклопедия. – М.: ОНИКС XXI век, 2003. - Т. 3.

Стратегия развития Республики Алтай до 2010 года. – Горно-Алтайск, 2003.

Тугужекова В. Н. Этнические и миграционные процессы в современной Хакасии // Южная Сибирь в эпоху перемен: адаптационные возможности населения. – М., 2007. – С. 114-128.

ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ КАК ЭЛЕМЕНТЫ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ КУБАНО-ЧЕРНОМОРСКОЙ ОБЛАСТИ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД НЭПА

Ким Т. И.

Кубанский технологический университет

Налоговая система представляет собой очень сложный механизм. Становление советской системы налоговой политики в период НЭПа столкнулось с множеством сложностей и препятствий. Экономические и социальные структуры и само население Кубано-Черноморской области на себе почувствовали всю тяжесть формирования новой системы налогов. Местные власти зачастую пользовались ее несовершенством для использования в личных целях. При чем, личными целями выступали прорехи в местном бюджете, которые государственный бюджет удовлетворить был не в состоянии.

Налогообложение представляло собой определенную, формировавшуюся в процессе, базу, но в каждом регионе существовали сбор и платежи, которые государство было не в состоянии, на тот момент, контролировать.

Кроме налогов некоторые категории плательщиков несли платежи, которые хотя прямо и нельзя было назвать налогами, но при этом заключали в себе налогообразные элементы.

Для земледельческого населения это – «самообложения», в которых, наряду с принудительным изъятием из дохода населения средств без предоставления ему соответствующего эквивалента включалась и, так называемая, складчина на удовлетворение чисто хозяйственных потребностей. Для неземледельческого населения – существовавшая высокая арендная плата за торговые помещения, квартирная плата за жилые помещения, повышенная плата за коммунальные услуги, повышенная плата за обучение детей в школе и другие платежи [1].

Придумывались и предлоги и для введения и взимания новых налогов. Так, КубЧеробластком РКП(б) на своем заседании в феврале 1923 г. «признал желательным введение налога на осмотр скота и поручил областному финотделу и земельному управлению разработать мотивированный доклад во ВЦИК о введении в перечень местных налогов и сборов налоги на сбор со скота по Кубано-Черноморской области для содержания ветперсонала» [2].

Торговые предприятия, продающие предметы роскоши облагались дополнительным патентным сбором в зависимости от разряда. На практике это выглядело так: первый, второй и третий разряды за полгода уплачивали: во втором поясе — 80 млн. руб., в третьем поясе — 40 млн. руб., в четвертом поясе — 30 млн. руб., в пятом поясе — 20 млн. руб.; четвертый разряд: во втором поясе — 120 млн. руб., в третьем поясе — 60 млн. руб., в четвертом поясе — 45 млн. руб., в пятом поясе — 30 млн. руб.; 5 разряд: во втором поясе — 200 млн. руб., в третьем поясе — 100 млн. руб., в четвертом поясе — 75 млн. руб., в пятом — 50 млн. руб [3].

Для городского населения существовал, так называемый, квартирный налог. Так на заседании секции членов Горсовета секции коммунхоза предлагалось включить в квартирный налог ремонт зданий и другие налоги [4]. В это же время было принято решение перечислить уравнительный сбор некоторым отраслям промышленности. 02.10.22 г. коллегия Наркомфина установила для поименованных ниже отраслей промышленности следующие нормы обложения уравнительным сбором:

- 1) для государственных предприятий по добыче каменного углы, антрацида, горючих сланцев и торфа 0,5%;
 - 2) для государственных предприятий по добыче железных, марганцевых и других руд 0,5%;
 - 3) для государственных металлургических заводов 0,5%;
 - 4) для государственных машино- паравозо- вагоно- и судостроительных заводов 0,5%;
- 5) для государственных электротехнических, электроосветительных предприятий и электрических станций 0,5%;
 - 6) для государственных предприятий военной промышленности 0,5%;
- 7) для государственных и частных кондитерских, шоколадных, макаронных, колбасных и коптильных фабрик, хлебопекарен и булочных 4%;

- 8) для государственных и частных табачных, папиросных, сигаретных и гильзовых фабрик 4%;
- 9) для государственных и частных производств кожаных изделий 3%;
- 10) для государственного и частного производства фарфоровых и мельхиоровых изделий 4%;
- 11) для государственного и частного производства игрушек 5%;
- 12) для государственных и частных кружевных фабрик 4%;
- 13) для государственного и частного производства бронзовых, мельхиоровых, алюминиевых, никелевых и т.п. изделий 5% [5].

А вот перечень местных налоговых сборов, взимаемых в Кубчеробласти [6] в 1922 году:

- 1. Отчисление от государственного промыслового налога в размере 25%.
- 2. Процентные надбавки к промысловому налогу.
- 3. Разовый сбор за право подвижной торговли.
- 4. Сбор с заведений для потребления на месте кушаний и напитков.
- 5. Сбор с грузов, перевозимых и вывозимых по железнодорожным и водным путям сообщения.
- 6. Сбор с извозного промысла.
- 7. Сбор с переводного и перевозочного промысла.
- 8. Сбор с велосипедов.
- 9. Сбор с пригоняемого на рынок для продажи скота.
- 10. Сбор с промышленных садов и огородов.
- 11. Сбор за засвидетельствование сделок, договоров, копий, подписей и пр.
- 12. Сбор за пользование общественными весами.
- 13. Общегражданский налог.
- 14. Сбор с публичный зрелищ и увеселений.
- 15. Сбор с собак.
- 16. Сбор с железнодорожного моста Краснодар-Новороссийск.
- 17. Целевой сбор на нужды Оботнароба.

Следует отметить, что некоторые Губисполкомы для борьбы с дефицитами местных бюджетов самостоятельно вводили любые денежные и натуральные налоги. Уездные и волостные исполкомы также устанавливали свои налоги сборы.

ЦК РКП (б) указывало всем местным организациям на неправильность такой тактики, создающей на местах недопустимую налоговую анархию, которая могла иметь отрицательные политические и экономические последствия. ЦК РКП (б) предложил срочно проверить закономерность существующих местных налогов и сборов, провести отмену незаконных налогов и впредь следить, чтобы устанавливались те налоги, которые были включены в список, утвержденный ВЦИКом [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что местные власти пользовались некоторыми недочетами налоговой системы для решения областных нужд. Хотя, иногда они приводили к злоупотреблениям, служили для неблаговидных целей, а именно для удовлетворения собственных потребностей. Но, тем не менее, формирование налоговой системы находилось в состоянии динамики, и наличие недочетов говорило лишь о проводимой в этом направлении работе.

Список литературы

- **1.** Государственный архив Российской федерации (ГАРФ). Ф.А. 259. Оп. 11 б. Д. 3354. Л. 11.
- 2. Центр документации новейшей истории Краснодарского края (далее ЦДНИ КК). Ф. 1. Оп. 1. Д. 317. Л. 23.
- 3. Государственный архив Краснодарского края (далее ГАКК). Ф.Р-143. Оп. 3. Д. 393. Л. 4.
- **4. ЦДНИ КК.** Ф. 1. Оп. 1. Д. 142. Л. 9.
- **5.** ГАКК. Ф. Р-143. Оп. 4. Д. 126. Л. 2.
- **6. ГАКК.** Ф. Р-143. Оп. 3 . Д. 393. Л. 12.
- **7. ЦДНИ КК.** Ф. 17. Оп. 1. Д. 634. Л. 137.

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ВОЗНИКНОВНИЯ ФЕНОМЕНА «ОРАНЖЕВОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Кириллов М. В.

Ульяновский государственный университет

Основной причиной оранжевой революции, на наш взгляд, является процесс смены элит, в случае, когда в легальном поле ее было невозможно произвести. Соглашается с таким мнением и исследователь Андрей Дмитриев: "Очевидно, что режимы Шеварднадзе, Кучмы (далее - по списку) отжили свое. А бархатные революции выполняют функции санитарной обработки постсоветского пространства, уничтожая то, что должно умереть. Именно поэтому возможен их экспорт в Молдавию, Киргизию, Казахстан и другие страны, ведь правящие в СНГ элиты похожи друг на друга, как близнецы-братья". Следует вспомнить и ситуацию в Литве, когда элита "вытолкнула" Роландаса Паксаса с поста президента путем импичмента, но сделала это все же легальным способом. Первое лицо и элита также попали в конфронтационный цикл, завершившийся отстранением. Возникает несколько вариантов разрешения межэлитного конфликта, кроме более простого варианта смены в результате выборов (см. Табл. 1).