

Хаустова Г. И., Кузьмина И. В.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/80.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 234-237. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

действительно безумно устарел по своей структуре. Он требует фантастических затрат на администрирование – размеры возмещения превосходят 80 процентов от размеров начислений.

Кроме того, сегодня нужно бороться с инфляцией. В ситуации, когда в мире серьезный экономический кризис, надо успеть разогнать экономику страны, пока ее не «подкосили» низкие сырьевые цены. А для этого как раз надо снижать налоги. И первой жертвой должен пасть трудноадминистрируемый и абсолютно устаревший НДС. Кроме того, если мы хотим «врасти» в мировую экономику, нам необходимо внести существенные изменения не только в ставках налога, но также в характере и логике его администрирования.

Другими словами, налоговая система не просто средство обложения бизнеса данью, а важный рыночный институт, который нуждается в комплексном реформировании с учетом всех аспектов его воздействия на экономику. Именно с этой точки зрения необходимо оценивать налоговые инициативы правительства, которые не всегда отвечают выше названным принципам.

Требуется также упростить налоговую систему, минимизировав возможности произвольного толкования законодательства. Вводить налоговые стимулы для развития инновационной экономики. И в целом – мы должны стремиться к дальнейшему снижению налогового бремени.

Эффективная налоговая политика – это постоянный поиск баланса между тяготами налогового бремени и эффектом от производимых за его счет общественных благ, в первую очередь общей и хозяйственной инфраструктуры и институциональных условий экономической деятельности (безопасность, поддержание порядка и законности, соблюдения правил игры в сфере отношений между хозяйствующими субъектами и т.п.). С этой точки зрения облегчение налогового бремени за счет урезания государственных расходов на дорожное строительство, обустройство границ и таможенной инфраструктуры, общее образование, поддержку НИОКР в профильных технических областях и т.п. фактически ведут к снижению, а не увеличению темпов роста экономики в средне- и долгосрочной перспективах.

В настоящее время необходима принципиально иная налоговая система, соответствующей нынешней фазе переходного к рыночным отношениям периода. И это не случайно, ибо оптимальную налоговую систему можно развернуть только на серьезной теоретической основе.

На сегодняшний день существует огромный, причем теоретически обобщенный и осмысленный, опыт взимания и использования налогов в странах Запада. Но ориентация на их практику весьма затруднена, поскольку было бы совершенно неразумно не уделять первостепенное внимание специфике экономических, социальных и политических условий сегодняшней России, ищущей лучшие пути реформирования своего народного хозяйства.

Подчеркну, что пока не будет выработано авторитетной целостной концепции реформирования налогообложения и его правовой формы, результаты любых изысканий в этой сфере останутся не более чем точкой зрения отдельных коллективов и специалистов.

Список литературы

Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998. - № 145-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 17.07.1998 / Ред. от 02.02.2006.).

Налоговый кодекс РФ от 01.02.2006 г. (включая изм., вступ. в силу с 01.02.2007 г.) – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2006. – 645 с.

Сенчагов В. Стратегия государственной денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики России // Вопросы экономики. – 1997. - № 6.

Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики: Учебник. - М.: Издательство БЭК, 1997. - 332 с.

Явлинский Г. А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации: Автореферат дисс. ...канд. экон. наук.; специальность 08.00.01. – Экономическая теория. – Москва, 2005.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ

Хаустова Г. И., Кузьмина И. В.

ФГОУ ВПО «Воронежский Государственный Аграрный университет им. К. Д. Глинки»

Основным сырьем для промышленного производства сахара является сахарный тростник и сахарная свекла. Из 130-140 млн. т мирового производства сахара в год около 60 % вырабатывается из сахарного тростника, 40 % - из свеклы. В 39 странах выращивают только сахарную свеклу, в 67 – сахарный тростник и лишь в 9 странах природно-экономические условия позволяют выращивать и сахарную свеклу, и сахарный тростник. В мире насчитывается свыше 1600 тростниково-сахарных и около 800 свеклосахарных заводов, из них более 600 заводов в Европе. На Россию приходится четвертая часть производства свеклы в мире.

Больше всего сахар производят в Азии, меньше — в Европе, в Южной Америке и Центральной Америке, и совсем немного — Северной Америке, в Африке и Океании.

Основными производителями тростникового сахара в мире являются Индия, Бразилия, Китай, Таиланд, Куба и Мексика, в то время как ЕС, страны Восточной Европы, Украина и Россия производят основную часть свекловичного сахара. Из них можно выделить 3 наиболее крупных производителя: Бразилия, Индия и ЕС.

Даже несмотря на то, что урожайность в нашей стране отстает от ряда зарубежных стран, тем не менее, сахарной свеклы мы выращиваем больше, чем в любой другой стране мира.

В России сахарный песок производят как из отечественного, так и из импортного сырья. Выработка сахара из импортного сахара-сырца с каждым годом увеличивается. Наибольший удельный вес импорта приходится на Бразильский тростниковый сахар-сырец. Наша страна кроме сырья ввозит и сам сахар белый. РФ входит в десятку стран – импортеров сахара в мире и занимает одно из первых мест. После Беларуси самыми крупными поставщиками сахара белого в Россию в 2007 году были Молдова (13,1% от общего объема), Польша (12,5%) и Бразилия (6,5%). В течение года сахар белый завозился из 25 стран. Так, объем ввезенного в 2007г. белого сахара составляет около 5% от объема собственного производства сахара-песка. Необходимо отметить, что по качеству импортный сахар уступает отечественному.

Экспорт сахара белого осуществляется большей частью в страны СНГ. Основными покупателями российского сахара были Казахстан, Таджикистан, Узбекистан, Афганистан.

Если рассматривать производство сахарной свеклы в РФ, то на Центральный ФО приходится наибольшая доля урожая (54-56%), 90% выращенной сахарной свеклы Центрального ФО приходится на Центральное Черноземье и около 25% из него - на Воронежскую область.

Производство сахарной свеклы, а также сама переработка сахара занимает наибольший удельный вес в экономике России. Нами был проведен сравнительный анализ рядов динамики валового сбора и урожайности сахарной свеклы по России и по Воронежской области, а также выявили общую тенденцию.

Анализ динамики валового сбора сахарной свеклы в Российской Федерации за 2000-2007 гг. (Таблица 1) позволил сделать следующие выводы.

Таблица 1.

Динамика валового сбора сахарной свеклы на примере Российской Федерации за 2002-2007 гг.

Годы	Валовой сбор сахарной свеклы, тыс.т.	Абсолютный прирост, ц		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение 1% прироста, тыс.т
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
1991-1995	21700	-	-	-	-	-	-	-
1996-2000	14000	-7700	-7700	64,52	64,52	-35,48	-35,48	217
2001	14600	600	-7100	104,29	67,28	4,29	-32,72	140
2002	15700	1100	-6000	107,53	72,35	7,53	-27,65	146
2003	19400	3700	-2300	123,57	89,40	23,57	-10,60	157
2004	21800	2400	100	112,37	100,46	12,37	0,46	194
2005	21400	-400	-300	98,17	98,62	-1,83	-1,38	218
2006	30900	9500	9200	144,39	142,40	44,39	42,40	214
2007	28835	-2065	7135	93,32	132,88	-6,68	32,88	309

Рассмотренные цепные показатели ряда динамики говорят о неустойчивости производства сахарной свеклы. Так, при резком снижении валового сбора сахарной свеклы в 1996-2000гг. объем валового сбора увеличивался в период с 1996 по 2003 гг., соответственно, показатели абсолютного прироста и темпов прироста также стремительно возрастали. Но необходимо отметить, что только в 2004г. Россия смогла достичь и лишь превысить объем валового сбора сахарной свеклы за 1991-1995гг. Возможно, это во многом обусловлено политико-экономическими изменениями в стране. К 2006г. так валовой сбор увеличивался до 30900 ц.(на 42,4% от уровня 1991-1995 гг.). В 2007 г. отмечено уменьшение валового сбора сахарной свеклы на 2065 ц. или 6,68% относительно 2006г. Значительное уменьшение валового сбора сахарной свеклы в 2007г. во многом было обусловлено снижением урожайности.

Для более детального изучения динамики валового сбора сахарной свеклы мы использовали метод аналитическое выравнивание. Выровненный ряд валового сбора сахарной свеклы говорит о его систематическом увеличении на 1649 тыс. т ежегодно.

Нами также было изучено изменение урожайности сахарной свеклы по РФ (как основополагающего фактора, влияющего на объем производства продукции). Затем мы проанализировали динамику изменения урожайности сахарной свеклы по РФ.

Таблица 2.

Динамика урожайности сахарной свеклы за 9 лет по РФ (в хозяйствах всех категорий)

Годы	Урожайность сахарной свеклы, ц/га.	Темп роста, %	
		цепной	базисный
1991-1995	179		
1996-2000	177	98,88	98,88
2001	199	112,43	111,17
2002	219	110,05	122,35
2003	227	103,65	126,82
2004	277	122,03	154,75
2005	361	130,32	201,68
2006	325	90,03	181,56
2007	291	89,54	162,57

Урожайность сахарной свеклы отличается неустойчивостью и имеет циклический характер. С периода 1991-1995гг по 1996-2000 прослеживается снижение урожайности сахарной свеклы на 177 ц/га или на 1,12%. Затем с 2001 по 2005гг. наблюдается стремительное увеличение урожайности. Самый высокий показатель урожайности за весь рассматриваемый период приходится на 2005г. и составил 361ц/га. Затем с 2005 по 2007гг. прослеживается снижение данного показателя. Так, в 2006г. урожайность снизилась на 9,97% и составила 325 ц/га, а в 2007г – на 10,46% и составила 291 ц/га. Темп роста, рассчитанный цепным способом, свидетельствует о том, что максимальный рост урожайности сахарной свеклы составил 130,32% от уровня 2004г.

Из расчетов видно, что более благоприятные условия для выращивания сахарной свеклы в этом хозяйстве были в 2005 году, о чем свидетельствует наибольшая урожайность. Самые худшие условия для выращивания были в период 1996-2000, когда урожайность получилась почти в 2 раза ниже, чем в 2005 году.

Для более детального изучения динамики урожайности сахарной свеклы были рассмотрены обобщающие показатели ряда динамики:

а) средний абсолютный прирост

$$\Delta \bar{y} = \frac{y_n - y_0}{n-1} = \frac{291-179}{9-1} = \frac{112}{8} = 14 \text{ (ц/га);}$$

б) средний темп роста

$$\overline{\text{ТР}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_0}} = \sqrt[9-1]{\frac{291}{179}} = \sqrt[8]{1,6256} = 1,06261 \text{ или } 106,26\%;$$

в) средний темп прироста

$$\overline{\text{ТП}} = \overline{\text{ТР}} - 100\% = 106,26\% - 100\% = 6,26\%.$$

Средние показатели ряда динамики свидетельствуют о том, что ежегодно в течение изучаемого периода урожайность сахарной свеклы увеличивалась на 14 ц/га или на 6,26%.

Так как Центральное Черноземье занимает значительный удельный вес в выращивании сахарной свеклы, мы изучили динамику валового сбора и урожайности сахарной свеклы на примере Воронежской области за 2000-2007 гг. (по всем хозяйствам).

Как видно по рисунку определяющим фактором валового сбора в Воронежской области является урожайность, но в 2001 и 2005гг. наибольшее влияние на уменьшение валового сбора оказало снижение посевных площадей, при положительной динамике урожайности. Максимальных показателей валовой сбор и урожайность достигли в 2006г и составили 4280ц. и 318 ц/га соответственно.

Для более детального изучения динамики валового сбора и урожайности по Воронежской области был использован метод аналитического выравнивания. Выровненный ряд валового сбора и урожайности сахарной свеклы говорит об их систематическом увеличении с годовым приращением, соответственно, на 180 тыс. т и на 15ц/га.

Проведенный анализ показывает, что не смотря на общую тенденцию роста валового сбора как в целом по стране, так и по Воронежской области в частности, в 2007г. отмечается уменьшение производства сахарной свеклы. На уменьшение урожая сахарной свеклы по России повлияло снижение урожайности, а по Воронежской области и снижение урожайности, и уменьшение посевных площадей.

В современных условиях можно выделить следующие факторы, влияющие на уровень урожайности сахарной свеклы:

1. обеспеченность сельскохозяйственных предприятий средствами производства;
2. тяжелое финансовое положение свеклосеющих организаций, которое приводит к сокращению применения удобрений, а применение гербицидов не соответствует требованиям интенсивной технологии и приводит к увеличению доли ручного труда;
3. зависимость от иностранных поставок сахарной свеклы, что значительным образом тормозит развитие отечественного производства.

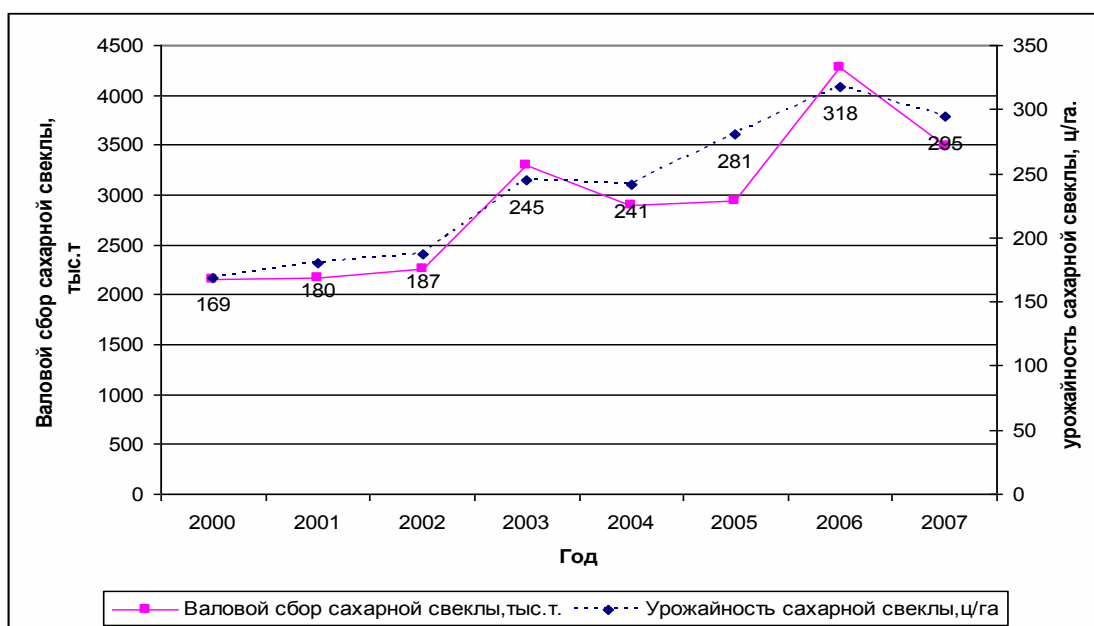


Рис. 1. Валовой сбор и урожайность сахарной свеклы по Воронежской области

Для получения высокой урожайности мы рекомендуем:

1. внедрение интенсивных технологий возделывания культуры, обеспечение свеклосеющих организаций семенами отечественной селекции с высоким генетическим потенциалом. Нужно отметить, что отечественные и зарубежные гибриды отличаются по анатомо-морфологическим признакам корнеплода. Отечественные гибриды более устойчивы к болезням, и в отличие от зарубежных, обладают высокой лежкостью, но уступают зарубежным гибридам в сахаристости;

2. вложение дополнительных ресурсов – минеральных удобрений и средств защиты растений, а также улучшение агротехники. Необходимо создавать условия для повышения эффективности сахарных заводов за счет увеличения загрузки их мощностей;

3. снижение зарубежных поставок сырья и самой продукции.

Предложенные нами мероприятия позволят повысить конкурентоспособность свекловодства и укрепить продовольственную безопасность страны.

СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПОДСОЛНЕЧНИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хаустова Г. И., Масыч С. А.

ФГОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет им. К. Д. Глинки»

Подсолнечник является основной масличной культурой выращиваемой в РФ. Масличные культуры возделывают для получения пищевого и технического масла. По производству подсолнечника Россия занимала и занимает одно из лидирующих положений в мире. В настоящее время потребление пищевого растительного масла увеличивается. В общем объеме потребляемых населением жиров на долю растительных масел приходится 62%. Эта тенденция, видимо, будет сохраняться.

По данным исследования в 2006 году посевная площадь подсолнечника в РФ составила 8% посевов всех сельскохозяйственных культур и 80% от посевной площади масличных культур. За последние годы значительно изменилась структура посевных площадей подсолнечника на зерно по категориям хозяйств. В 2006 году по сравнению с 2000 годом доля посевных площадей подсолнечника в сельскохозяйственных организациях снизилась с 80% до 66,5%, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах, напротив, возросла с 19% до 32,8%. Проведенный анализ выявил, что структурные изменения произошли не случайно. Не имея собственных средств и возможности получить дешевые кредиты, фермеры стремились к расширению производства зерновых культур и подсолнечника, обеспечивавших высокую прибыль при незначительных затратах на интенсификацию производства.

За последние годы при общем сокращении посевов сельскохозяйственных культур посевные площади подсолнечника увеличились более чем на треть, а убранные – на 36,6%. Резкий скачок в росте посевных площадей подсолнечника на зерно произошел в 2003 году вследствие очень высокой рентабельности его производства в 2002 году. В 2007 году по сравнению с 2006 годом посевы подсолнечника сократились из-за