Кругова И. Н.

ТЕОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/37.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 113-117. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

техническим требованиям.

— Соответствие качества и стоимости предлагаемых услуг запросам клиентов.

— Административное и законодательное регулирование, направленное на повышение конкурентоспособности российских перевозчиков.

— Эффективность механизмов государственной поддержки проектов в транспортном комплексе, уровень инвестиций (Источник: РБК).

Список литературы

Транспортная стратегия РФ до 2020 г. Утверждена постановлением Правительства РФ от 28.04.2005 г.
Стратегия социально-экономического развития Калининградской области на средне- и долгосрочную перспективу. Приложение к постановлению Правительства Калининградской области № 95 от 09 марта 2007 года.
Будрина Е. В. Методология и методы регулирования рынка на транспорте: Дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. - Санкт-Петербург, 2002. - 331 с.
Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. - М.: Изд-во гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2003.
Россия в цифрах. 2007: Крат. стат. сб. Росстаст. - М., 2007. – 477 с.

ТЕОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Кругова И. Н.
Астраханский государственный университет

Применение понятия «человеческого капитала» позволяет понять роль социальных институтов, выяснить не только социальные параметры, но и провести экономический анализ влияния социального фактора на рыночную экономику. Понятие «человеческого капитала» получает определение как категория общественного воспроизводства: «Человеческий капитал – это сложная категория общественного воспроизводства, имеющая системную структурно-функциональную организацию» [Блауг 1994: 362], под человеческим капиталом в экономике понимается имеющий у человека запас знаний, здоровья, навыков, опыта, которые используются индивидом для получения дохода [8]. Нужно отметить, что это не просто совокупность знаний, способностей, которыми обладает человек. Значит, под понятием «человеческий капитал» нужно видеть:

- приобретенный запас знаний, умений, навыков;
- что этот запас целесообразно использовать в той или иной сфере общественной деятельности, и это способствует росту производительности труда и производства;
- что использование данного запаса приводит к росту заработков (доходов) данного работника в будущем путём отказа от части текущего потребления;
- что увеличение доходов способствует заинтересованности работника, и это приводит к дальнейшему инвестированию в человеческий капитал;
- что человеческие способности, дарования, знания и т.д. являются неотъемлемой частью каждого человека;
- что мотивация является необходимым элементом для того, чтобы процесс воспроизводства (формирование, накопление, использование) человеческого капитала носил полностью завершенный характер.

Некоторые экономисты человеческий капитал рассматривают как качественную характеристику рабочей силы, как способность человека к трудовой деятельности, его знания. По их мнению, человеческий капитал складывается из природных способностей отдельного человека. Они считают, что человеческий капитал может быть увеличен в процессе образования, профессиональной подготовки, приобретения опыта работы.

Важнейшей предпосылкой возникновения теории человеческого капитала явилось развёртывание научно-технической революции в конце 50-х – начале 60-х годов XX века, которая вызвала и продолжает вызывать глубокие преобразования в производительных силах общества, когда в экономике возрастающую роль и значение приобретают личность человека, уровень его образования и научных знаний, опыта и квалификации.

Другой важной предпосылкой явилось превращение науки в непосредственную производительную силу. Интенсивность производственного оборота, как и скорость экономического роста в развитых странах стали напрямую зависеть от степени наукоёмкости производства. В странах-лидерах НТП наблюдается нарастающий прогресс в развитии интеллектуальных производительных сил и формировании внушительного по абсолютным и относительным размерам невещевого богатства. Важнейшим фактором экономического прорыва стала способность к созданию и внедрению инноваций.

Впервые в истории развития западных стран критерием эффективности управления бизнес-процессами стала информационная эффективность. Быстрому росту инновационно-информационной сферы во второй половине XX века способствовала напряжённая внешнеполитическая обстановка и острая конкурентная

борьба между ведущими мировыми державами за первенство в научной сфере и господство в экономической.

Кроме этого выделяют субъективнее и объективные предпосылки возникновения теории человеческого капитала. Более подробно они рассмотрены в следующей таблице.

Таблица 1.

Предпосылки возникновения теории человеческого капитала [Бартеньев 2000:319]

Субъективные предпосылки	Объективные предпосылки
I этап: классическая экономическая теория XVIII века **1.** Аналогии в трактовке материального и человеческого капиталов **2.** Положение об инвестиционной природе расходов на приобретение человеком трудовой квалификации Признание важности квалифицированного труда в экономическом прогрессе государства	**1.** После Второй мировой войны возрастает интерес к сфере труда, связанный с острым дефицитом квалифицированных кадров. **2.** Научно-техническая революция 50-60-х годов XX века вызвала глубокие преобразования в составе и комбинации производительных сил общества. **3.** Интеллектуализация и информатизация процессов производства и управления способствовали превращению науки в непосредственную производительную силу. **4.** В экономике решающую роль и значение приобрели личность человека, уровень его образования и научных знаний, опыта и квалификации. **5.** Напряжённая внешнеполитическая обстановка и острая конкурентная борьба между крупнейшими государствами за первенство в научной сфере и господство в экономической. **6.** Изменилось и отношение государства к проблемам воспроизводства рабочей силы **7.** Центр внимания сфокусировался на проблемах создания качественно новой рабочей силы, что стимулировало интенсивное развитие науки, образования, здравоохранения, сферы услуг и отдыха. **8.** Профессионально-квалификационная подготовка работника начинают оцениваться как один из важнейших факторов экономического роста. **9.** Во всех развитых странах существенно увеличилось среднее число лет обучения.
II этап: неоклассическое направление экономической мысли XIX века **3.** Концепция экономического человека **4.** Концепция максимизирующего экономического поведения Методологический индивидуализм	
III этап: теория человеческого капитала XX века **5.** Расширительная трактовка понятия «капитал» и отождествление понятий материального и человеческого капиталов **6.** Результаты эмпирических исследований подтверждали предположение об аналогиях между инвестициями в физический капитал и образовательными расходами Была доказана решающая роль образовательного уровня нации в социально-экономическом прогрессе	

Начало разработки теории человеческого капитала было положено довольно давно: уже к концу XIX века появились первые трактовки человеческих знаний и умений как капитала. Не удивительно, что уже в XX веке за разработку теории человеческого капитала американский экономист Гэри Беккер получил Нобелевскую премию [7].

В странах Запада в 50-х годах начался пересмотр фундаментальных положений теории экономического роста. Это было связано с новыми условиями развития производительных сил, повышением роли невещных факторов развития общества, с особым значением субъективных факторов экономического роста в условиях инновационного, конкурентоспособного производства. Отражением изменяющихся объективных условий развития экономики этих стран явилась попытка более широкой, чем до сих пор было принято, трактовки национального богатства и национального дохода, инвестиций и накопления, результатов и источников экономического роста.

Какова же эволюция человеческого капитала в России в пореформенный период и каковы его качественные характеристики в настоящее время? Очевидная констатация состоит в том, что процесс системной трансформации в России сопровождался гигантским, одномоментным обесценением человеческого капитала, накопленного в предыдущую эпоху. Причем оно коснулось как общего человеческого капитала (знаний и навыков, которые люди получают в системе формального образования), так и специфического человеческого капитала (знаний и умений, которые они приобретают по ходу своей производственной деятельности непосредственно на рабочих местах). Это массовое обесценение человеческого капитала не могло не сказаться на производительности труда и стало одним из главных факторов ее резкого снижения. Как следствие, возник глубокий разрыв между фактическими и желаемыми запасами человеческого капитала на уровне каждого отдельного человека. При этом участники рынка труда начали предпринимать активные усилия, направленные на восполнение этого разрыва, на оптимизацию имевшихся у них запасов человеческого капитала. Можно сказать, что в первой половине 1990-х годов вся страна превратилась в один огромный учебный класс. Естественно, этот процесс всеобщего переобучения протекал не столько в стенах учебных заведений, сколько по ходу трудовой деятельности и шире — по ходу жизнедеятельности каждого человека. По имеющимся оценкам, в 1990-е годы 40% российских работников сменило профессию [6]. Масштабы этого процесса были таковы, что он был назван великой реаллокацией человеческого капитала. Это привело к следующим результатам, известно, что к концу советского периода отдача от образования нахо-

дилась на очень низкой отметке и составляла не более 1-2% [6]. Реально это означало, что с точки зрения пожизненных заработков человек, получивший диплом об окончании вуза, практически ничего не выигрывал. Однако в пореформенный период ситуация резко изменилась. К середине-концу 1990-х годов отдача от образования достигла 7-8% — уровня его окупаемости в большинстве стран мира [6]. Об этом же говорит и более грубый индикатор, нередко используемый в межстрановых сопоставлениях, — относительная разница в заработках между работниками с высшим и полным средним образованием. В России обладание вузовским дипломом обеспечивает прирост в заработках в среднем на 60-70%. Это почти не отличается от оценок для индустриально развитых стран, где премия на высшее образование обычно лежит в диапазоне от 50 до 100%.

Человеческий капитал повышает шансы не только на получение более высоких заработков, но и на получение работы как таковой.

Однако со специфическим человеческим капиталом ситуация была не столь однозначной. Стандартным показателем, измеряющим объемы накопленного специфического человеческого капитала, является специальный стаж, т.е. время, в течение которого человек работает на данном рабочем месте, в данной фирме. В России он составляет сейчас около 7 лет против 10-12 лет в странах Западной Европы или Японии [5]. Это означает, что российская экономика продолжает жить с рабочей силой, которая имеет недостаточные, по международным меркам, запасы специфического человеческого капитала. Оборотная сторона этого явления — высокая текучесть. Бытует мнение, что по интенсивности оборота рабочей силы Россия оставляет далеко позади все другие переходные экономики.

На ситуацию со специфическим человеческим капиталом можно взглянуть и с другой стороны. Известно, что пик заработков в процессе трудовой карьеры человека обычно приходится на возраст 50-55 лет. Подобная форма профиля заработков объясняется тем, что именно в этом возрасте отдача от инвестиций в специфический человеческий капитал достигает максимума. Однако в России пик заработков достигается где-то между 35 и 40 годами, т.е. на 10-15 лет раньше. Отсюда можно сделать вывод, что старшие поколения уже никогда не восполнят утерянный ими специфический капитал и что российской экономике придется еще долгое время жить в условиях его явной недостаточности [6].

С точки зрения структурной характеристики человеческого капитала существует три общепринятых классификаций рабочей силы — по отраслям, по профессиям и по уровню образования. Широко распространено представление, что с точки зрения масштабов развития сферы услуг Россия была и остается безнадежным аутсайдером. Однако данные, представленные в табл. 2, это не подтверждают. Дореформенную российскую экономику, когда в промышленном секторе было сконцентрировано свыше 40% всех занятых, действительно можно было бы назвать сверхиндустриализированной. Однако в переходный период доля этого сектора уменьшилась на четверть — до 30%. В то же время доля занятых в сфере услуг увеличилась почти на 15 процентных пунктов и в настоящее время здесь сосредоточено около 60% всех российских работников. Оказывается, что по масштабам занятости в сфере услуг Россия уже вплотную приблизилась к Германии (отставание составляет менее 7 процентных пунктов). Более того, из стран ЦВЕ только Венгрию можно поставить в этом отношении рядом с Россией, тогда как все остальные от нее отстают. Итак, с точки зрения распределения рабочей силы доминирующим сектором российской экономики выступает сегодня сектор услуг, где сосредоточено почти 2/3 всех занятых. В этом отношении ее вполне можно отнести к экономике постиндустриального типа или, по меньшей мере, вплотную к нему приблизившимся.

Таблица 2.

Секторальная структура занятости, %*[6]

Страны	Аграрный сектор	Промышленный сектор	Сектор услуг
Болгария (2003)	10,1	32,8	57,1
Венгрия (2002)	6,2	34,1	59,7
Польша (2002)	19,3	28,6	52,0
Румыния (2002)	36,4	29,5	34,1
Словакия (2002)	6,2	38,4	55,4
Словения (2002)	9,7	38,6	52,0
Чехия (2002)	4,8	39,6	55,6
Россия (1990)	13,9	40,1	46,0
Россия (2002)	11,5	29,8	58,7
Германия (2002)	2,5	31,9	65,6

Следующий важнейший срез — профессиональная структура занятости.

Таблица 3.

Профессиональная структура занятости: сравнительные данные по России, Германии и Чехии, 2002, % [6]

Профессиональные группы	Россия			Германия			Чехия		
	все	мужчины	женщины	все	мужчины	женщины	все	мужчины	женщины
Руководители	4,3	5,3	3,4	6,9	8,1	5,3	6,4	8,4	3,8
Специалисты высшего уровня квалификации	16,4	13,2	20,0	13,7	15,4	11,5	10,3	8,9	12,1
Специалисты среднего уровня квалификации	15,2	8,9	22,0	20,6	15,9	26,4	19,3	16,4	23,0
Служащие, занятые подготовкой информации	3,4	0,7	6,1	12,5	7,1	19,2	8,6	3,5	15,2
Работники сферы обслуживания, ЖКХ и торговли	12,9	8,2	17,6	12,0	5,7	19,8	12,6	7,7	19,0
Квалифицированные рабочие с ельского хозяйства	5,2	4,9	5,6	2,0	2,5	1,4	1,9	2,0	1,8
Квалифицированные рабочие промышленности	16,9	24,4	9,0	16,8	27,4	3,7	19,8	30,1	6,5
Полуквалифицированные рабочие	14,0	23,7	3,7	7,4	11,3	2,6	13,3	17,7	7,6
Неквалифицированные рабочие	11,7	10,7	12,6	8,1	6,5	10,1	7,7	5,3	10,9
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Здесь, как видно из Табл. 3, также обнаруживается немало парадоксального. Первое, что удивляет — в России гораздо больше, чем в Чехии или Германии, специалистов высшей квалификации: 16,4% против 10,3–13,7%. Но стоит лишь спуститься вниз по профессиональной шкале — обнаруживается провал. Выясняется, что по сравнению не только с Германией, но и с Чехией, Россия имеет меньше специалистов средней квалификации и гораздо меньше служащих, занятых подготовкой информации. Достаточно неожиданно, но Россия, похоже, отстает и по доле квалифицированных рабочих, во всяком случае среди мужчин. Если в России эта группа охватывает менее четверти всех работающих мужчин, то в Чехии и Германии — около трети. Зато по представительству двух низших профессиональных групп — полуквалифицированных и неквалифицированных рабочих — Россия выступает безусловным лидером. Подытоживая, можно сказать, что в России профессиональная шкала имеет как бы «загнутые» вверх края и «проваленную» середину. По сравнению с другими странами в российской экономике насчитывается непропорционально много работников, с одной стороны, с самой высокой, а с другой стороны — с самой низкой квалификацией. В то же время ей, похоже, недостает специалистов средней квалификации, служащих, занятых подготовкой информации, и, возможно, квалифицированных рабочих.

Таблица 4.

Образовательная структура населения России по данным переписей 1989 и 2002 гг., % [6]

Группы по уровню образования	Все население в возрасте 15 лет и старше		Занятые в возрасте 15 лет и старше	
	1989	2002	1989	2002
высшее профессиональное	11,3	16,2	14,8	23,3
неполное высшее профессиональное	1,7	3,1	-	-
среднее профессиональное	19,2	27,5	25,8**	38,7**
начальное профессиональное	13,0	12,8	18,0	15,3
среднее (полное) общее	17,9	17,7	21,0	16,2
основное общее	17,5	13,9	13,7	5,6
начальное общее, не имеют начального общего	19,4	8,8	6,8	0,9
Итого	100	100	100	100

Что касается распределения рабочей силы по уровню образования, как видно из Табл. 4, в настоящее время почти 2/3 из них (62%) имеют либо высшее, либо среднее специальное образование. На долю выпускников ПТУ приходится 15,3% всех занятых, на долю выпускников средних школ — 16,2%. В то же время малообразованных работников (окончивших неполную среднюю или начальную школу) насчитывается немногим более 6% (соответственно 5,6 и 0,9%) [5]. Фактически можно говорить о почти полном вымывании из российской экономики работников, не пошедших дальше начальной школы. Неудивительно, что по формальным признакам российская рабочая сила предстает сегодня как одна из самых высокообразованных в мире.

Список литературы

1. **Бартенев С. А.** Истроия экономических учений. – М.: Юристь, 2000. – 456 с.
2. **Блауг М.** Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ. - М.: Академия народного хозяйства, Дело, 1994. - 720 с.
3. **История экономических учений** / Под ред. А. Г. Худокормова. - М., 1994. - Ч. 2. – 254 с.
4. **Майбурд Е. М.** Введение в историю экономической мысли: от пророков до профессоров. - М., 1996. – 571 с.
5. **Мониторинг экономики образования**. - http://education-monitoring.hse.ru/.
6. **Никитский клуб**. - http://www.nikitskyclub.ru/publications.
7. **Проект института «Экономическая школа»**. - http://www.economicus.ru.
8. **Служба тематических толковых словарей**. - http: //www.glossary.ru.

СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ

Ларченко О. В.
Петрозаводский государственный университет

1. Состояние российского рынка ценных бумаг: основные тенденции.

Российский рынок ценных бумаг относится к развивающимся рынкам. Начало его развития пришлось на конец 80-х-начало 90-х годов 20 века. Рынок ценных бумаг в Российской Федерации существует и «в своем развитии он не копирует ни одну из сложившихся на западе моделей фондовых рынков» [Шевцова 2007: 146]. Развитие фондового рынка России в 1999 - 2006 гг. можно проследить в Таблице 1.1 [Миркин 2007: 56].

Таблица 1.1

Развитие фондового рынка России в 1999-2006 гг.

Показатель	1998 г.	1999 г.	2003 г.	2006 г.	Коэффициент роста показателей за 8 лет (2003 / 1998)
Объем торгов акциями в год (ММВБ+РТС), млрд. долл.	11,0	5,5	76,3	582,8	52,98
Объем торгов корпоративными облигациями (ММВБ), млрд. долл.	0,14	0,5	10,8	156,1	1115,00
Объем торгов долговыми обязательствами Правительства РФ и ЦБР (ММВБ), млрд. долл.	70,0	4,5	12,5	41,6	0,59
Объем торгов долговыми обязательствами субъектов РФ и муниципальных образований (ММВБ), млрд. долл.	0,1	0,0	5,4	21,7	217,00
Брокеры – дилеры - участники торгов ММВБ (секция фондового рынка), на конец года, шт.	317	372	517	546	1,72
Брокеры – дилеры - участники торгов РТС (классический рынок), на конец года, шт.	91	141	172	172	1,89
Паевые фонды	18	26	149	619	34,39
Количество управляющих компаний	11	13	56	183	16,64
Количество фондовых бирж и организаторов внебиржевых рынков, на которых концентрируется более 90 % объемов торгов, шт.	2	2	2	2	1,00

При расчете коэффициентов роста становится видно, что рынок ценных бумаг с 1999 г. развивается, при чем значительными темпами. Среди приведенных данных только по одному из пунктов наблюдается спад – это объем торгов долговыми обязательствами Правительства Российской Федерации и Центрального Банка Российской Федерации. Данная ситуация может складываться по нескольким причинам, одна из которых развитие других инструментов рынка. Зато объем торгов долговыми обязательствами субъектов РФ и муниципальных образований стал занимать отдельную нишу и вырос в 217 раз.

По другим же статьям наблюдается колоссальный рост. Объем торгов акциями вырос почти в 53 раза, а объем торгов облигациями вырос более, чем в 1000 раз. Также значительный рост наблюдается в институциональном вопросе. Количество брокеров, дилеров, управляющих компаний, паевых фондов является заметным сразу.

Исходя из выше изложенных данных и показателей видно, что отечественный рынок в последние годы растет как с количественной стороны (объем торгов инструментами), так и со стороны развития и инфра-