

Каркавин М. В., Димакова Е. С.

ОБУЧЕНИЕ МЕНЕДЖМЕНТУ И ОЦЕНКА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/24.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 57-58. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

практически опережает предложение, в то время как мощная потребность в угле и минералах способствует более эффективному использованию и расширению возможностей горнодобывающей индустрии. Подъем горной индустрии принесет поставщикам оборудования огромную прибыль и стабильный доход в будущем.

ОБУЧЕНИЕ МЕНЕДЖМЕНТУ И ОЦЕНКА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Каркавин М. В., Димакова Е. С.

Бердский филиал Новосибирского государственного технического университета

Слово «управление» мы слышим очень часто, а само управление присутствует во всех областях нашей жизни. Управляют машинами и другими техническими устройствами, учебным процессом, страной и т.д. Общие закономерности управления проявляются в действии механизма управления, в системе сбора, передачи, обработки информации и т.д. Английским аналогом управления является «менеджмент».

Изучение менеджмента позволяет специалисту не только повысить культуру управленческого мышления, но и освоить навыки рационального экономического поведения, осуществлять профессиональную деятельность грамотно, а значит успешно. Проводимые в России преобразования повышают роль менеджмента и обуславливают необходимость подготовки специалистов по менеджменту. Уже с первых профессиональных шагов от молодого специалиста потребуются умения ориентироваться в постоянно меняющейся экономической среде, выбирать наиболее подходящие методы и инструменты для решения задач, способность контролировать ситуацию, уверенность в своих силах и активное стремление к своей цели. Изучив менеджмент, специалист обретает умение организовывать на научной основе свой труд, способность ставить цели и формулировать задачи, связанные с реализацией профессиональных функций; организовывать работу исполнителей и самому работать в коллективе, находить и принимать решения в условиях противоречивых требований. Все это позволяет добиваться успехов в профессиональной предпринимательской, организационно-управленческой, плано-экономической, проектно-аналитической и конкретно-исследовательской деятельности [Казначевская 2004: 3-4].

Основной элемент успешного обучения – эффективное общение. На всех стадиях цикла обучения общение играет существенную роль. Например, для выявления потребностей студентов в обучении преподаватель может провести с ними беседу или использовать для этой цели анкетирование. При разработке учебного курса преподавателю необходимо понимать и учитывать особенности общения, тогда он сможет подготовить курс, который будет логичным, занятия – интересными, а материал – легко усваиваемым. Преподаватель должен знать, как привлечь и удержать внимание аудитории, как вызвать интерес студентов, как изложить материал и выделить главное – а это все различные стороны общения. Для оценки результатов обучения бывает полезным провести тестирование студентов.

При оценке потребностей в обучении важно определить «начальный уровень» учащегося. Для этого преподаватель должен выяснить отношение учащегося к занятиям, то есть его «эмоциональный настрой». Знание начального уровня своих студентов поможет преподавателю скорректировать учебный план и методику преподавания, основываясь на том, что студентам уже известно и знакомо.

Однако приобретения новых профессиональных знаний порой бывает трудно добиться. Почерпнутые из нового курса идеи должны быть усвоены, выдержать проверку на практике, они должны быть пересмотрены с учетом реальных условий деятельности будущих менеджеров. На этом пути существует множество препятствий и ограничений. К тому же пройденный материал начинает забываться тотчас же после изучения.

«Шлифовкой» является любое мероприятие, корректирующее знания и навыки студентов в зависимости от конкретных обстоятельств их работы.

Качество оценки проведенного обучения зависит от качества поставленных задач. Если задачи были поставлены в общем и неопределенно, то соответственно общей и неопределенной будет и оценка, а дальнейшее обучение покажется вовсе не обязательным.

Как можно оценить эффективность обучения будущих менеджеров? Существует несколько способов оценки эффективности обучения. Можно привести четырехуровневую модель оценки эффективности обучения, а именно: посещаемость занятий, мнение студентов, объем полученных знаний, применение их на практике.

Мнение студентов. Самым распространенным способом определения мнения студентов о курсе обучения является анкетирование. Анкета, к примеру, может включать в себя следующие вопросы: «Что вам понравилось больше всего на занятиях?», «Что – меньше всего?», «Какова ваша общая оценка данного курса?».

Объем полученных знаний. Последовательное анкетирование до начала и после окончания учебного курса позволит студентам оценить, насколько возросли их значения. Иногда усвоенный материал можно оценить с помощью письменных заданий или с помощью определенным образом составленных вопросников (вопрос и ряд ответов, из которых нужно выбрать правильный).

Изменение стиля работы (для студентов, работающих менеджерами). Здесь применимы самые разные способы оценки изменения стиля работы или управленческих навыков студентов, которые можно использо-

вать как для самооценки, так и для взаимной оценки или оценки руководящим составом.

В любом случае, какие бы оценки не приводились, суть вопроса состоит в том, что в эффективности обучения заинтересованы и преподаватель, и сам студент.

Список литературы

Казначевская Г. Б. Основы менеджмента [Текст] / Г. Б. Казначевская, И. Н. Чуев. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 384 с.

РАЗВИТИЕ СТАНКостРОЕНИЯ – КРИТЕРИЙ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Катанский А. А.

Северо-Кавказская академия государственной службы

Стремительное развитие российской экономики фактически не затронуло один из основных сегментов машиностроения - станкостроение. Благодаря только частным инвестициям этот капиталоемкий сегмент бизнеса развиваться не может, а государство ограничивается достаточно скромными мерами по поддержке отрасли. Эти меры не позволяют превратить станкостроение в точку роста.

Российское Правительство подошло к решению данной проблемы с опытом создания госкорпораций. В январе 2008 года на базе института «Станкин» планируется создание крупного государственного инжинирингового центра. В 2007 году государство начало процесс объединения подконтрольных активов в границах ОАО «Росстанкопром». Однако контуры новой компании вырисовываются не столь масштабными, как у госкорпораций. В Правительстве выдвигались предложения создать на основе некогда крупнейшего станкотрейдера ОАО «ВО «Станкоимпорт» госкорпорацию, которая управляла бы федеральными инвестициями в отрасль. Но «Росстанкопром» создается, вероятнее всего, для того, чтобы остановить вывод активов, особенно недвижимости, из компаний, где сохранилась доля государства. Статуса госкорпорации «Росстанкопром» не получила. Согласно расчетам для отраслевой программы, для развития станкостроения в стране, а именно покупки и разработки новых технологий, необходимо в течение ближайших 5 - 7 лет инвестировать в станкостроение 8 - 10 млрд рублей каждый год. Именно столько денег нужно, чтобы довести к 2016 году объем производства обрабатывающего оборудования до 100 тыс. единиц. Если бы данные объемы инвестиций были бы привлечены, по расчетам экспертов, суммарный оборот рынка станкостроения через 5 - 7 лет составлял бы 120 млрд рублей в год, из которых 80 млрд приходилось бы на производство механообрабатывающего оборудования, а остальное — на производство инструментов. По плану стратегии развития станкостроения, для сохранения темпов развития машиностроения в целом до 2015 года предприятия нужно оснастить около 600 тыс. единиц нового обрабатывающего оборудования. Для того чтобы обеспечить хотя бы воспроизводство станочного парка и сохранить на текущем уровне объемы производства в машиностроении, необходимо около 50 тыс. единиц нового оборудования в год.

Сегодня в стране развиваются только некоторые сегменты машиностроения (в частности, энергетическое, транспортное, судостроительное), то реальное обновление станочного и инструментального парка по результатам прошлого года ниже, чем в целом по всей отрасли. По итогам 2006 года в России выпущено 7 тыс. станков. Около 80% потребностей российские машиностроители вынуждены удовлетворять, закупая станки за рубежом. Частично такая ситуация связана с тем, что машиностроительным предприятиям внутри страны негде было разместить заказы. Из 300 предприятий станкостроения существовавших 20 лет назад сегодня работает всего несколько десятков, при этом от некоторых остались только бренды и производственные коробки. Часть выживших предприятий, в частности новосибирский «Тяжстанкогидропресс», фактически покинула станкостроительную нишу и переориентировалась на более рентабельные виды бизнеса, к примеру металлургическое машиностроение. Кроме того, продукция, которую производят отечественные предприятия станкостроения, часто морально устаревшей, а новые технологии в стране создавать никому, практически полностью отсутствуют профильные научные и проектные учреждения.

Эксперты «Станкоинструмент» провели анализ, который показал, что потребители предпочитают закупать оборудование за рубежом даже в том случае, если в России производится аналогичное оборудование. К примеру в 2005 году в Россию было ввезено 11 697 токарных и фрезерных станков, которые могут делать и российские предприятия. А обрабатывающих центров, которые в России не выпускаются, импортировано всего 2 – 3 единицы. Основная причина, по которой российское оборудование замещается импортным, - отсутствие поддержки государства. Российские руководство не предпринимают серьезных усилий для сохранения отрасли, а вот другие государства оказывают национальным производителям серьезную поддержку в виде субсидирования ставок кредитов и предоставления налоговых и таможенных льгот. Ко всем этим проблемам, против российского станкостроения обернулась ее структура. В Советском Союзе предприятия станкостроения создавались как самодостаточные предприятия замкнутого цикла, с собственными металлообрабатывающим и литейным производствами, которые включали полный комплекс обработки широкого спектра деталей. Затраты на содержание такой громоздкой структуры были выше, чем у европейских стан-