Игнатьева Е. А.

ГОГОЛЕВСКАЯ ПРОГРАММА ЖУРНАЛИЗМА КАК ПАРАЛЛЕЛЬ СОВРЕМЕННОСТИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/8-2/26.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 8 (15): в 2-х ч. Ч. II. С. 62-64. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

4. Многие девербативы, названные ранее в группах 1 и 2 имеют вариант значения, который обозначает результат действия, выраженного глаголом-основой. При таких производных единицах невозможна постановка временного предлога, например:

Anschwellung des Gelenks - das Gelenk ist angeschwollen.

Eine schwere Verletzung meines Bruders - mein Bruder ist schwer verletzt (worden).

5. Не редки лексемы с вещественным или предметным значением: Eine Sammlung von Briefmarken, Ladung Holz, Erfindung dieses namenhaften Gelehrten, Kleidung unseres Sohnes.

Причём к этой же группе он относит субстантивные единицы, обозначающие имена одушевлённые и являющиеся в большинстве случаев именами собирательными (но могут обозначать и отдельных лиц), например, Abteilung, Bedienung, Regierung, Vertretung, Leitung.

6. Также В. Фляйшер пишет об оттенках мотивации девербативов на -ung. Он выделяет группу дериватов, стоящих по мотивации между полной мотивацией и полной идиоматизацией. Это так называемые частично мотивированные лексемы.

Sitzung, Vorstellung (Theateraufführung), Lichtung, Weltanschauung.

Позднее, в более сжатой и упрощённой форме, он публикует эту классификацию в соавторстве с М. Д. Степановой [Stepanowa, Fleischer 1985: 120].

Итак, суффикс -ung характеризуется многими лингвистами как полифункциональный и наиболее продуктивный, а лексема, включающая его как структурный компонент - либо абстрактным существительным со значением процесса или состояния, либо конкретным именем с вторичным значением объекта или результата действия.

Список использованной литературы

1. Коряковцева Е. И. О семантическом «заражении» суффиксов // Семантика языковых единиц. - М.: МГПИ, 1994. - С. 130-131.

2. Куманичкина Л. Ф. Структурные типы производных слов в немецком языке, отражающие закон экономии // Исследования по словообразованию в германских языках. - М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1984. - С. 36-47.

3. Мурясов Р. З. Словообразование и функционально-семантические категории (на материале суффиксальных существительных нем. яз.). - Уфа: Башкирский ун-т, 1993. – 225 с.

4. Понаморёва Л. Ф. Типы семантических ограничений в сфере девербативного производства имени существительного (на материале нем. языка): Автореф. дисс. … канд. филол. наук. - Киев, 1988. – 17 с.

5. Степанова М. Д. Словарь словообразовательных элементов немецкого. - М.: Рус. яз., 1979. - С. 432-436.

6. Engel U. Deutsche Grammatik. - Heidelberg Groos, 1996. – 888 S.

7. Fleischer W. Wortbildung der deutschen Gegenwartssprache. - Leipzig: VEB bliographisches Institut, 1974. - 361 S.

8. Stepanowa M. D., Fleischer W. Die Manuskriptteile von M. D. Stepanowa. - Leipzig: VEB Bibliographisches Institut; Moskva: Vyssaja skola, 1985. - 236 S.

ГОГОЛЕВСКАЯ ПРОГРАММА ЖУРНАЛИЗМА КАК ПАРАЛЛЕЛЬ СОВРЕМЕННОСТИ

Игнатьева Е. А.

ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского»

Известная статья Н. В. Гоголя «О движении журнальной литературы, в 1834 и 1835 году», опубликованная в первом томе пушкинского «Современника» [Современник 1836: 192-227], ставшая центром журнальной полемики и породившая множество историко-литературных трактовок, научные споры, рассматривается нами под другим углом зрения: как выступление Н. В. Гоголя, содержащее его программу журнализма, соединяющее текущую критику с позитивными постулатами, с ответом на вопросы, какими должны и какими не должны быть журналы.

Наряду с вполне привычным термином «*журналистика*», за которым стоит многомерное явление, в литературе встречается и менее употребимое понятие «*журнализм*».

Попытаемся определиться с терминологией. «Словарь современного русского литературного языка» [Словарь современного русского литературного языка 1955: 192] в 1953 году трактовал оба слова как синонимы, как обозначение определённого рода деятельности. При этом примеры, взятые из письма В. Г. Белинского и романа И. Г. Эренбурга, отчасти подтверждают такую практику словоупотребления, отчасти заставляют в ней сомневаться. Из письма В. Г. Белинского М. А. Бакунину (октябрь, 1838): «Мои письма к тебе и мой *журнализм* выходят из неё же [той же страсти]».

Нечто бóльшее излучается словом «журнализм», какой-то шлейф коннотаций, намекающих на характер мироотношения, на более или менее последовательную позицию автора, с одной стороны, и на объективно существующий особый социально-культурный феномен, который превышает привычный семантический объём слова «журналистика». В работах Л. Г. Свитич «журнализм» интерпретируется либо как некий обобщённо-собирательный аналог или семантический спутник слова «журналистика», либо как «полифункциональное явление социальной жизни», отдельный культурный феномен, либо как обозначение профессии, профессиональной деятельности. В любом случае здесь подразумевается более или менее абстрактное, отвлечённое от конкретики СМИ понятие.

Мы склонны согласиться с пониманием журнализма как некоего относительно самодостаточного социального и культурного феномена, объемлющего журналистику, содержащего ореол общих смыслов, условий и функций и указывающего на место журналистики в жизни человечества, на то качество или даже новое измерение, которое вносит журналистика в жизнь социума, в развитие культуры и, в частности, в литературный ландшафт. В семантическое поле этого слова входит, на наш взгляд, и особенности личной позиции литератора, его отношения к журнальному делу как к системе ценностей.

Анализ феномена журнализма требует обращения к «ценностно-семантическому пространству» [Прозоров 2004: 23] культуры, к совокупности явленных и потенциальных признаков («готовностей»), универсальных смыслов, к эффекту рецепции и воздействия виртуального мира, создаваемого журналистикой, на общественное сознание. «Журнализм» - понятие, вбирающее в себя и вполне реальные, исторически конкретные (часто с негативной коннотацией) приметы этого рода деятельности, и идеальные «мерки», применяемые авторами и читателями к бурно развивающейся на Руси журналистике.

Источником осмысления этого феномена у Н. В. Гоголя стал *взгляд изнутри*, в качестве журнального деятеля, и *взгляд извне*, в качестве мыслителя, дистанцировавшегося от потока пёстрых и разнонаправленных явлений, которые подчас казались хаосом. С этими двумя ракурсами связана, по нашему мнению, и эволюция гоголевского восприятия журнализма. Другими словами, гоголевская версия журнализма как феномена стала неотъемлемой частью его мировоззренческой и творческой эволюции, причём не периферийных её сегментов, а ключевых. Она имеет самое прямое отношение к вопросам, волновавшим писателя: познавать неправедную жизнь России, погружаясь во всю её сиюминутную суету, или взирать со стороны, пытаясь просветить её светом высших религиозно-этических истин; занять определённое место в сфере взаимной вражды и относительности, ситуативности решений или попытаться найти себя перед лицом абсолюта.

Историко-литературный контекст, а именно обстоятельства, сопровождающие появление статьи Н. В. Гоголя «О движении журнальной литературы, в 1834 и 1835 году» на свет, и особенности сугубо журнальной ситуации, связанной с этим фактом, имеют не только самостоятельную историко-литературную ценность, но важны и в плане изучения феномена журнализма в творчестве Н. В. Гоголя. Так, заранее определяя векторы изучения данного источника и его культурно-исторического контекста, мы можем в многочисленных исследованиях акцентировать следующие проблемы, трактующиеся нами как ключевые в приближении к гоголевскому пониманию феномена журнализма:

– проблема анонимности важных (претендующих на программность) журнальных выступлений;
– программность как один из факторов, определяющих лицо издания;
– позиция редактора и издателя и мера его участия в формировании материалов издания;
– проблема внутриредакционных разноречий, внутренней полемики;
– принципы партнёрства редактора, сотрудников, авторов и читателей;
– роль личного фактора в журнальном выступлении;
– особенности формирования журналистского этоса (т.е. этических принципов, в их соотношении с текущей практикой) на данной стадии развития журналистики.

Добавим, что общий комплекс смыслов и коннотаций, складывающихся вокруг статьи в «Современнике», включает в себя как содержание самой статьи, так и её восприятие А. С. Пушкиным и другими литераторами, дружественными (В. Г. Белинский) и враждебными (Ф. В. Булгарин).

Прежде всего следует вспомнить, что статья написана уже сложившимся автором «Миргорода», «Арабесок» и ранних редакций «Ревизора», автором, уже начавшим работать с замыслом «Мёртвых душ». Кроме того, Н. В. Гоголь уже имел к тому времени определённый опыт журнальной работы, причём в изданиях самого разного толка, поэтому оценивал ситуацию не умозрительно, не со стороны, а с учётом личного опыта, изнутри.

В этой статье Н. В. Гоголь концентрируется на отражении генеральных линий литературной эпохи именно в журнальном деле. К таким ключевым проблемам относятся следующие: о торговом направлении в литературе, об авторском праве, о критике, о литературном предании. Высказывания на эту тему можно найти у А. С. Пушкина и С. П. Шевырёва, т.е. близких Н. В. Гоголю литераторов.

Кроме конкретного применения глобальных проблем в критическом анализе журнального дела Н. В. Гоголь осуществляет здесь попытку взглянуть на журналистику как на самодостаточный феномен: «Она ворочает вкусом толпы…Она - быстрый своенравный размен всеобщих мнений». Именно поэтому, полагает Н. В. Гоголь на журналистике лежит колоссальная ответственность за формирование общественных вкусов, мнений и в целом культуры. Эта общая концепция сохранилась и в журнальном варианте по сравнению с черновым.

Программа статьи Н. В. Гоголя «просвечивает» сквозь конкретный разбор таких изданий, как «Библиотека для чтения» Н. И. Греча и О. И. Сенковского, «Северная пчела» и «Сын отечества» Ф. В. Булгарина и Н. И. Греча, «Телескоп» Н. И. Надеждина, «Московский наблюдатель», одним из сотрудников которого был С. П. Шевырёв (его Н. В. Гоголь считал своим союзником, но подходил к данному начинанию критически).

Если отвлечься от многосложного историко-литературного контекста, разумеется, не безразличного для нашей темы, то можно выделить негативные и программные моменты журнализма как своего рода таблицу.

К числу того, что, по мнению Н. В. Гоголя, мешает нормальному развитию современной журналистики, относятся следующие факторы:

– монополизм некоторых изданий и отсутствие здорового соревновательного духа;

– отсутствие единого направления, программы, основанной на глубокой мысли, единой воле и цельности;

– легковесность, верхоглядство, пустопорожность, мелочность;

– всеядность, неразборчивость, неспособность к отбору материала;

– безответственность и беспринципность;

– тщеславность и сосредоточенность на желании личного успеха у публики;

– нарушения в области авторского права, редакторский произвол (беспардонные переделки авторских текстов);

– так называемое «почётное» редакторство, когда поименованный редактор заявлен только для пущего веса у публики, но участия его в издании не видно;

– дурная корпоративность и кумовство, необъективные оценки других изданий, переход на личности и доминирование партийных пристрастий;

– адресованность многих выступлений к кругу литераторов, а не к широкой публике, фамильярность;

– нерасторопность, несвоевременность и нерегулярность выхода журнальных выпусков в свет;

– расчёт на читателей ограниченных, лишённых образованности и вкуса, потакание низким вкусам в массовой культуре;

– обладание средствами гласности у беспринципных изданий и отсутствие таковых у журналистов с благими намерениями и установками (речь о рекламе);

– пренебрежение литературным прошлым, отсутствие подлинных критериев в оценке писателей, «отсутствие чистого эстетического наслаждения и вкуса»;

– отсутствие диалога с читателем, знания о его вкусах, потребностях;

– злоупотребления в коммерческой сфере развития журнального движения.

Из этого абстрагированного перечисления легко вывести гоголевскую позитивную и перспективную программу журнализма:

– здоровый соревновательный дух, равные условия для изданий;

– наличие выверенного, направляемого единой волей и позитивного направления;

– ответственность, принципиальность, разборчивость и серьёзность в отношении к публикуемому материалу;

– доминирование общественных интересов над личными и корпоративными;

– подлинный диалог с читателем, уважение к нему, изучение его позиции, воспитание читателя;

– соблюдение авторского права, неприкосновенность аутентичного текста;

– порядочность в коммерческих литературных делах;

– оперативность и регулярность выхода в свет.

Статья Н. В. Гоголя носит не только констатирующий, но и прогностический характер, особенно актуальный для нашего времени, ибо можно провести параллель между 1830-ми и 2000-ми в отношении коммерциализации культуры. Н. В. Гоголь не отмахивался от этого процесса, он его спокойно осмыслял и стремился по возможности сопротивляться его крайностям, по крайней мере в 1830-е годы, находясь в гуще журнального движения.

Список использованной литературы

1. Мордовченко Н. И. Гоголь и журналистика 1835 г. // Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. - М., 1936. - Т. 2. - С. 124-137.

2. Петрунина Н. Н., Фридлендер Г. М. Пушкин и Гоголь в 1831-1836 годах // Пушкин: Исследования и материалы. - Л., 1969. - Т. 6. - С. 210-223.

3. Прозоров В. В. Власть современной журналистики или СМИ наяву. - Саратов, 2004.

4. Рыскин Е. И. О статье Гоголя «О движении журнальной литературы, в 1834 и 1835 году» // Русская литература. - 1965. - № 1. - С. 134-144.

5. Свитич Л. Г. Феномен журнализма. - М., 2000.

6. Свитич Л. Г. Профессия: журналист. - М., 2003.

7. Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. - М., Л., 1955. - Т. 4. Ж-З.

8. Современник. - 1836. - Т. I. - С. 192-227.

РОЛЬ БЕСПРИНЦИПНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ В ПОВЕСТИ Н. В. ГОГОЛЯ «ПОРТРЕТ»

Игнатьева Е. А.

ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского»

Повесть Гоголя «Портрет» имеет отношение к феномену журнализма и в плане истории текста, и в плане образно-тематической и сюжетно-композиционной структуры повести. История двух редакций «Портрета»,