

Дюмон Н. Н.

**ПОНЯТИЯ "НАУЧНЫЙ ТЕКСТ" И "НАУЧНЫЙ ДИСКУРС" В ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/22.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/22.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 8 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 65-67. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/8-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

- What I learned in class was the word behaviour. That was a big word in class and it simply means we get more information out of each other by our behaviour not our words [Olly Richards 2006: 138].

4) повторы и вопросы-переспросы:

- Will you ever have a drink again?

- Do I ever see myself having another drink? Probably. It's very dangerous for me [Michael Odell 2007: 97].

5) графически отображается способ или форма произношения собеседника, его речевая манера:

- Do you mean you have the demons before you become famous? Or that the demons come with the fame?

- You need the demons to *become* famous. I don't deny that. That's true. But that doesn't mean you *want* them [Olly Richards 2006: 140].

6) продолжение недосказанности (подхваты):

- Do you think people are tiring of movies in America?

- Some people go to movies and they want to hate them before they see them, but if you allow yourself to go with the movies I don't care how silly it is or how serious it is. Movies are still good - I've always been positive about this thing. The audience has been wearied not by bad movies but by marketing a surfeit of marketing. Too many advertisements hitting the eyeballs, too much imagery and that's hurt. But it's not the movies themselves.

- So it's all a conspiracy?

- It's all a conspiracy, goddamit! [Will Lawrence 2006: 137].

Интервью-диалог - это наиболее распространенный вид интервью, формально выраженный цепочкой вопросов и ответов, чередующихся между собой. Сходными чертами обладает жанр беседы. Определение места этого жанра в классификации вызывает затруднения. Так, В. В. Ворошилов выносит этот жанр за рамки интервью, беседа в его системе публицистических жанров равноправна, например, с новостью, заметкой, репортажем и интервью [Ворошилов 2000: 67-68]. В его книге «Основы творческой деятельности журналиста» беседа дается как разновидность интервью, наряду с диалогом, монологом и другими видами, то есть объем ее признаков для авторов отличен от признаков интервью-диалога [Ворошилов 2001: 145]. Мы придерживаемся мнения Б. В. Стрельцова, считающего интервью-беседу синонимом интервью-диалога [Стрельцов 1990: 51].

#### *Список использованной литературы*

1. Агапова С. Г. Прагмалингвистический аспект английской диалогической речи: Дисс. ... док. филол. наук. - Ростов-на-Дону, 2003. - 269 с.
2. Бузаров В. В. Круговорот диалогической речи или взаимодействие грамматики говорящего и грамматики слушающего. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. - 168 с.
3. Буренина Н. В. Диалог и эмотивная функция языка // Диалог о диалоге: Межвуз. сб. науч. тр. - Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 1991. - С. 28-35
4. Буренина Н. В. Эмоциональные конструкции английской диалогической речи (структурно-семантический и прагматический аспекты): Автореф. ... канд. филол. наук. - Пятигорск, 1989. - 20 с.
5. Ворошилов В. В. Основы творческой деятельности журналиста. - СПб., 2001. - С. 145.
6. Гончарова Ю. Л. Слова-названия эмоций в когнитивном аспекте: Дисс. ... канд. филол. наук. - Ростов-на-Дону, 2003. - 20 с.
7. Еремина Л. И. Диалогизация как способ построения публицистического текста. - М., 2002. - С. 197.
8. Казаринова Н. В. Деловая беседа // Русский язык и культура речи. - М., 2000. - С. 154-158.
9. Каминская Т. Л. Сообщение информации в интервью посредством вопроса // Средства массовой информации в современном мире. - СПб., 1999. - С. 162-163.
10. Комина Н. А. Прагматическая структура константивного блока реплик в диалоге // Языковое общение и его единицы: Межвузовский сб. науч. тр. - Калинин: Изд-во КГУ, 1986. - С. 60-65.
11. Стрельцов Б. В. Основы публицистики. Жанры. - Минск, 1999. - С. 51.
12. Шостак М. И. Журналист и его произведение. - М., 2003. - С. 56-60.
13. Щерба Л. В. Русская грамматика: В 2-х т. - М., 1980. - Т. 2. - С. 84.

#### *Список исследованных источников*

1. **Empire**. - August 2007. - Pp. 107, 126.
2. **Empire**. - December 2006. - Pp. 138, 140.
3. **Empire**. - January 2007. - Pp. 82-84, 146.
4. **Empire**. - March 2007. - P. 22.
5. **Empire**. - October 2006. - P. 131.
6. **Q 10<sup>th</sup> Anniversary Special**. - June 2007. - Pp. 52, 97-102.

### ПОНЯТИЯ «НАУЧНЫЙ ТЕКСТ» И «НАУЧНЫЙ ДИСКУРС» В ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

*Дюмон Н. Н.*

*Ставропольский государственный университет*

Так как текст явился предметом изучения многих дисциплин, возникла необходимость расширить границы лингвистических исследований за пределы предложения - на уровень дискурса, первые исследования

внутренней организации которого датируется рубежом 50-х годов XX века, когда появились работы, полностью посвященные конструкциям, состоящим более чем из одного предложения - «сложным синтаксическим целым» и «сверхфразовым единством».

Современная лингвистика различает понятия «научный текст» и «научный дискурс». Научный текст выступает как выражение и отражение научного стиля - особого способа когнитивных и коммуникативно-речевых действий субъекта, решающего в процессе формирования текста задачу сообщения нового знания о действительности и доказательства истинности этого знания. Следовательно, процессы текстопорождения в научной речи с необходимостью отражают закономерности познавательного процесса. М. П. Катюрова ввела в теорию изучения научной речи понятие эпистемической ситуации как объективного экстралингвистического фактора научной речи. Она определена как результат осознания субъектом текстовой деятельности трех основных аспектов познавательной деятельности: онтологического, связанного с предметным содержанием научного знания; методологического, связанного с процедурой получения знания; и аксиологического, связанного с ценностной ориентацией субъекта науки.

О научном дискурсе можно говорить с двух возможных точек зрения.

Во-первых, анализ научного текста реализует себя определенно как анализ научного дискурса, потому что текстовая ткань рассматривается в неразрывной связи с ментальными и коммуникативно-типологическими условиями создания текста, с системой когнитивных и прагматических стратегий, операциональных установок автора научного сообщения, взаимодействующего с адресатом, с комплексом экстралингвистических факторов, надстраивающихся на языковые особенности и в данном случае научный текст синонимичен понятию «научный дискурс».

Во-вторых, о научном дискурсе можно говорить как о совокупности всех наличных текстов, вербализующих научное знание как результат познавательной деятельности субъектов науки. Тексты научного дискурса связаны друг с другом широкими семантическими отношениями и объединены в коммуникативном и функционально-стилевом аспекте.

Характерной особенностью научного дискурса является принципиальное равенство всех участников научного общения, бесконечность познания заставляет каждого ученого критически относиться как к чужим, так и к своим изысканиям. Задача ученого - не только добыть знание, оценить их и сообщить о них общественности, но и подготовить новых ученых. Поэтому ученые выступают в нескольких ипостасях, обнаруживая при этом различные ситуативно-ролевые характеристики: ученый - исследователь, ученый - педагог, ученый - эксперт, ученый - популяризатор. Клиенты научного дискурса четко очерчены только на его периферии, это широкая публика, которая читает научно-популярные журналы и смотрит соответствующие передачи, с одной стороны, и начинающие исследователи, которые проходят обучение на кафедрах и в лабораториях, с другой стороны.

Ценности научного дискурса (истина, знание, исследования) находятся в его ключевых концептах и формулируются в изречениях мыслителей, вытекают из этикета, принятого в научной среде. Концепт «истина» сводится к следующему: истина требует раскрытия, она неочевидна, на пути к истине возможны ошибки и заблуждения и т.д. Для научного дискурса актуальным является доказательство отклонения от истины, т.е. доказательство заблуждения.

Стратегии научного дискурса определяются его частичными целями, такими как:

- 1) определить проблемную ситуацию и выделить предмет изучения;
- 2) проанализировать историю вопроса;
- 3) сформулировать гипотезу и цель исследования;
- 4) обосновать выбор методов и материала исследования и т.д.

Эти стратегии можно сгруппировать в следующие классы: выполнение, экспертиза и внедрение исследования в практику. Они реализуются в жанрах научного дискурса (научная статья, монография и т.д.). Существенное изменение в жанровую систему вносит компьютерное общение, размывающее границы формального и неформального дискурса в эхо-конференциях. Стратегии дискурса являются ориентирами для формирования текстовых типов, но жанры речи укрепляются не только в рамках дедуктивно выделяемых коммуникативных институциональных стратегий, но и в соответствии со сложившейся традицией.

Тексты в сфере научной коммуникации можно разделить на:

- 1) академические (научно-теоретические), реализующие исследовательские цели и вербализующие новое научное знание;
- 2) научно-информационные;
- 3) научно-критические;
- 4) научно-популярные, создаваемые с целью массового распространения, популяризации определенных научных сведений;
- 5) научно-учебные, создаваемые специально для учебных целей.

Эти классы представлены соответственно такими типами текстов как: диссертация, тезисы; реферат, резюме, аннотация; рецензия, обзор; заметка; учебник, лекция и др.

Большое значение имеет также разделение различных типов текста в научной коммуникации по принципу первичности/вторичности, т.е. в зависимости от содержания сообщаемого научного знания. Цель первичных текстов состоит в сообщении первичных научных сведений, получаемых в процессе оригинальных научных исследований, не опирающихся в композиционном плане на концепцию. Вторичные научные тек-

сты содержат конечные результаты аналитико-синтетической переработки первичного текста, созданного другим автором. Вторичным является текст, в котором референтным пространством служит какое-либо другое текстовое целое, самостоятельно существующее вне рамок данного воспроизводящего его текста.

Вторичные научные тексты служат средством распространения информации о новых достижениях и выполняют прежде всего коммуникативно-посредническую функцию. Их сущностная черта - семантическая адекватность основному содержанию базисного произведения, ограниченная меньшим по сравнению с ним текстовым объемом. В связи с этим их характерной чертой является вторичная информативность.

В свою очередь, вторичные тексты в научной литературе разделяются на научно-информационные (реферативные) и научно-критические (оценочные тексты). Основная функция первых - информационно-обобщающая. Сюда можно отнести реферат, аннотацию, резюме, выводы. Реферативные тексты выступают как хранители информации первоисточника в сжатом, спрессованном виде.

К научно-критическим текстам относят рецензию, научный отзыв и критический обзор, прагматические различия между которыми обусловлены объектом и задачей критического анализа. Их главными определяющими признаками являются обсуждение, критический разбор и оценка первичного текста. Научный текст, понимаемый как результат научного мышления, представляет единство старого, нового авторского и прогнозируемого знания. Такая смысловая структура научного текста в процессе познавательной деятельности отличает первичные научные произведения, обращенные непосредственно к объекту научно познаваемой действительности. Вторичные же тексты отражают не только творческий процесс формирования нового знания, но и чужое первичное содержание, соединенное в той или иной мере с его интерпретацией на основе знаний воспроизводящего автора.

Абсолютная интертекстуальная зависимость вторичного текста от первичной системы определяет его содержательно-тематическую организацию и особый характер соотношения новизны и преемственности, «своего» и «чужого» как составляющих научного знания в критическом тексте. В первичных произведениях происходит непрерывное вытеснение чужого посредством его трансформации в свое - на этапе идей и выводов. Во вторичном тексте доминирует чужое знание, которое вытесняется окончательно даже при значительной доле «своего» - критических поправок, комментария, оценок рецензента.

Тематика научного дискурса охватывает очень широкий круг проблем, принципиально важным в этом вопросе является выделение естественнонаучных и гуманитарных областей знания, которые менее формализованы и обнаруживают сильную зависимость объекта познания от познающего субъекта.

#### *Список использованной литературы*

1. **Борботько В. Г.** Принципы формирования дискурса: от психолингвистики к лингвосинергетике. - М.: КомКнига, 2007. - Изд. 2-е.
2. **Гальперин И. Р.** Текст как объект лингвистических исследований. - М.: КомКнига, 2006. - Изд. 4-е.
3. **Карасик В. И.** Языковой круг: личность, концепты, дискурс. - М.: Гнозис, 2007.
4. **Цейтлин С. Н., Погосян В. А., Еливанова М. А., Шапиро Е. И.** Язык. Речь. Коммуникация: Междисциплинарный словарь - лингвистам, преподавателям иностранных языков, методистам по развитию речи, учителям-словесникам, логопедам и студентам. - СПб.: КАРО, 2006.
5. **Чернявская В. Е.** Интерпретация научного текста: Учебное пособие. - М.: КомКнига, 2006. - Изд. 3-е.

## НЕОЛОГИЗМЫ В ПИСЬМЕННЫХ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ

*Еранова Н. А.*

*Российский университет дружбы народов*

Публицистический стиль занимает особое место в системе стилей литературного языка, поскольку во многих случаях он должен перерабатывать тексты, созданные в рамках других стилей. Научная и деловая речь ориентированы на интеллектуальное отражение действительности, художественная речь - на ее эмоциональное отражение. Публицистика играет особую роль - она стремится удовлетворить как интеллектуальные, так и эстетические потребности. Важность темы, освещаемой средствами массовой информации, требует основательных размышлений и соответствующих средств логического изложения мысли, а выражение авторского отношения к событиям невозможно без использования эмоциональных средств языка.

Таким образом, перед СМИ стоят две основные задачи: информирование и воздействие на читателя. Решение этих задач диктует особый вид отбора языковых средств: постоянное взаимодействие и взаимопроникновение выразительных, эмоционально-воздействующих и стандартных, широко употребляемых, средств языка. В. Г. Костомаров определяет такой принцип как «чередование экспрессии и стандарта», обеспечивающее «надежное донесение до читателя содержательно-информационной стороны с ее будничностью, деловитостью, строгостью, однозначностью, интеллектуальной точностью и воздействующе-организующей стороны с ее исключительностью, эмоциональностью, даже сенсационностью» [Костомаров 1971: 85].

Важно отметить, что данный принцип современного языка СМИ во многом объясняется исторически. «На использование лексики в конце 70-х - начале 80-х годов оказывает влияние централизованная система власти, единство политического руководства и требование точности сообщений правительственного органа. Это способствовало выработке стилистических канонов и клише в языке газеты. Они начали складываться