Ракитина Е. Б.

"СТИХИ, НЕ ВОШЕДШИЕ В РУБРИКИ": К ВОПРОСУ О ЖАНРОВЫХ ГРАНИЦАХ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ИНТЕРНЕТ-ПОЭЗИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/2-2/68.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 2 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 166-167. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список использованной литературы

1. Аскольдов С. А. Концепт и слово / С. А. Аскольдов // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста: Антология / Под ред. проф. В. П. Нерознака. - М.: Academia, 1997. - С. 267-279.

2. Кельтская мифология: Энциклопедия. - М.: Эксмо, 2002. - 640 с.

3. Magennis H. Images of Community in Old English Poetry / H. Magennis. - Cambridge University Press, 1996.

4. Eye-Witness Accounts of the Great War. - Ieper, 2007.

5. Адамович А. Моление о будущем / А. Адамович // Слово о Полку Игореве. 800 лет. - М.: Советский Писатель, 1986. - С. 536-539.

6. Цивьян Т. В. Модель мира и ее лингвистические основы / Т. В. Цивьян. - М.: КомКнига, 2006. - 280 с.

«СТИХИ, НЕ ВОШЕДШИЕ В РУБРИКИ»: К ВОПРОСУ О ЖАНРОВЫХ ГРАНИЦАХ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ИНТЕРНЕТ-ПОЭЗИИ

Ракитина Е. Б.
Саратовский государственный университет

Феномен Интернет-поэзии в силу своей относительной новизны и разнообразия изучен крайне мало. Первой проблемой, с которой сталкивается исследователь, оказывается проблема границ самого понятия Интернет-поэзия (термин «сетература», одно время использовавшийся в литературоведческой и собственно творческой среде, представляется нам не вполне удачным).

Публикация в Интернете в последнее время стала одной из самых доступных и популярных форм выхода текста к читателю, и поэтический текст - не исключение. Сетевые сборники и альманахи, сайты со свободным размещением произведений и блоги охотно используют и признанные авторы. Однако для непризнанного автора, любителя, Интернет порой оказывается единственным пространством, в котором он может реализовать свои авторские амбиции, найти единомышленников и влиться в ту особую среду, которая позволяет ему ощутить себя литератором, поэтом, частью «поэтического народа», как это определяет О. Аронсон [Аронсон 2006].

Именно поэтический народ, сообщество непризнанных авторов, на наш взгляд, и является творцом Интернет-поэзии. Рассматривая её в контексте медийной (секундарной) словесности [Бондаренко 2003: 60], мы, тем не менее, отмечаем и специфические черты Интернет-поэзии, позволяющие говорить о ней как о самостоятельном явлении. «Замкнутость на саму себя», «культурный аутизм», характерные по мнению М. Бондаренко для секундарной литературы, в сетевом пространстве получают неожиданную реализацию. Не имея другой возможности публикации, поэтический народ предельно интенсифицирует общение в Интернете, создает способ бытования текстов и комментариев к текстам, формирует специфическую среду со своими правилами поведения и ценностями, которые, в совокупности, и могут быть названы Интернет-поэзией.

Центрами развития русскоязычной Интернет-поэзии являются сайты с возможностью бесплатной регистрации в качестве автора и свободным размещением произведений, сетевые ресурсы, придерживающиеся крайне демократичной политики в отношении авторов и публикаций, такие как Термитник.ру, Общелит.ру и др. Крупнейший и старейший из них - ресурс Стихи.ру, http://stihi.ru/, «национальный сервер современной поэзии», как его назвали разработчики: на 16 декабря 2007 года на нём зарегистрировано 150335 авторов и опубликовано больше 4 миллионов произведений.

Этот ежедневно увеличивающийся объём текстов, постоянно разрастающийся контент, требует некой организации, для чего разработчики сайта предлагают авторам своеобразную систему рубрик и разделов, упорядочивающих процесс публикации. Автор волен решать, к какому разделу отнести публикуемый текст, исходя из его тематики (в разделе «Лирика», например, существуют подразделы «любовная», «гражданская», «пейзажная», «городская», «религиозная» и «философская»), формальных признаков (так называемые «твёрдые формы» с подразделами «запад (сонеты, канцоны, рондо)» и «восток (рубаи, хокку, танка)», а также «белый и вольный стих» и «верлибр») или объёма (раздел «поэмы и циклы стихов»). Авторская песня, стихи для детей, поэтические переводы и юмористическая поэзия выделены в самостоятельные категории, так же, как стихи на иностранных языках, «низовые жанры», «поэтические манифесты» и пр.

Смешанность критериев и разнородность подобного жанрового деления, видимо, интуитивно ощущали сами составители оглавления сайта, так как самостоятельный раздел предусмотрен для «стихов, не вошедших в рубрики» и именно он, наряду с разделом «любовная лирика», пополняется чаще всего.

Популярность раздела «любовная лирика» вполне объяснима: число авторов, воспринимающих поэтическое говорение как непосредственное выражение эмоций, на сайтах со свободным размещением произведений очень велико. В Интернете находят новое воплощение медийная (секундарная) и наивная традиция во всём её многообразии [Давыдов 2003: 172], сетевое общение становится богатейшей питательной средой для развития культуры так называемых «песенников», «девичьих тетрадей» и пр. - явлений, сутью и смыслом которых является прежде всего не подвергнутое рефлексии описание и своеобразная эстетизация любовных переживаний. Главная ценность подобных произведений (и поэтического творчества вообще) по мнению их авторов и читателей - в правде чувства, «искренности» и возможности эмпатии (ср. отзывы: «так искренне, так чисто», «было у меня в жизни такое», «выстрадано», «при прочтении слёзы на глазах» и пр.).

Раздел «стихи, не вошедшие в рубрики» заслуживает отдельного разговора. Само желание создателей и авторов ресурса Стихи.ру избежать чёткой жанровой квалификации текста, раздвинуть формальные рамки

весьма показательно: с одной стороны, стремление к максимальной творческой свободе говорит об осознании традиции и некоем её отрицании, с другой - о существовании в сознании поэтического народа метафизической идеи поэзии, не нуждающейся в формальных рамках и жанровых определениях и не имеющей иного предмета, кроме себя самой. Изначальная субъективность восприятия идеи поэзии приводит к подчас противоположным прочтениям одного и того же произведения («настоящая поэзия» - «не поэзия вообще»).

Таким образом, автор, размещающий текст в разделе «стихи, не вошедшие в рубрики», парадоксально приближается к наивной «искренности», поскольку единственным критерием оценки оказывается всё та же возможность эмпатии, на этот раз - творческой и эстетической.

Специфика бытования поэзии в Интернете заключается в том, что собственно поэтический текст неотделим от реакции на него и его оценки. Возможность оставить комментарий к произведению создаёт особую коммуникативную среду, в которой стихотворение и отклики на него существуют во взаимодействии и дополняют друг друга. В Интернете дистанция между автором и читателем минимальна, прямое общение приводит к тому, что читатель превращается в соавтора не только на уровне рецепции, но и в процессе творчества: общение в комментариях побуждает автора прояснить свою позицию, текст подчас редактируется с учётом читательских замечаний.

Самый беглый анализ позволяет выделить три основных типа литературно-критических комментариев: непосредственно-эмоциональная реакция («понравилось», «спасибо», «прекрасно», «грустно», «бессмыслица», «набор слов» и пр.), попытка литературно-критического осмысления и даже стиховедческого анализа текста (оценка формального мастерства - рифмы, размера, звучания и тропов, - выявление аллюзий, рассмотрение произведения в культурном контексте и пр.) и особый, возможный только в сетевом общении отклик стихами на стихи, поэтический диалог.

Показательно, что в комментариях литературно-критического толка прежде всего рассматривается именно формальное мастерство: так, на сайте Стихи.ру традиционно высоко оцениваются составные и дактилические рифмы, эвфония и соблюдение ритмики - и также традиционно осуждаются грамматическая и глагольная рифмовка, обилие шипящих и пр. Зачастую это оказывается единственным критерием оценки текста, поскольку поэтический народ в массе своей тяготеет к традиционной форме, обладающей внятными признаками и автоматически соотносящейся с идеей поэзии.

Однако наиболее интересная форма общения в комментариях - поэтический комментарий-диалог, в котором исходный текст выступает в качестве побуждающего к творчеству импульса. Диалог этот может носить пародийный характер, но чаще в нём выдерживается интонация и стилистика оригинала, читатель-поэт с его помощью демонстрирует творческую эмпатию и личную симпатию к автору. Подобный обмен стихотворными репликами дополнительно маркирует принадлежность участников к поэтическому народу. Осознавая и предельно утрируя условность данной формы общения, сетевые авторы прибегают к ней как к некоему коду, языку посвящённых, поэтическому ритуалу. Частью того же ритуала являются сетевые псевдонимы авторов Стихи.ру, своего рода сакральные имена, принимаемые в пространстве поэзии. Мифологизация и ритуализация в целом, как отмечают С. Королёва и А. Левинсон, характерные для восприятия поэзии современным читателем [Королёва, Левинсон 2003: 424], в Интернете с его анонимностью и подразумеваемым изначально игровым поведением многократно усиливаются.

Таким образом, можно говорить о том, что Интернет-поэзия как медийная словесность воспроизводит модели, существующие в современном литературном процессе. Споры о природе поэзии, о месте формального мастерства и роли традиции, идущие в офф-лайне, находят отражение и в сетевом пространстве, вторичность Интернет-поэзии, о которой так или иначе упоминают все пишущие об этом явлении, оказывается своего рода зеркалом актуального состояния поэзии во всём его многообразии.

Вместе с тем специфика Интернет-публикации и общения в сети создают особую среду, в которой текст и начатки его критического осмысления одновременны и неразделимы.

Список использованной литературы

1. **Аронсон О.** Народный сюрреализм // Синий диван. - 2006. - Вып. 8. - Цит. по: http://www.polit.ru/research/2006/08/04/aronson.html.
2. **Бондаренко М.** Текущий литературный процесс как объект литературоведения // Новое литературное обозрение. - 2003. - № 62. - С. 57-75.
3. **Давыдов Д.** Меж улицей безъязыкой и Кастальским ключом: наивная словесность как историко-типологическая проблема // Новое литературное обозрение. - 2003. - № 59. - С. 171-177.
4. **Елина Е. Г.** «Народная» поэзия на страницах Интернета // Литература и человек. - Тверь, 2007. - С. 85-91.
5. **Королева С., Левинсон А.** Опыт литературного маркетинга (проект «Стихи - народу»): Краткий отчёт и предварительные соображения (по данным социологического исследования читателей современной поэзии) // Новое литературное обозрение. - 2003. - № 62. - С. 412-426.
6. **Корнев С.** «Сетевая литература» и завершение постмодерна // Новое литературное обозрение. - 1998. - № 32. - С. 29-47.