Гричин С. В.

АВТОРИЗАЦИЯ В ЖАНРАХ НАУЧНОГО СТИЛЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/2-2/27.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 2 (9): в 3-х ч. Ч. II. С. 64-65. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

АВТОРИЗАЦИЯ В ЖАНРАХ НАУЧНОГО СТИЛЯ

Гричин С. В.
Юргинский технологический институт Томского политехнического университета

Отличительной особенностью современного состояния функциональной стилистики является то, что все чаще в фокусе ее внимания оказываются «не только закономерности отбора и употребления средств языка, но прежде всего способы осуществления текстовой деятельности и типы организации речевых произведений» [Салимовский 2002: 28-29]. М. М. Бахтин подчеркивал, что изучение стиля должно сопровождаться изучением речевых жанров, отрыв стиля от жанров может пагубно сказаться на результатах изучения изменений языковых стилей, которые связаны с изменением языковых жанров в ходе жизни. “По существу языковые или функциональные стили есть не что иное, как жанровые стили определенных сфер человеческой деятельности и общения. В каждой сфере бытуют и применяются свои жанры, отвечающие специфическим условиям данной сферы; этим жанрам и соответствуют определенные стили” [Бахтин 1979: 163-164].

Представление о функционировании семантических и модусных категорий, таких как авторизация, в том или ином стиле, по нашему мнению, также не может быть полным без анализа ее реализации в отдельных жанрах стилей. (Под авторизацией мы, вслед за Г. А. Золотовой, понимаем структурно-семантический план предложения, указывающий на субъект восприятия, констатации или оценки явлений действительности, а иногда и характер восприятия, функция которого - квалификация источника излагаемой информации и способа её получения). О связи функциональных стилей с жанрами говорит и Н. И. Формановская, отводя последним роль «типизированных, стандартизованных и структурированных образцов текстов, впрямую связанных с функциональными стилями” [Формановская 2000: 62-63]. Т. В. Шмелева различает три подхода к проблеме речевых жанров: лексический, стилистический и речеведческий. При этом она предлагает толкование РЖ с опорой на модель, которая включает семь параметров: коммуникативная цель, противопоставляющая четыре типа речевых жанров: информативные, императивные, этикетные, оценочные; образ автора; образ адресата; образ прошлого и будущего; тип диктумного (событийного) содержания; языковое воплощение [Шмелева 1997: 88-97]. Т. В. Тарасенко выделяет следующие жанрообразующие признаки: целенаправленность, целостность и завершенность; соотношение автора и адресата; смысловая полноценность; связь с предыдущими и последующими высказываниями и типичная воспроизводимая жанровая форма [Тарасенко 1999].

Применительно к стилю представляется перспективной идея В. А. Салимовского, который считает необходимым исследование не любых классов текстов с тем или иным жанровым названием (статья, монография и т.д.), а таких речевых произведений, «которые характеризуются предметно-смысловым и / или экспрессивным … содержанием, однотипными формами диалогичности» [Салимовский 2002: 248-249], когнитивную основу которых составляют важнейшие фазы научного исследования. В. А. Салимовский выделяет два типа научных текстов: эмпирический и теоретический. К первому типу таких речевых произведений относятся следующие РЖ: описание нового для науки явления, классификационный текст, сообщение об эмпирической закономерности причинно-следственной связи, ко второму - постановочный теоретический текст с субжанрами критический анализ наличного теоретического знания в изучаемой области, определение принципов разрабатываемой теории, а также экспликация научного понятия и верификационный текст.

Очевидно, что реализация различных авторских интенций не только определяет содержание текста, но и оказывает влияние на отбор разноуровневых языковых средств: моделей предложения, синтаксических форм слова, категориально-грамматических значений и т.д. [Золотова 1982]. По нашей гипотезе, авторизация также может по-разному актуализироваться в разных РЖ научного текста.

Для выявления специфики выражения авторизующих структур в текстах научных статей нами было проанализировано дискурсивное пространство всех приведенных выше РЖ, при этом нас интересовали особенности выбора, повторения, размещения, комбинирования, трансформирования языковых единиц, составляющих категорию авторизации.

Наблюдения за функционированием авторизации в рассматриваемых РЖ показывают, что тип употребляемых авторами авторизационных конструкции в основном зависит от когнитивной модели, актуализуемой тем или иным РЖ. Так, РЖ описание нового для науки явления, реализующий установку на фиксацию характерных особенностей объекта, характеризуется широким использованием авторизации наблюдения (*В тот момент влияние «нордической идеи» еще воспринимается как анекдот; Перед нами несомненная антиутопия, полная гротеска та форма критики, когда в роли судьи выступает Время*), РЖ классификационный текст с его установкой на определение места объекта среди других в большей степени актуализирует авторизацию квалифицирующего типа (*Разрешение противоречий, по Гегелю, становится абсолютной деятельностью…, Процесс нахождения и изучения основания и выведения из него следствий называется обоснованием…*).

Анализ показал, что употребление авторизационных структур авторами научных текстов (в рамках рассматриваемых РЖ) не является равномерным. На фоне других РЖ в этом плане выделяется субжанр определение принципов разрабатываемой теории, относящийся к жанрам научного теоретического текста и реализующий целеустановку концентрированного изложения основ новой теории. Основными познавательно-речевыми действиями субъекта речи в данном субжанре являются цитирование ключевых с точки зрения той или иной теории положений, их последующее комментирование. Этим и определяется значительная

концентрация авторизационных конструкций всех семантических и структурных типов в дискурсивном пространстве данного РЖ, где значительную долю авторизационных конструкций составляют различные формы диалогичности с частой сменой авторизационного ключа, происходящей тем чаще, чем большее количество сторон рассматриваемого явления оказывается в фокусе внимания автора и является предметом сравнения с другими точками зрения на этот предмет (Ср. с наблюдениями над частотностью смены авторизационного ключа в различных композиционных частях научного произведения [Гричин 2003], а также мнение Н. А. Кузьминой о зависимости употребительности цитат в научном тексте от его жанровой принадлежности [Кузьмина 1999: 117-118]).

При этом считаем важным отметить, что направление анализа от типового тематического и смыслового содержания текста к системно-языковым единицам (в нашем случае - авторизации) имеет значение не только для уяснения типических свойств авторизации в ее стилистическом аспекте, но и в некоторой степени характеризует сами РЖ.

Список использованной литературы

1. **Гричин С. В.** Авторизация в научном стиле современного русского языка: Автореф.дис. … канд. филол. наук. - Томск, 2003.
2. **Бахтин М. М.** Эстетика словесного творчества. - М.: Искусство, 1979.
3. **Золотова Г. А.** Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. - М.: Наука, 1982.
4. **Кузьмина Н. А.** Интертекст и его роль в процессах эволюции поэтического языка. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ; Омск: Омск. ун-т, 1999.
5. **Салимовский В. А.** Жанры речи в функционально-стилистическом освещении. - Екатеринбург, 2002.
6. **Тарасенко Т. В.** Этикетные жанры русской речи: благодарность, извинение, поздравление, соболезнование: Автореф. дис. … канд. филол. наук. - Красноярск, 1999.
7. **Формановская Н. И.** Речевая интенция как объект исследования в лингвистическом и методическом аспектах // Лингвистический поиск на рубеже веков. - М., 2000.
8. **Шмелева Т. В.** Модель речевого жанра // Жанры речи. - Саратов: Колледж, 1997.

О ФОНОЛОГИЧЕСКОМ СТАТУСЕ РОВНОГО ТОНА (ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-ФОНЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НА МАТЕРИАЛЕ *AMERICAN ENGLISH*)

Громовая И. И.
Университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург

Несмотря на большое количество работ отечественных и зарубежных лингвистов, посвященных интонации American English (AE), и явный интерес к этому вопросу, приходится констатировать, что в исследованиях интонационной системы AE все еще остается ряд спорных вопросов. Они касаются набора типичных интонационных моделей, количества и классификации терминальных (ядерных) тонов и мелодических шкал и их сочетаемости, соотношения с эмоционально-модальными категориями и других.

Для американской лингвистической традиции в целом характерен фонематический подход к описанию интонации, который заключается в том, что интонационные единицы (ИЕ) описываются в терминах «фонем тона» [Gibbon 1976]. Интонационная система англо-американского типа строится из единиц, обладающих собственным значением. Первичным является контур: он состоит из различных уровней и конечного завершения /завершителя. Минимальной ИЕ является уровень, отсюда и своеобразный метод анализа интонации AE - уровневый, или ярусный, предполагающий исследование интонации с позиций вертикальной дискретности. Вертикальная или высотная дискретность связана с теми значениями, которые получает высказывание в результате определенного высотного размещения слогов на отдельных участках контура и высотного размещения целых контуров. Контраст между ударными и безударными слогами служит показателем информативной нагруженности и коммуникативной значимости сообщаемого. Важными являются критические переломы в высоте тона, а не в его конфигурации. Основоположником такого подхода считается К. Л. Пайк.

Число выделяемых уровней (ярусов) колеблется от 2-3 в неэмоциональной речи (высокий, нормальный, низкий) до 6-7 - в эмоционально-окрашенной, но возможности человека в восприятии градации высоты тона гораздо шире. Так, П. Ладефогед отмечает существование 65-70 таких градаций [Ladefoged 1962]. Тем не менее, в лингвистических исследованиях оперируют чаще всего 4-мя уровнями - L(ow), M(id), H(igh), и E(xtra-high). Все уровни являются контрастными относительно друг друга. Наиболее стабилен уровень M, он на 3-5 полутонов (пт) ниже уровня H и на 3-5 пт выше уровня L . Уровень E на 5 пт и более выше уровня H. Таким образом, уровень - это зона или ограниченная область возможных изменений по вертикали.

Однако, такой чисто уровневый подход к описанию интонационной системы оказался абсолютно неприменим на практике, поскольку уровень - понятие относительное. Так в опыте, описанном Ф. Либерманом еще в 1965, даже высококвалифицированные лингвисты-фонетисты обозначали одно и то же произнесение разным набором уровней [Liberman 1965].

Представители другого направления - контурного - считают, что «истинные фонемы тона следует искать не в позиции, а в направлении движения тона». Конфигурация может занимать всю зону голосового регист-