Берг Л. Н.

КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/7-1/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. I. С. 15-16. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

Albert W. Alschuler. The Defense Attorney's Role in Plea Bargaining // Yale L.J., 1975. - № 84.
Alice J. Hinshaw. Comment, State v. Cameron: Making the Alford Plea an Effective Tool in Sex Offense Cases // 55 Mont. L. Rev. 1994. - № 55.
Case North Carolina v. Alford. 400 U.S. 25, 26-29. 1970.
Case State v. Garcia, 532 N.W.2d 111, 115 (Wis. 1995).
Harmonizing substantive criminal law values and criminal procedure: the case of Alford and nolo contendere pleas // Cornell Law Review, 2003. - Изд. 88-ое. - № 6.
Kaden Jonathan. Therapy for Convicted Sex Offenders: Pursuing Rehabilitation Without Incrimination // J. Crim. L. & Criminology. 1998. - № 89.
Lane-Recker Edward. Nolo Contendere in North Carolina // N.C. L. Rev. 1956. - № 34. - Pp. 280, 290-291.
National Center for Juvenile Justice. Office of Justice and Delinquency Prevention Report. Juviniles Facing Criminal Sanctions: three states that changed the rules. April 2000 г.

КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

Берг Л. Н.
Уральская государственная юридическая академия

Судебное усмотрение можно классифицировать по различным основаниям в зависимости от избираемого критерия. Вопрос классификации судебного усмотрения вряд ли нужно решать только в формально-логическом плане, преследуя одну лишь цель создания стройных, исчерпывающих «делений» усмотрения на виды. Поэтому среди возможных разнообразных «делений» усмотрения в первую очередь должно быть выдвинуто то, что выражает существенные особенности, преимущества применения судебного усмотрения и позволяет четче увидеть черты и действие данного явления [Папкова О. А. 1997: 85].

С точки зрения структурно-системного подхода эвристически верно рассматривать судебное усмотрение в рамках индивидуального регулирования как одного из этапов правового регулирования. Прежде всего, нас интересует индивидуальное регулирование, осуществляемое третьими субъектами, не являющими участниками регулируемых отношений, другими словами, в данном случае субъектом индивидуального регулирования выступают государственные органы, в нашем случае суд [Черданцев А. Ф. 1995: 84]. Можно сказать о том, что индивидуальное регулирование представляет собой вид правомерной деятельности субъектов права, обладающей рядом отличительных признаков:

- это деятельность, связанная с решением юридически значимых вопросов, которым норма права не дала исчерпывающей регламентации, опирающаяся в той или иной степени на усмотрение субъектов права;
- протекающая в установленной законодательством процедурно-процессуальной форме;
- результатом, которой является индивидуальный правовой акт (в нашем исследовании судебный акт).

Индивидуальное регулирование, осуществляемое судом не имеет ничего общего с произвольной, не основанной на законе деятельностью. Не предопределяя конкретного содержания индивидуального акта, законодатель устанавливает рамки, в которых должно осуществляться такое регулирование. Законным является лишь такой индивидуальный акт, который соответствует нормам и принципам законодательства, принят в установленном законом порядке и надлежаще оформлен.

Соответственно, с точки зрения взаимного положения субъектов индивидуального регулирования мы можем говорить о субординационном либо координационном усмотрении. В первом случае оно осуществляется органами государства, и индивидуальный акт издается в одностороннем порядке на основе компетенции органа (акты правосудия, административные акты). Все изложенное позволяет утверждать, что судебное усмотрение является усмотрением субординационным. Во втором случае усмотрение выражается в выработке сторонами договора, соответствующего нормам права и отражающего их согласованную волю. Эта форма усмотрения широко используется в области гражданско-правовых, трудовых отношений.

Кроме того, поскольку объектом нашего исследования является судебное усмотрение, то необходимо на наш взгляд, обратить внимание на некоторые особенности правоприменительного процесса, в рамках которого собственно и возможна судебная дискреция. По нашему мнению, правоприменительные отношения по своей юридической природе двойственны. Они не тождественны процедурно-процессуальным отношениям, а включают в себя последние как сторону. Другая их грань сопряжена с содержательной, материально-правовой сутью юридического регулирования [Галаган И.А., Василенко А.В. 1998: 16].

Отправным моментом формирования вывода о «двойственной» правовой природе правоприменительных отношений послужил тезис, выдвинутый В.М. Горшеневым о связи процессуального права с материальным через «такое промежуточное звено, как правоприменительная деятельность (правоприменительный процесс)» [Горшенев В. М. 1974: 47-48]. Признание правоприменительной деятельности основой взаимодействия процедурно-процессуальных и материально-правовых норм означает, что правоприменительные отношения являются структурно-сложным образованием, неоднородным по-своему юридическому характеру.

«Двойственность» природы правоприменительных отношений обуславливается, в конечном счете, неоднородностью нормативной основы самого правоприменения. Юридическая база правоприменительной деятельности включает, как известно, материальные и процедурно-процессуальные нормы. Материально-правовые нормы определяют содержание правоприменительной деятельности, индивидуально-правового регулирования общественных отношений.

Блок норм, составляющих материально-правовую основу правоприменения многослоен. Это не только нормы, определяющие характер и существо рассматриваемых дел (нормы, подлежащие применению), но и нормы, наделяющие государственные органы и должностных лиц правом разрешить по существу юридическое дело (компетеционные нормы). Перечисленные материально-правовые нормы относятся к содержательной, сущностной стороне правового регулирования. Применение этих норм всегда опосредуется процедурно-процессуальными нормами.

Последние предназначены обслуживать организационно-процедурную сторону правоприменения. Предметом их регулирования являются организационно-процедурные отношения, складывающиеся в сфере властной деятельности по реализации норм материального права. Эти нормы устанавливают порядок разбирательства по делу и вынесения правоприменительного акта, отвечают на вопрос: как, каким образом, в каком порядке должна быть применена материально-правовая норма, рассмотрено и разрешено конкретное материально-правовое отношение. Они призваны всесторонне регламентировать задачи правоприменительных производств, процессуальное положение сторон, подведомственность рассмотрения дел, постадийное их ведение, сроки рассмотрения дел и т.д. Следовательно, в зависимости от названных аспектов правоприменительной деятельности можно выделить следующие виды судебной дискреции:

- судебное усмотрение, возникающее при применении норм материального права. Например, суд при применении ст.205 УК РФ осуществляет выбор в соответствии с конкретными обстоятельствами дела между верхними и нижними границами санкций, предусмотренных ч. 1-3 ст. 205 УК РФ. В соответствии с их структурой верхние и нижние границы санкций определены в размере: 1) по основному составу от 5 до 10 лет лишения свободы (согласно ч.1 ст.205 УК РФ); 2) по квалифицированному составу от 8 до 15 лет (согласно ч.2 ст.205 УК РФ); 3) по особо квалифицированному составу от 10 до 20 лет лишения свободы (согласно ч.3. ст. 205 УК РФ).

- судебное усмотрение, возникающее при соблюдении норм процессуального права. Например, право суда допустить немедленное исполнение решения (ст. 211 ГПК РФ) и приостановить производство по гражданскому делу (ст.215 ГПК РФ), возможность отложить составление мотивировочной части решения (ст. 203 ГПК РФ), утверждение мирового соглашения и принятие отказа истца от иска (ст. 165 ГПК РФ) – все это частные случаи реализации процессуального права на основе судебного усмотрения.

Список литературы

Галаган И. А., Василенко А. В. К проблемам теории правоприменительных отношений // Государство и право. 1998. - № 3. - С. 16.
Горшенев В. М. О природе процессуального права // Правоведение. 1974. - № 2. - С. 47-48.
Папкова О. А. Судебное усмотрение в гражданском процессе и его виды // Вестник Московского университета: Серия 11. Право. 1997. - № 3. - С. 85.
Черданцев А. Ф. Теория государства и права: Учебное пособие. – Екатеринбург, 1995. - С. 84.

О СИСТЕМНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОБЩЕСТВА И ПРАВА

Бляхман Б. Я.
ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Как и всякие явления, гражданское общество и право сосуществуют и взаимодействуют в определенных формах и имеют соответствующее содержание. Для уяснения глубинных качеств данных явлений необходимо использовать системную методику в исследовании этих объектов.

Типичным примером искусственных систем могут служить социальные системы. Однако и они обладают системными свойствами в строго определенной системе отсчета. Это не системность вообще (безотносительно ко всем однородным объектам среды), а системность именно по отношению к этим объектам, т.е. по отношению к их функционированию в данный момент времени.

Известный специалист в области общей теории систем Б.Г.Юдин определяет социальную систему как сложноорганизованное упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями, специфически социальными по своей природе. Каждая социальная система в той или иной мере детерминирует действия входящих в нее индивидов и групп и в определенных ситуациях выступает по отношению к окружению как единое целое [Юдин 1989: 586].

Таким образом, социальная системность имеет ту же природу, что и любая системность вообще, она также самопроизвольно возникает тогда, когда для этого складываются благоприятные внешние условия,