

Горшкова Н. В.

**ХАРАКТЕРИСТИКА КОММУНИКАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ТИПАЖА ВРАЛЬ (НА МАТЕРИАЛЕ РАССКАЗОВ ШУКШИНА)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/26.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/26.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 3 (3): в 3-х ч. Ч. III. С. 62-64. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/3-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

7. Михайлов, С.Н. Жанровая специфика электронной коммуникации [Текст]/ С.Н.Михайлов // Русский язык: исторические судьбы и современность: Матер. межд. конгресса исследователей русского языка. - М., 2004. - С. 405.

8. Шарифуллин, Б.Я. Речевые жанры и интержанры: теория и реальность речежанрового пространства [Текст]/ Б. Я. Шарифуллин// Русский язык и активные процессы в современной речи: Матер. всероссийск. науч. - практ. конф. - Ставрополь, 2003. - С. 97-100.

9. Шмелева, Т.В. Модель речевого жанра [Текст]/ Т.В.Шмелева // Жанры речи. - Саратов, 1997. - С. 88-98.

## ХАРАКТЕРИСТИКА КОММУНИКАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ТИПАЖА ВРАЛЬ (НА МАТЕРИАЛЕ РАССКАЗОВ ШУКШИНА)

*Горикова Н. В.*

*Армавирский государственный педагогический университет*

Лингвокультурный типаж представляет собой обобщенную языковую личность, выделяемую в лингвокультуре по принципу ее узнаваемости и частотности. Можно выделить образную, понятийную и ценностную составляющие у конкретного типажа, так как «...это концепт, содержанием которого является типизируемая личность» [Карасик 2004: 105]. Характерные черты лингвокультурных типажей отражают ценностные приоритеты культуры и моделируют шкалу ценностей. В русской культуре «враль» - это обобщенная личность, узнаваемая членами данного сообщества по основным характеристикам поведения и ценностным ориентирам, но не признаваемая данным сообществом как образец для подражания, так как ее поведение и ценности идут вразрез с общепринятыми. «Лингвокультурный типаж представляет собой набор знаний о том, как ведет себя человек, который выступает в качестве представителя соответствующей группы» [Рыдван 2005: 213]. Образ «враля» связывается в обыденном сознании либо с человеком, который достаточно ловок, чтобы зарабатывать себе «хлеб насущный», входя в доверие к окружающим (при этом его вербальное и невербальное поведение в восприятии других людей не должно вызывать никакого сомнения); либо с человеком, который врет «для своего удовольствия», и, даже взяв за основу какое-то действительно имевшее место событие, приукрашивает свой рассказ множеством выдуманных деталей, увлекается, забывает чувство меры («Ври, да знай меру!»). В первом случае речь идет о вралю-«профессионале»: жулике, вымогателе, аферисте, во втором - о том, кого воспринимают как рассказчика, шутника, возможно пустослова («пустобреха»), болтуна. Понятийная составляющая лингвокультурного типажа включает в себя совокупность существенных признаков, присущих человеку или же вымышленному персонажу, подходящему под данный типаж, зафиксированных в языке: «Враль: 1. Лгун, обманщик, тот, кто врет, обманывает, говорит неправду. Врун, так и обманщик, обманщик, так и плут, плут, так и мошенник, мошенник, так и вор. 2. Враль - это говорун, рассказчик, забавный пустослов, шутник, балагур» [Даль 1978: 260]. Любопытно, что Ожегов, в отличие от Даля, не разграничивает вралю-«мошенника» и вралю-«рассказчика»: «Враль - тот, кто постоянно врет, выдумывает вздор, нелепости, лгун, пустослов» [Ожегова 1992: 99]. То же у Ушакова: «Враль (разг.) - врун, болтун, пустослов. Он всем известный враль» [Ушакова 1935: 135].

В России всегда существовало двойственное отношение к врялям: хотя их поведение и ценностные ориентиры никогда не являлись образцом для подражания, тем не менее, общество часто шло на компромисс по отношению к ним, причем не только по отношению к так называемым «забавным пустословам, шутникам, балагурам», но и по отношению к плутам и мошенникам, лгущим во имя выгоды. «Не пойман - не вор», как говорят в народе, а если и пойман, еще не значит, что получит по заслугам, поскольку у нас, в России, «закон, что дышло: куда повернул, туда и вышло». Типажи, как узнаваемые образы представителей определенной культуры, совокупность которых и составляет культуру того или иного общества, могут основываться на реальном или вымышленном образе. В первом случае обобщаются характеристики реальной исторической личности, во втором - вымышленного персонажа, имеющего правдоподобное сходство с реальной личностью. Наши представления о том или ином человеческом типаже включают этот типаж в мир повествования о нем, и при этом неизбежно стирается грань между фактом и фикцией [Карасик 2005]. Как писал Достоевский, «есть таланты собственно вралей или вранья». Ноздрев и Хлестаков (Гоголь, «Мертвые души», «Ревизор»), генерал Иволгин (Достоевский, «Идиот»), Шервинский (Булгаков, «Белая гвардия»), Остап Бендер (Ильф и Петров, «12 стульев», «Золотой теленок») - достойное тому подтверждение. Враль, рассказчик каких-то забавных, а иногда и ехидно-язвительных историй, в которых фигурируют знакомые ему и, главное, окружающим лица, всегда найдет себе слушателей: «Что Ноздрев лгун отъявленный, это было известно всем, и вовсе не было в диковинку слышать от него решительную бессмыслицу; но смертный, право, трудно даже понять, как устроен этот смертный: как бы ни была пошла новость, но лишь бы она была новость, он непременно сообщит ее другому смертному, хотя бы именно для того только, чтобы сказать: "Посмотрите, какую ложь распустили!" - а другой смертный с удовольствием преклонит ухо, хотя после скажет сам: "Да это совершенно пошлая ложь, не стоящая никакого внимания!" - и вслед за тем сей же час отправится искать третьего смертного, чтобы, рассказавши ему, после вместе с ним воскликнуть с благородным негодованием: "Какая пошлая ложь!" И это непременно обойдет весь город, и все смертные, сколько их ни есть, наговорятся непременно досыта и потом признают, что это не стоит внимания и не достойно, чтобы о нем говорить» [Гоголь 1995: 172-173]. В. Шукшин любил придавать своим героям черты, присущие данному речевому типу, именно из-за его многогранности, что позволяло трактовать их неординарно. При этом можно выявить определенные типы вралей, встречающиеся в его рассказах.

Бронька Пупков в рассказе «Миль пардон, мадам!» не устает вдохновенно повторять им же самим сочиненную историю о покушении на Гитлера. Различные эмоциональные состояния, выражаемые вербально или невербально, всегда понятны людям, принадлежащим к одной культуре. В. И. Шаховский утверждает, что язык сам разоблачает лжеца, так как зачастую анализ услышанного заставляет подозревать говорящего субъекта в неискренности [Шаховский, 1987]. В неискренности Броньку обвинить нельзя - рассказывая, он сам верит каждому своему слову, и каждый раз заново переживает ужас своего промаха; при этом речь его эмоционально окрашена, используются риторические вопросы, восклицательные предложения. К концу рассказа речь Броньки становится все более спонтанной, часто прерывается, создавая тем самым у читателя (и у слушателей в рассказе) иллюзию достоверности.

Интересен тот факт, что Бронька Пупков, бывший фронтовик и «стрелок, правда, редкий», врет не выгоды ради, и даже не для того, чтобы потешить слушателей. Враль Бронька, как ни странно это звучит, бессеребренник, «умный и удачливый» охотник, и вообще, человек незлой, «легкий». Городских охотников он ждет «как праздника», так как для него это действительно праздник - возможность самовыражения, надежда на то, что его будут слушать. С покалеченной правой рукой, без двух пальцев, Бронька все равно стрелок «редкий», он талантлив от рождения. Ложь Броньки - это его самовыражение, его несбывшаяся мечта, и сочиняет он именно о том, что он действительно мог бы сделать в силу своего таланта, в отличие, например, от Хлестакова, который врет, так как не врать не может, врет к слову, к месту и не к месту (в народе говорят: «Врет, как дышит»).

Гринька Малюгин из одноименного рассказа тоже подходит под описанный выше тип вралей по своему вербальному и невербальному коммуникативному поведению. Гринька - «врун, болтун и хохотун», именно так его воспринимают односельчане. О нем постоянно говорят: «загнул», «ляпнул», называют его «трепло», «недоразвитый», «придурковатый», придумывают ему различные прозвища, признавая его поведение странным, неестественным, а потому - неприемлемым: «... наденет черные плисовые штаны, куртку с "молниями", намочит русый чуб, уложит его на правый бочок аккуратненькой копной и пойдет по деревне -- просто так, "бурлачить"... Гриньку очень любили как-нибудь называть: "земледав", "быча", "телеграф", "морда"... И все как-то шло Гриньке» [Шукшин 1984: 63].

Но «недоразвитый» и «придурковатый» Гринька в экстремальной ситуации не теряет головы: в то время как «умные» и «положительные» его товарищи сломя голову несутся прочь от машины, на которой загорелись бочки, он действительно совершает подвиг - рискуя жизнью, спасает от взрыва бензохранилище, после чего попадает в больницу со сломанной ногой. Гринька тоже бессеребренник, он и слышать не хочет о том, что ему за его подвиг полагается какое-либо вознаграждение: «Мать посмотрела на других больных, склонилась к сыну, спросила негромко: - Деньжонок-то нисколько не дали?

- ... Все, на эту тему больше не реагирую, - отрезал Гринька» [Шукшин 1984: 75].

Гринька - из тех, кто, если и привирает, и хвастается, рассказывая о себе, в то же время живет с внутренней готовностью, как только представится такая возможность, сделать свое «вранье» правдой. И женщины любят его не потому, что «жалуют» (как считают односельчане), а потому, что он - этот «недоразвитый» и «придурковатый» - из тех, кто, не задумываясь о собственной выгоде или безопасности, кинется на помощь. Он и живет по-настоящему, только когда востребованы именно эти его качества.

Можно сказать, что данные персонажи рассказов Шукшина относятся к особому типу вралей: «враль - мечтатель», «враль - не состоявшийся герой» (а в случае с Гринькой - «состоявшийся»), который обладает следующими характеристиками: это талантливый человек, носитель диалектной культуры, мастер в своей профессии («редкий» стрелок, отличный водитель - хладнокровный, не теряющий головы профессионал), сублимирующий свою невостребованную энергию в устное творчество.

Н.Н. Панченко в своей диссертации упоминает о «столь типичном для русских размахе, ... и упоительной увлеченности процессом обманного действия» [Панченко 1999: 142]. Эти «размах» и «упоительная увлеченность», как характерные черты, присущие коммуникативному типу «враль», делают узнаваемой обобщенную личность, подходящую под данный типаж.

#### *Список использованной литературы*

1. Гоголь Н. В. Мертвые души, М., 1995.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1: А - З, М.: «Русский язык», 1978 - 684 с.
3. Достоевский Ф. М., полн. собр. соч. Т 19, Ленинград: Наука, 1979.
4. Ивушкина Г. А., Лингвокультурный типаж «английский аристократ». // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика. Волгоград: Парадигма, 2005. - 270 с.
5. Карасик В. И., Дмитриева О. А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия. // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика. Волгоград: Парадигма, 2005. - 270 с.
6. КД: Панченко Н.Н. Средства объективации концепта «ОБМАН» (на материале английского и русского языков). Дисс. на соиск. уч. ст. канд. филол. н. Волгоград - 1999. 160 с.
7. Мищенко М. В. Лингвокультурный типаж «американский ковбой». // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика. Волгоград: Парадигма, 2005. - 270 с.
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: Изд-во «Азъ», 1992. - С. 907.
9. Почепцов Г.Г. Имиджология. М., 2000.
10. Радван В.М. Лингвокультурный типаж «американский супермен». // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика. Волгоград: Парадигма, 2005. - 270 с.

11. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935.

12. Шукшин В.М. Сборник рассказов, М., 1984.

## БИНАРНАЯ ОППОЗИЦИЯ МАСКУЛИННЫЙ/ФЕМИННЫЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ДИСКУРСЕ

Двали И. Г.

Поморский государственный университет

На сегодняшний день образование является важной составляющей частью развития человеческого капитала и выступает способом продвижения способностей, ценностей, истории, языков, типов мышления и поведения. Время от времени образование предстает в виде арены, на которой различные социальные группы ведут борьбу за сферы влияния. [Johansson, Paci, Novdenak 2004: 169]. Г. Е. Зборовский рассматривает образование как систему, выступающую в виде совокупности и взаимосвязи различных образовательных подсистем, а именно: допрофессионального, профессионального, непрофессионального образования; дошкольного, школьного, внешкольного образования; начального, среднего, высшего, послевузовского профессионального образования (цит.: [Осипов 2005: 82]).

Следует отметить, что традиционная социальная наука не вполне очевидно раскрывает вопросы, касающиеся исследования понятий *мужественности* и *женственности*, социального статуса женщин и мужчин, рассмотрения гендера как элемента социокультурного развития. Современные женские и гендерные исследования являются в первую очередь своего рода альтернативной философской концепцией, рассматривающей новые концептуально- методологические основы анализа социокультурного развития.

Для гендерных исследований характерно описание и изучение мужских и женских гендерных ролей в их специфической взаимозависимости. Женственность понимается не как биологически обусловленная изначальная данность, а как общественная детерминация, одна из форм социально-культурных ролей [Любимова 2001: 227].

С точки зрения теории социального конструктивизма маскулинность и феминность всегда определены в контексте как социальные конструкты, вплетенные в объективную и субъективную реальности. В первом случае трактовки маскулинности и феминности касаются их институционализированного характера в качестве представлений, стереотипов, норм и типизаций маскулинного/феминного поведения и способов их контроля и поддержания. Во втором случае маскулинность и феминность приобретают статус динамических версий идентичности, которые в свою очередь порождаются социальными структурами [Буракова: 9].

В настоящем исследовании мы рассматриваем бинарную оппозицию маскулинный/ феминный в образовательном дискурсе. В данном контексте представляется целесообразным представить трехуровневый подход при анализе бинарных оппозиций. Американский профессор Патти Латтер выделяет системный подход, при котором каждый исследователь может использовать выделенные им дихотомии в определенном им самим ракурсе путем разъединения или, наоборот, комбинации составных частей. Первый уровень предполагает идентификацию оппозиций при выявлении полярных черт. В качестве второго шага исследователь может использовать обратную интерпретацию, при которой отрицательные характерологические черты переходят в положительную сферу. Третий заключительный этап заключается в создании и выдвижении идей и позиций, проявляющих тенденции к изменениям [Knudsen 2000: 145].

Следует выделить понятия маскулинной и феминной идентичности, которые, несомненно, являются составляющими компонентами гендерной идентичности, но возникает необходимость в определенном разграничении в рамках учебной среды.

Сьюзен Кнудсен в одной из своих статей рассматривает понятия «обучение» и «самообучение» в соотношении с категориями мужчина/ женщина и маскулинность/феминность в среде высшего образования. Нормы обучение/самообучение выстраиваются в бинарную оппозицию, причем процесс самостоятельного изучения материала является маркированным членом. Автор ставит вопрос о гендерной перспективе в системе высшей школы и науки и вводит понятие маскулинного и феминного кода в университете. В общем, термины «маскулинный»/ «феминный» понимаются как социальные и культурные конструкты, выраженные посредством языка [Knudsen 2000: 138]. Категория «мужчина» ассоциируется с термином маскулинный код, категория «женщина»- с феминным кодом. Соответственно, мы можем говорить о выделении различных паттернов в процессе обучения. С. Кнудсен приводит примеры гендерной дифференциации при выборе методов обучения. Было подчеркнуто, что мужчины- преподаватели предпочитают доминантные методы, например, лекции, во время которых преподаватель берет инициативу на себя большую часть времени. Женщины- преподаватели в большей степени выбирают презентации, во время которых студенты представляют свой материал, в качестве метода обучения [Knudsen 2000: 137]. Подчеркнем, что от женщины-преподавателя не предполагается обязательное использование феминного кода. В ряде случаев может быть востребован маскулинный код.

В настоящее время мы можем отметить необходимость рассмотрения понятия маскулинной социализации. Эта необходимость возникает в результате современного социального развития, когда происходит утрата исторически сложившихся традиционных мужских ролей, и мальчикам приходится справляться с возникающими чувствами потери идентичности, неудовлетворенностью и отчаянием в процессе обучения [Skelton 1998: 6].